



**Отчеты экспертов
международной наблюдательной миссии EPDE по наблюдению за местными
выборами в Украине 25 октября 2015 года**

Движение за свободные выборы «Голос», Российская Федерация

Эксперт №1

По итогам наблюдения за избирательным процессом в день голосования, в целом, можно сделать вывод о соответствии местных выборов демократическим стандартам. Стоит отметить, что ряд выявленных нарушений никак не мог повлиять на итоги прошедшего голосования.

Имея возможность на практике оценить положения закона о местных выборах Украины, хотелось бы сначала остановиться на положительных моментах результата его применения.

Во-первых, это - безусловно, коллегиальность в работе комиссий, которая достигнута максимальным представительством в их составе конкурентов на выборах. Во-вторых, реальная заинтересованность политических партий, объединений и кандидатов в контроле процессов голосования и подсчета, которая подтверждается количеством зарегистрированных на участках наблюдателей, качеством исполнения ими своих обязанностей. Далее, это процесс выдачи бюллетеня избирателю двумя членами комиссии, который благодаря направлению их в состав комиссии конкурентами на выборах, дает дополнительную защиту от возможных манипуляций и фальсификаций. В-четвертых, использование контрольных талонов, которое позволяет наблюдателям в процессе подсчета голосов помимо объявленных результатов по спискам избирателей, наглядно убедиться в соответствии количеству действительных бюллетеней в урнах для голосования.

Однако нами были обнаружены и отрицательные стороны применения избирательного законодательства. Например, процесс подсчета голосов не дает возможности сравнить результаты голосования вне помещения для голосования и в помещении. Такая информация может оказаться полезной при выявлении больших отклонений от средних по району значений количества избирателей, проголосовавших на дому. Особо стоит отметить отсутствие информационных плакатов о конкурентах, которое вызывало справедливое недовольство избирателей. Ну и, конечно, нельзя обойти бесконечную процедуру подготовки огромного количества экземпляров протоколов об итогах голосования, занимающую едва ли не большую часть всего подсчета голосов.

Касаясь выявленных нашей группой нарушений избирательного законодательства, хотелось бы обратить внимание на следующие факты:

- несвоевременное открытие избирательного участка (№321218);

- нарушение тайны голосования (голосование вне кабинок на участке №321218, требование наблюдателя, расположившегося в непосредственной близости от избирательных урн, к избирателям предъявить бюллетени перед их сбросом, №321225);
- выдача бюллетеня с контрольным талоном (№321218);
- на 5 избирательных участках количество урн для голосования не соответствовало количеству зарегистрированных избирателей;
- на одном участке недостаточная площадь помещения для голосования;
- на 7 участках имело место отсутствие пандусов для инвалидов;
- нарушение последовательности этапов подсчета голосов (на участке №321221 бюллетени были погашены сразу после объявления результатов по спискам избирателей, там же подсчет данных бюллетеней осуществлял присутствующий кандидат);
- неправомерное признание «лишнего» бюллетеня относящимся к иной комиссии по причине непропечатанной цифры в номере комиссии для ускорения процесса подсчета голосов. (№321221);
- нарушение процедуры подготовки протоколов об итоге голосования (на участке №321221 заполнение осуществлялось сразу всеми членами комиссии, а затем наблюдателями);

По итогам наблюдения особо хотелось бы отметить высокую степень прозрачности в работе избирательных комиссий, стремление ответить на все интересующие вопросы наблюдателей, представителей СМИ. Но вместе с тем, нельзя не сказать, как о недостаточности знаний избирательного законодательства, так и о слабой общей подготовке членов избирательных комиссий.

Движение за свободные выборы «Голос», Российская Федерация

Эксперт №2

(г. Киев, г. Обухов)

В целом выборы прошли без нарушений, которые могли бы серьезно повлиять на волеизъявление избирателей. Хотелось бы отметить высокую степень прозрачности в работе избирательных комиссий. Высокой прозрачности способствовало и большое количество наблюдателей, которые присутствовали на избирательных участках в течении дня голосования в среднем постоянно присутствовало не менее 20 наблюдателей, а всего на участках за день регистрировалось 50-60 наблюдателей.

Вместе с тем хотелось бы отметить в ряде случаев низкую подготовку членов комиссии. Так на участке 800030 сразу же после выдачи чистых бюллетеней из сейфа, они уносились членами комиссий в одиночку в помещение для голосования, на участке 321333 комиссия долго не могла определиться может ли избирательница, сменившая фамилию, и подавшая паспорт на замену проголосовать по довідке (временное удостоверение личности).

В целом наблюдая за выборами в Киеве и Обухове, я могу сделать вывод о том, что выборы прошли без нарушений, которые могли бы серьезно повлиять на волеизъявление избирателей. Хотелось бы отметить высокую степень прозрачности в работе избирательных комиссий. Высокой прозрачности способствовало и большое количество наблюдателей, которые присутствовали на избирательных участках в течении дня голосования в среднем постоянно присутствовало не менее 20 наблюдателей, а всего на участках за день регистрировалось 50-60 наблюдателей.

Так же хотелось бы отметить слабую подготовку избирательных участков к голосованию, так на участках 800030, 321326, 321327, 321328, 321329, 321333 было очень слабое освещение как над столами членов комиссии, так и в кабинках для голосования. Часть участков не соответствовала требованиям, прописанным в законе по оснащению участков – на 2000 избирателей было всего 3-5 кабинок и урн для голосования, все это создавала давку и очереди на участках, а также способствовало отказу избирателей от голосования.

На отдельных участках были зафиксированы грубые нарушения избирательного законодательства. Так на участке №321334 была попытка выноса чистых бюллетеней с участка. На участке 321325 также был зафиксирован факт выноса бюллетеня.

На всех участках в г. Обухов присутствовали информационные плакаты с кандидатами на пост головы города, при этом равенства кандидатов как по содержанию, так и по размещению плакатов не соблюдалось, более того такие плакаты не предусмотрены действующим законодательством Украины.

Движение за свободные выборы «Голос», Российская Федерация

Эксперт №3

(г. Борисполь)

В целом процесс голосования на всех наблюдаемых нами участках г. Борисполь проходил организованно и спокойно. Стоит отметить, что большинство посещенных нами участков имели небольшие помещения для голосования, что способствовало образованию больших очередей избирателей, даже за пределами участка.

На 7 из 10 участков урны для голосования не были опечатаны, согласно закону, а просто были закрыты с помощью крепления. Также в процессе голосования были замечены такие нарушения как – одновременное нахождение двух избирателей в кабинках для голосования; попытки голосования избирателей вне кабинки, Фотосъемка внутри кабинки, попытки вынести бюллетень за пределы участка.

На УИКе №321196 нас как международных наблюдателей секретарь зарегистрировал не сразу, ссылаясь на то, что мы должны иметь регистрацию в Украине, чтобы осуществлять наблюдение.

Данные нарушения были немедленно выявлены членами УИК и общественными контролерами и приняты соответствующие меры. В целом хочу отметить слабую подготовку и техническое оснащение избирательных комиссий в день голосования, при этом радует сотрудничество членов УИК и общественных наблюдателей. Складывается ощущение единой цели, честности и прозрачности процесса голосования.

Движение за свободные выборы «Голос», Российская Федерация

Эксперт №4

Рассматривая миссию по наблюдению за местными выборами в Украине 25 октября 2015 года в целом, следует обратить внимание на следующие моменты. Участники выборов на Украине добились больших успехов в том, чтобы сделать выборы в день голосования максимально честными. Наиболее ярким показателем желания украинским народом честных выборов, это наличие на избирательных участках по 20-40 и даже 80 наблюдателей (кандидатов, доверенных лиц, представителей СМИ).

Вместе с этим, уровень подготовки самих членов комиссии, а также наблюдателей можно охарактеризовать как низкий. В связи с этим, установленные законом строгие процедуры и формальности, отнесённые к подготовке избирательного участка к открытию, а также к подведению результатов голосования после закрытия участка попросту не выполняются. А то большое число наблюдателей не знают за чем конкретно нужно наблюдать, на что обращать внимание, какие у них права на избирательном участке и как эти права реализовывать. Одной из наиболее значимых причин этому является (на мой взгляд) нестабильное национальное избирательное законодательство. Полагаю, для решения этого вопроса может использоваться поддержка государством профильных национальных НКО, которые могут разработать обучающие модули и проводить обучение всех активистов партий (не только членов избирательных комиссий) на постоянной основе (не только перед выборами).

Огромной положительной особенностью является наличие на некоторых избирательных участках плакатов с призывами голосовать своей волей и не продавать свой голос. Полагаю, это очень важная особенность, о которой нужно говорить, обращать на неё внимание и поощрять для распространения на все участки по всей стране.

Интересной особенностью национального законодательства является то, что сотрудники милиции находятся рядом, но за пределами помещения для голосования и могут прийти на избирательный участок только в случае вручения им приглашения составленного от имени Председателя, заместителя председателя и секретаря избирательной комиссии.

Вместе с этим, при отправке комиссией информации о статистике пришедших на избирательный участок избирателей, сотрудники милиции также просили у них статистику и отправляли по «своей вертикали».

Ещё одной важной особенностью национального законодательства является невозможность проголосовать в день выборов гражданина, имеющего регистрацию, но не внесённого в списки избирателей. Полагаю, что невозможность заполнять в день выборов «дополнительный список» ограничивает активное избирательное право граждан Украины.

В день выборов было зафиксировано: фотографирование избирателями бюллетеней, одинаковые подписи в списках избирателей напротив разных людей, крепкие мужчины на дорогих машинах, стоящие возле некоторых избирательных участков («решалы»), зафиксированные в студенческой столовой студенты голосовавшие не за себя и абсолютный отказ очереди студентов (на этом же избирательном участке) предъявить свои документы (отдельные недобросовестные на наш взгляд наблюдатели бережно их охраняя кидались на защиту от просьбы показать паспорта с вложенными почти у каждого студента в паспорт пригласительного).

Обойдя около двадцати участков и даже учитывая перечисленное в последнем абзаце, можно сделать вывод, что в целом день голосования на местных выборах в Украине прошёл

открыто и гласно, а выявленные нарушения не оказали решающего влияния на результаты голосования.

Движение за свободные выборы «Голос», Российская Федерация

Эксперт № 5

(г. Буча)

В ходе проведенного наблюдения за местными выборами в Украине 15 октября 2015 года, хотелось бы отметить, что избирательные участки расположены в разных по размеру и планировке помещениях. Иногда это просторные (спортивные залы школ и гимназий) помещения, позволяющие в полной мере выполнить требование закона об одновременном наблюдении за членами комиссии, выдающими бюллетени, кабинками для голосования, урнами для голосования.

Меньше было участков, где это требование соблюсти не удалось: помещения участков тесные, не позволяющие вести полноценное наблюдение за избирательным процессом. Картина почти российская. На каждом участке были зарегистрированы и присутствовали от 30 до 50 наблюдателей.

Среди нарушений и других казусных ситуациях, которые нам довелось наблюдать в день голосования.

- на участке № 321260 секретарь УИК отказывалась нас регистрировать в качестве наблюдателей из-за отсутствия доступных для обозрения бейджиков с нашими данными. Другие члены комиссии объяснили ей, что это требование необязательно для регистрации наблюдателя при наличии соответствующего удостоверения наблюдателя. Инцидент был исчерпан.

- на участке № 321260 наблюдатели обнаружили в стационарной урне 3 бюллетеня с не оторванными контрольными талонами. При подсчете голосов такие бюллетени должны признаваться недействительными;

- кандидат в депутаты пришел на участок № 321269 со значком «Я пятнадцатый». С такими же значками пришли на участок его наблюдатели и доверенные лица. Значки не понравились другим кандидатам в депутаты. Они потребовали снять эти значки, считая это агитацией. Люди со значками отказались это делать. Тогда кто-то из оппонентов сорвал один из значков силой. Началась потасовка. Членам комиссии и милиции удалось вытеснить противоборствующие стороны за пределы избирательного участка;

- на участке №321268 в кабину для голосования зашли одновременно два избирателя. Наблюдатель заметил это и сообщил членам комиссии. Незамедлительно один из избирателей по требованию члена УИК вышел из кабины для голосования;

- на участке №321267 избиратель подал жалобу в комиссию на то, что, по его мнению, урна опечатана неправильно: следовало приклеить контрольную ленту, а потом закрепить её скотчем, а ленту не приклеили, а просто закрепили скотчем;

В целом можно по итогам наблюдения за местными выборами в Украине в день голосования сделать вывод о том, что выборы прошли честно.

Незначительные и немногочисленные нарушения избирательного закона, зафиксированные наблюдателями в этот день, существенным образом не могли отразиться на волеизъявлении избирателей.

Norwegian Helsinki Committee, Norway

(Kyiv)

Election day can be generally assessed as peaceful and calm and the election process as democratic, despite smaller irregularities and violations. Transparency of the process was mostly ensured: we could observe, ask questions and move freely without any restrictions both during voting and counting.

All in all we have visited about seven-eight polling stations, 800964, 800 970, 800969, 800499, 800970, 800503-4 and 800505.

The station where we observed the opening, 800964, did not have the meeting of the election commission prior to the opening. It was also a specialized polling station (a hospital) and the only place situated on the ground floor, which enabled access for voters with disabilities.

All the other stations were situated higher than the ground floor with no possibility for people in wheelchair or otherwise disadvantaged to participate in the elections.

We wish to note an open, positive and friendly attitude of all the election commissions. They were mostly young people 20-30 years old, which was quite unusual to see.

On several occasions, we registered two people in the voting booths, mostly very fragile old people with relative or a nurse to help them read. The commissions have all seemed to receive a good training in the new election law. Few times we were witness to the commission sending voters home who wanted to vote with some other document than passport, and on one occasion a father wanted to vote for a son who is abroad with the Power of Attorney.

In downtown Kiev we registered political advertising campaign just across the street from the polling station.

Vote counting process was orderly, and we did not observe any violations there. Due to the mistake in counting, they had to re-count again the already sealed mayor-ballots in the middle of the night. There were 16 external observers from different parties at that polling station (800970). Large amount of observers who each needed their original protocols resulted in very long and bureaucratic signature- and filling-the-ballots procedure, which took about $\frac{3}{4}$ of all the total time at the polling station. In addition, other observers all over Ukraine noted on Monday that the protocols should have been printed beforehand with the names of the parties and candidates, in order to avoid all the handwriting.

Perhaps this can be recommendation for the next local election of these types with such record high number of parties and candidates.

Ванадзорский офис Хельсинской Гражданской Ассамблеи, Армения

В ходе наблюдения за местными выборами в Украине были сделаны следующие выводы:

- В связи со сложной политической ситуацией, вызванной, прежде всего, войной на востоке страны, во многих местах выборы были отменены, что является нарушением права человека на свободные выборы.
- Система открытых списков, которой ЦИК так гордится, не до конца разработана и объяснена избирателям.
- Проблема с перепечатыванием бюллетеней, на которых не было двух кандидатов, показывает, что комиссии являются элементом политической борьбы.
- При получении справки о праве голосовать, избиратель обязан в течение года голосовать именно в том участке, к которому приписан. Избирательный кодекс не предусматривает возможности путешествий в день выборов.
- Во многих участках, наблюдающие кандидаты и наблюдатели от кандидатов были недовольны фактом, что на стенах не висят фотографии и биографии кандидатов, хотя избирательный кодекс не предусматривал этого для текущих выборов.
- Списки выборов не сшиты – это дает возможность добавления в ходе выборов новых или других страниц списка.
- Большое количество наблюдателей на каждом участке приводило к негативному отношению к ним со стороны комиссии, но в тоже время на малых участках, при большом количестве голосующих, легко сделать что-нибудь незаметно, потому количество наблюдателей в целом оправдано.
- Множество комиссий не соглашались на то, чтобы наблюдатели стояли возле ящиков или вообще ходили по участку.
- Во многих участках проводилось видео наблюдение.
- Наблюдалось также много сложностей, связанных с непригодностью участков для инвалидов, или женщин с колясками.
- Некоторые участки были слишком маленькие.
- Первоначально числа в протоколах были вписанные карандашом, при подсчете Глава Комиссии просил переписать их ручкой

В общем, выборы прошли довольно спокойно, без каких-либо намеренных нарушений, все было тихо и без волнений. Конечно, имел место ряд ошибок в процессе выборов и в самом избирательном кодексе, но это не сказалось на результатах выборов.

Правозащитный центр «Вясна», Республика Беларусь
(г. Киев)

В ходе наблюдения за местными выборами в Украине 25 октября 2015 года, был сделан упор на наблюдении за тем, как обеспечивается доступ на участки для людей с ограниченными возможностями. К сожалению, нам не удалось найти ни одного участка в вышеуказанных районах, где были бы установлены соответствующие пандусы или же сделаны специальные кабинки. Большинство участков располагалось на втором этаже. На участке 800705 присутствовала кабинка с пометкой «для лиц с ограниченными возможностями», однако она ничем не отличалась от иных, что только натолкнуло на мысли о формальности подхода к данному вопросу.

Одним из поразивших нас моментов стало количество национальных наблюдателей, которые постоянно присутствовали на участке – на каждом их было более 10. В целом наблюдателей, которые побывали на участке за день – более 50. Стоит отметить высокую контактность и открытость в работе членов комиссий. Они легко шли с нами на контакт, сразу же прислушивались к нашим просьбам, давали ответы на интересующие вопросы. Так на участке 800705 в Святошинском районе члены комиссии при участии национальных наблюдателей незамедлительно отреагировали на наш вопрос о нахождении портретов кандидатов на стенде в фойе участка. Через менее, чем 10 минут они были сняты.

Хотелось бы так же отметить работу сотрудников милиции, которые присутствовали на участках и в большинстве случаев старались принимать непосредственное участие для помощи в работе комиссии и наблюдателей, разрешать спорные ситуации, а также обеспечивать порядок на участках.

На ряде участков нами было зафиксировано ненадлежащее месторасположение кабинок для голосования. В частности, самый яркий пример тому – участок 800705, где кабинки были размещены около окна, и была прямая возможность для избирателей продемонстрировать своё волеизъявление.

Forum of Young Diplomats, Poland
(Rohoziv, Perejaslaw Chmielnicki, Kijów)
Expert № 1

W tym lokalu zaobserwowaliśmy poniższe problemy i naruszenia:

1. Centralna Wyborcza Komisja nie zaopatrzyła członków Komisji Wyborczej w identyfikatory. W pewnym momencie nie było wiadomo czy dana osoba jest członkiem komisji czy wyborcą.
 2. Do lokalu wyborczego nie były dostarczone plomby. Członkowie Komisji zdecydowali, że urny zostaną zaplombowane kartką papieru z pieczęcią komisji i podpisami członków.
 3. Do jednej Komisji Wyborczej przynależały dwa Okręgi Wyborcze. Powodowało to, że Komisja dysponowała podwójną ilością list do głosowania. W danym wypadku były to razem 8 list. Panie rozdające listy z kandydatami nie miały miejsca na stole i pracowały pojedynczo.
 4. Przed otwarciem lokalu Komisja Wyborcza nie zdążyła podliczyć kart do głosowania, co spowodowało opóźnienie otwarcia lokalu na 4-5 minut.
 5. Nie wszyscy członkowie Komisji Wyborczej sprawdzali tożsamość wyborców. Często padały tylko pytania o imię, nazwisko i adres zamieszkania (nagranie przedstawiające to naruszenie wysłałam w załączniku).
1. Na dwóch Komisjach Wyborczych spotkaliśmy się z faktem wydania dwóch takich samych kart do głosowania jednemu wyborcy.
 2. Częstym zjawiskiem jest głosowanie rodzinne lub po dwoje.
 3. Zły dobór pomieszczeń na lokale wyborcze. Rozmieszczenie lokalu wyborczego w 2 lub więcej pokojach/pomieszczeniach nie jest dobrym rozwiązaniem. Członkowie Komisji Wyborczej i obserwatorzy nie mieli możliwości obserwacji procesu wyborczego z jednego miejsca.
 4. Zdarzały się sytuacje, że wyborców nie było w spisie wyborców. Częstotliwość tego zjawiska w porównaniu z wyborami parlamentarnymi z 2014 roku jest o wiele mniejsza.
 5. W jednym z lokali spotkaliśmy się z sytuacją gdzie członek Komisji siedzący przy urnach, po wrzuceniu głosów przez wyborcę sprawdzał na kogo został oddany głos.
 6. Problemem jest również infrastruktura budynków. Często nie są one dostosowane do osób niepełnosprawnych. Budynki często nie są wyposażone w podjazdy dla wózków inwalidzkich oraz spotykane są wysokie progi przez które często niemożliwy jest przejazd wózkiem.

Forum of Young Diplomats, Poland

Expert № 2

The E Day was overall calm, nothing extraordinary happened. The voting started with a 20-minute delay in the first polling station that we visited; some of the precinct commission members arrived late.

Also a problem arose concerning closing the ballot boxes with plastic seals and the head of the commission decided to use signed and stamped paper sheets to close the ballot boxes. Later we noticed the same issue in almost all of the polling stations that we visited. In the first polling station right after starting the voting process one of the commission members, a young boy, handed the ballot papers to a woman without detaching the stubs; in addition to that, the woman did not enter the voting booth and voted in the middle of the polling station.

We noticed almost the same problems in most of the polling stations that we paid a visit to. Among those were the insufficient number of ballot boxes and the inaccessibility of a number of polling stations for people with disabilities. We detected campaign materials in the close vicinity of a polling station. The most shocking incident during the E Day was probably the case when in a polling station an old woman was sitting behind the ballot boxes and asking approaching voters to show her their ballot papers before they would stick them into the ballot box.

The vote counting and the process of writing the protocols took very long due the unskillful work of the commission members and also procedural inconveniences.

Forum of Young Diplomats, Poland

Expert № 3

Local Elections in Ukraine in 2015 were in general well organised and democratic. In every single pooling station there were a lot of observers from Ukraine, who were controlling everything. However though, there are some points that we found alarming:

1) In the instruction on how to vote on the voting paper there was only information “you need to put one mark “+” next to your candidate”. There was no information that putting two marks or more makes the vote not valid. During the counting of the votes there were quite a lot of votes with two or more marks next to candidates.

We think that putting information “placing a mark next to two or more candidates makes the vote invalid” would help solving this problem

2) Many of the pooling stations were inaccessible for elderly people and disabled people. In one village a lady said that she would love to vote but she cannot get to the 2nd floor.

3) During the opening in Kiev the ballot boxes weren't properly secured.

4) In a pooling station in hospital in Bila Cerkva we found a voting paper in a booth.

5) In a pooling station in the centre of Bila Cerkva there was a candidate to city government who as soon as we arrived greeted us and didn't want to leave even for a minute. Probably it was just curtesy of that lady, but on the other hand we felt a bit observed ourselves.

6) In one pooling station the booths were very transparent. We were easily able to see for who the people are voting when they were inside.

7) Even though transparent ballot boxes is a nice idea, people are not always bending their ballot papers. In effect, everyone could see who they are voting for. A nice solution would be placing their votes into envelopes.

A good point is that in Ukraine unused voting papers are being destroyed before sending them back, also the number of local observers is a good sign.

Представительство Transparency International в Армении, Армения

В течении проведенного наблюдения за местными выборами в Украине 25 октября 2015 года, не были замечены препятствия нормальному прохождению выборного процесса.

Однако были обнаружены следующие нарушения:

- в некоторых участках урны были без пломбы и прозрачные, что дала возможность увидеть, как проголосовали граждане,
- были проблемы со списками: в некоторых случаях были имена, которые уже давно не живут в этих областях и были люди, которые имели право выбирать, но их имена не были внесены в списки (18-летние).

В исключительных случаях люди входили в избирательные кабины вдвоем, но такие нарушения быстро исправили.

Избирательные участки не были доступны для людей с инвалидностью (некоторые из них находились во втором этаже). В некоторых участках жаловались, что не дали нужные предметы (ручки, линейки).

В основном все эти нарушения не могли бы иметь влияние на конечных итогах выборов.