

**Promo - LEX**

*Продвижение демократии и прав человека*



coalitia civică pentru alegeri libere și corecte

# ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД

Миссия по наблюдению  
за досрочными парламентскими  
выборами от 11 июля 2021 года

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

MOLDOVA

**Promo - LEX**

*Продвижение демократии и прав человека*



coalțiția civică pentru alegeri libere și corecte

# ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД

**Миссия по наблюдению  
за досрочными парламентскими  
выборами от 11 июля 2021 года**

Опубликовано 15 сентября 2021 года

Редактор: Ассоциация LOGODAVA  
Дизайн и макет: Print-Caro SRL  
Источник изображения: <https://gagauzinfo.md/>

## Promo - LEX

*Продвижение демократии и прав человека*

Ассоциация Promo-LEX  
ул. Mitropolit Petru Movila 23/13  
Кишинев, Молдова  
тел./факс (+373 22) 45 00 246 44 96 26  
[info@promolex.md](mailto:info@promolex.md)  
[www.promolex.md](http://www.promolex.md)

РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО

Все права защищены. Содержание доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации. Содержание доклада может быть подвергнуто редакционной правке.



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Kingdom of the Netherlands



Миссия по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года была проведена Ассоциацией Promo-LEX при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID) в рамках программы "Демократия, прозрачность и ответственность", Совета Европы в рамках проекта „Поддержка гражданского наблюдения за досрочными парламентскими выборами 2021 года на избирательных участках, образованных за рубежом“, офиса Посольства Королевства Нидерландов в Кишиневе в рамках проекта „Поддержка информирования граждан и наблюдения за досрочными парламентскими выборами 2021 года на избирательных участках, образованных для избирателей приднестровского региона“. Составляющая „Язык ненависти“ финансово поддерживалась Департаментом юстиции и прав человека Фонда Сорос-Молдова в рамках проекта „Укрепление платформы по развитию активности и образования в области прав человека в Республике Молдова – IV этап“.

Ответственность за мнения, выраженные в данном докладе, несет Ассоциация Promo-LEX и не обязательно отражают позицию финансирующих сторон. В случае расхождений между текстом на румынском языке и его переводом на другой язык, преимущество имеет текст на румынском языке.

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>КРАТКИЙ ОБЗОР</b> .....	<b>6</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>11</b>
<b>I. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ</b> .....	<b>13</b>
<b>II. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА</b> .....	<b>14</b>
2.1. Изложение проблем правового порядка, выявленных в промежуточных докладах .....	14
2.2. Правовые неопределенности, выявленные в контексте завершения избирательных процедур .....	15
2.2.1. Неопределенности/сомнения в достоверности деклараций об имуществе и интересах некоторых кандидатов в депутаты .....	15
2.2.2. Участие в дебатах представителей конкурентов на выборах .....	17
2.2.3. Лакунарные положения, касающиеся качества конкурента на парламентских выборах .....	18
<b>III. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ</b> .....	<b>19</b>
3.1. Деятельность ЦИК .....	19
3.1.1. Постановления ЦИК, характерные для организации и проведения досрочных парламентских выборов .....	19
3.1.2. Аккредитация наблюдателей и регистрация доверенных лиц Центральной избирательной комиссией .....	19
3.1.3. Положения, принятые/измененные ЦИК.....	21
3.1.4. Циркуляры .....	21
3.1.5. Информирование ЦИК о проведении опросов общественного мнения.....	21
3.1.6. Установление тиража избирательных бюллетеней.....	22
3.1.7. Меры по борьбе с подкупом и организованной перевозкой избирателей .....	22
3.2. Деятельность окружных избирательных советов II-го уровня .....	23
3.2.1. Образование и состав ОИС .....	23
3.2.2. Соблюдение графика работы .....	24
3.2.3. Доступность помещений .....	24
3.2.4. Деятельность ОИС II в условиях пандемии.....	25
3.2.5. Аккредитация наблюдателей и регистрация представителей с правом совещательного голоса нижестоящими избирательными органами.....	25
3.2.6. Образование избирательных участков (ИУ) .....	26
3.2.7. Образование избирательных участков для избирателей левобережья Днестра (Приднестровья) .....	27
3.2.8. Образование избирательных участков за рубежом .....	28
3.3. Деятельность участковых избирательных бюро (УИБ).....	31
3.3.1. Состав УИБ.....	31
3.3.2. Соблюдение графика работы .....	32
3.3.3. Размещение и доступность помещений ИУ .....	32
3.3.4. Специфика деятельности в условиях пандемии .....	33
<b>IV. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ</b> .....	<b>35</b>
4.1. Рассмотрение жалоб в контексте досрочных парламентских выборов: общая презентация ....	35
4.2. Жалобы, поданные в ЦИК.....	35
4.3. Жалобы, поданные в нижестоящие избирательные органы (ОИС II и УИБ) .....	39
4.4. Избирательные споры .....	40

<b>V. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ .....</b>	<b>43</b>
5.1. Сроки выдвижения и статус конкурента на выборах .....	43
5.2. Выдвижение и регистрация кандидатов на должность депутата Парламента Республики Молдова.....	43
<b>VI. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ .....</b>	<b>45</b>
6.1. Эволюция данных, фигурирующих в Государственном реестре избирателей .....	45
6.2. Получение Участковыми избирательными бюро списков избирателей и обеспечение доступа к ним .....	45
6.3. Ошибки, выявленные наблюдателями в списках избирателей .....	46
<b>VII. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ .....</b>	<b>47</b>
7.1. Финансовое обеспечение организации и проведения досрочных парламентских выборов .....	47
7.2. Управление органами публичного управления пандемическим контекстом .....	47
7.3. Мероприятия по организации выборов с участием органов местного публичного управления .....	48
7.4. Полномочия ОМПУ выдвигать членов в избирательные органы .....	49
7.5. Действия, которые можно квалифицировать как запугивание и оказание давления на ОМПУ .....	50
<b>VIII. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ .....</b>	<b>51</b>
8.1. Мероприятия по продвижению .....	51
8.1.1. Мероприятия по продвижению до начала избирательной кампании .....	51
8.1.2. Мероприятия по продвижению конкурентов на выборах .....	51
8.2. Действия, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов в предвыборных целях .....	53
8.3. Мероприятия, которые можно квалифицировать как предоставление подарков с потенциальным электоральным воздействием .....	54
8.4. Случаи, которые можно квалифицировать как продвижение с использованием имиджа иностранных официальных лиц, государственной и иностранной символики .....	55
8.5. Наружная/online-реклама/рекламные материалы .....	56
8.5.1. Использование рекламы предвыборного характера до начала избирательной кампании .....	56
8.5.2. Использование рекламы в избирательной кампании.....	56
8.5.3. Случаи, которые можно квалифицировать как использование предвыборной рекламы с нарушением положений закона .....	57
8.6. Ситуации, которые можно квалифицировать как использование образа религиозных культов в избирательной кампании .....	58
8.7. Ситуации, которые можно квалифицировать как применение насилия в избирательной кампании .....	58
<b>IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ .....</b>	<b>59</b>
9.1. Нормативно-правовая база.....	59
9.2. Регулирующие акты, установленные ЦИК в контексте избирательной кампании .....	59
9.3. Подача финансовой отчетности в ЦИК и управление процессом избирательным органом .....	60
9.3.1. Финансовая отчетность конкурентов на выборах .....	60
9.3.2. Управление Центральной избирательной комиссией процесса финансовой отчетности .....	61
9.4. Доходы и расходы конкурентов на выборах, сообщенные в ЦИК.....	63
9.4.1. Задекларированные доходы и их источник .....	63
9.4.2. Задекларированные финансовые расходы и их назначение .....	65
9.5. Гражданский мониторинг финансирования конкурентов на выборах и избирательной кампании .....	66
9.5.1. Оценка расходов на организацию предвыборных мероприятий .....	67
9.5.2. Оценка расходов на рекламу посредством электронных средств информации .....	67

9.5.3. Оценка расходов на рекламные материалы .....	68
9.5.4. Оценка расходов на наружную и передвижную рекламу .....	68
9.5.5. Оценка расходов на содержание офисов и услуги связи .....	69
9.5.6. Оценка расходов конкурентов на выборах по оплате труда персонала, задействованного в избирательной кампании .....	70
9.5.7. Оценка транспортных расходов .....	71
9.5.8. Оценка расходов на делегирование/откомандирование лиц .....	71
9.5.9. Общие выводы о подсчете расходов конкурентов на выборах .....	72
<b>X. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ .....</b>	<b>75</b>
10.1. Динамика языка ненависти .....	75
10.2. Масштабы и общественный резонанс языка ненависти .....	75
10.3. Распространение языка ненависти в зависимости от автора и затронутой группы .....	76
10.4. Нетерпимость генерируемая конкурентами на выборах и политиками .....	80
10.5. Нетерпимость по отношению к конкурентам на выборах и политикам .....	80
10.6. Констатации и выводы .....	81
<b>XI. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ .....</b>	<b>83</b>
11.1. Кампания Promo-LEX по электоральному образованию, информированию и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом .....	83
11.2. Мероприятия по обучению и информированию избирателей, подготовленные ЦИК и ЦНОИС .....	83
11.3. Мероприятия по инклюзивному электоральному информированию, продвигаемые конкурентами на выборах .....	84
<b>XII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ.....</b>	<b>85</b>
12.1. Зона охвата и механизм наблюдения в день выборов .....	85
12.2. Открытие и закрытие избирательных участков .....	85
12.3. Инциденты, констатированные в течение дня выборов .....	85
12.4. Окончательные результаты подсчета голосов, проведенного Promo-LEX .....	87
12.4.1. Правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов .....	87
12.4.2. Сравнительный анализ данных параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX, и данных, объявленных ЦИК .....	88
<b>XIII. ПОСТВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД .....</b>	<b>90</b>
<b>РЕКОМЕНДАЦИИ .....</b>	<b>91</b>
<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....</b>	<b>95</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>97</b>

## КРАТКИЙ ОБЗОР

**Политический контекст.** Республика Молдова – парламентская республика, в которой Парламент является высшим представительным органом народа и единственной законодательной властью государства. Исполнительная власть осуществляется Правительством, утвержденным на основании вотума доверия, выраженного Парламентом, а полномочия Президента Республики Молдова ограничены.

Предвыборный период ознаменовался рядом процессов и явлений социально-политического характера, оказавших влияние на выборы: политический туризм депутатов и формирование парламентского большинства, состоящего, в том числе, из депутатов-перебежчиков; результаты президентских выборов; политический кризис, вызванный отставкой Правительства и невозможностью сформировать новое Правительство; пандемический контекст.

**Нормативно-правовая база.** Правовая база, регулирующая парламентские выборы в Республике Молдова, претерпела существенные изменения с момента последних парламентских выборов. В 2019 году была изменена избирательная система, вернувшись к пропорциональной избирательной системе. В то же время, из-за несовершенного процесса общественных консультаций и отсутствия политической воли, был упущен шанс утвердить проект закона № 263 от 19.06.2020, который, за небольшими исключениями, должен был существенно улучшить избирательное законодательство.

Среди повторяющихся год от года правовых проблем, выявленных и на этих выборах, выделим: недостаточное регулирование злоупотребления административными ресурсами, отсутствие положений, касающихся организованной перевозки избирателей в день выборов и отсутствие регламентирования языка ненависти.

В ходе текущих выборов, Promo-LEX также обратил внимание на некоторые проблемы, связанные с содержанием или применением избирательного законодательства, такие как: несоблюдение правовых критериев, касающихся образования избирательных участков за рубежом и участков для избирателей, проживающих в приднестровском регионе; неконституционность положений части (4) ст.51 Кодекса о выборах; бездействие в части регламентирования запрета на маскирование избирательных блоков под одну партию или поддержку конкурента на выборах политической партией, незарегистрированной в избирательной гонке; неопределенность в отношении приемлемости и порядка разрешения избирательных споров; неясности, касающиеся достоверности деклараций об имуществе и интересах кандидатов в депутаты и др.

**Избирательные органы.** В контексте пандемии заседания ЦИК проводились преимущественно в смешанном формате, что не отразилось на процессе принятия решений. ЦИК аккредитовал 2 442 наблюдателя, из которых 1 800 национальных и 642 международных. Из общего числа национальных наблюдателей Promo-LEX аккредитовал 1186 (66%). По сравнению с президентскими выборами 2020 года, когда пандемическая ситуация была намного хуже, мы констатировали увеличение на 49% числа аккредитованных международных наблюдателей. НМ Promo-LEX вновь обращает внимание на отсутствие прозрачности в управлении Центральной избирательной комиссией Реестром служащих избирательной сферы. Если сравнивать с президентскими выборами, то ЦИК не принял постановление, которое регулировало бы организованную перевозку избирателей в день выборов.

Нижестоящие избирательные органы (ОИС II – 37 и УИБ – 2 150) были образованы в установленные законом сроки, за исключением ОИС № 3 Бендеры. По результатам визитов наблюдателей, 9 из 37 ОИС II как минимум один раз были закрыты в рабочее время. В случае с УИБ график работы соблюдался еще хуже, в 21% визитов офиса УИБ были закрыты. Доступность для лиц с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата остается проблемой для помещений ОИС (47%) и УИБ (68%). Состав нижестоящих избирательных органов, особенно УИБ (82% женщин и 18% мужчин), остается несбалансированным с гендерной точки зрения. Наряду с этим, не все нижестоящие избирательные органы соблюдали требования, предъявляемые

к деятельности в условиях пандемии. В частности, процедура проведения термометрии соблюдалась лишь 76% ОИС и 26% УИБ.

В случае ИУ для жителей приднестровского региона первоначальное решение об образовании ИУ в населенных пунктах неподконтрольных конституционным властям, было опасным. Наилучшим решением является их размещение вблизи региона, но и на этих выборах остался неясным механизм, использованный при установлении количества организованных ИУ. Процесс образования избирательных участков за рубежом был непоследовательным, без консультаций с общественностью и всесторонней аргументации решений, местами вызывающий подозрения в политическом влиянии на решения ЦИК. В то же время, коммуникация между ЦИК и МИДЕИ имела недостатки. Мы считаем, что территориальное распределение ИУ за рубежом не полностью основывалось на критериях, установленных Кодексом о выборах.

**Избирательные споры.** Рассмотрение жалоб остается проблемой для избирательного процесса Республики Молдова. Высокая доля отклоненных/возвращенных или объявленных неприемлемыми жалоб оказывает серьезное влияние на степень доверия к честности процедур как со стороны конкурентов, так и общества в целом.

В ЦИК было подано 26 жалоб и 173 сообщения (опубликовано только 38), которые, тем не менее, не рассматривались как жалобы. НМ Promo-LEX считает, что все сообщения, заявления, жалобы, независимо от их названия, должны рассматриваться как электоральные жалобы, если они ссылаются на определенные нарушения избирательного процесса. тематика жалоб и сообщений касается, в частности, предвыборной агитации и управления выборами. При рассмотрении жалоб, ЦИК не принял по ним ни одного решения, а только ответил на них посредством писем. Таким образом, заявители были лишены права на эффективное средство правовой защиты и права на разбирательство с участием обеих сторон.

По данным наблюдателей, в ОИС II было подано 29 жалоб. Их тематика, в частности, касалась проведения незаконной предвыборной агитации и деятельности УИБ. Что касается принятых по ним решений, наблюдатели сообщили, что 35% жалоб были приняты к рассмотрению или переданы в соответствии с компетенцией, а 65% – отклонены или не рассмотрены по разным причинам.

Наблюдатели Promo-LEX сообщили о подаче в судебные инстанции не менее 31 жалобы по вопросам выборов. Чаще всего жалобы, поданные истцами, касались образования избирательных участков за рубежом (12) и регистрации/отказа в регистрации конкурентов на выборах или кандидатов (7). Что касается вынесенных судами решений, ими были отклонены как необоснованные, либо признаны неприемлемыми 82% сформулированных в их адрес заявлений.

**Выдвижение и регистрация кандидатов.** ЦИК зарегистрировал 23 конкурента на выборах из 24, подавших досье о регистрации. Один независимый кандидат, предоставивший в ЦИК недостаточное количество собранных подписей, не был зарегистрирован. Из 23 конкурентов два были зарегистрированы как избирательные блоки, 20 – как партии и другие общественно-политические организации и один – как независимый кандидат. Регистрация другого независимого кандидата, по мнению НМ Promo-LEX, вызвала вопросы относительно правильности процедур проверки подлинности и действительности подписей.

Парламентские выборы от 11 июля 2021 года были конкурентными. По спискам кандидатов конкурировали 1 791 человек, из них 832 женщины (46%) и 959 мужчин (54%), соответственно. Минимальная представительская квота для обоих полов (40%) была соблюдена всеми 22 формированиями, подавшими списки кандидатов.

**Государственный реестр избирателей и список избирателей.** ЦИК обеспечил прозрачность данных ГРИ, периодически публикуя информацию о количестве избирателей. В контексте досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года впервые был отмечен спад, пусть и незначительный, общего количества избирателей, фигурирующих в ГРИ. Наряду с этим, по категориям избирателей, наблюдается непрерывный рост числа обладающих избирательным правом граждан без места жительства/нахождения, а также граждан из приднестровского региона.

НМ Promo-LEX констатирует ограничение доступа наблюдателей к основным спискам избирателей в полном формате со стороны порядка 15% посещенных УИБ. Примерно 30% посещенных УИБ получили упомянутые списки с опозданием. Среди проблем, связанных с качеством основных списков избирателей, о которых сообщили наблюдатели, числятся: наличие в списках умерших лиц и ошибочное отнесение избирателей к другому ИУ в этом же или даже в другом населенном пункте.

**Органы публичного управления.** Обращаем внимание на неопределенность, созданную Правительством Республики Молдова, по мнению Promo-LEX, искусственно и с видимым политическим подтекстом в отношении обеспечения полного финансирования подготовки и проведения выборов. Подчеркнем, что только 14 июля 2021 года, на третий день после выборов, Правительство выполнило свое обязательство полностью профинансировать расходы на выборы.

Что касается вовлечения ОМПУ в организацию выборов, обратим внимание на улучшение, по сравнению с президентскими выборами, степени информирования граждан о протекании избирательного процесса. Таким образом, по данным наблюдателей, только 7% ОМПУ не приняли решение о предвыборных афишах, а 8% не утвердили решения о выделении помещений для встреч с избирателями. В большинстве случаев ОМПУ предоставляли бесплатно помещения для встреч с избирателями.

НМ Promo-LEX продолжает констатировать, что не все ОМПУ делегируют своих членов в нижестоящие избирательные органы, как это предусмотрено Кодексом о выборах, в частности, речь идет о Кишиневском муниципальном совете. С другой стороны, похоже, что те же лица, фигурирующие в проектах решений о выдвижении членов, которые законно не рассматривались муниципальным советом, в конечном итоге были назначены ЦИК как часть резерва служащих избирательной сферы.

Кроме того, в ходе избирательной кампании наблюдатели констатировали случаи запугивания представителей ОМПУ одним из кандидатов, о которых сообщили местные выборные лица как минимум из восьми населенных пунктов на юге Республики Молдова.

**Конкуренты на выборах.** Конкуренты проявили повышенную активность в течение избирательной кампании, при этом количество мероприятий увеличилось вдвое по сравнению с предыдущими общенациональными выборами. Сообщалось также о случаях предвыборной агитации до установленного законом срока. Конкуренты не имели доступа в приднестровский регион Республики Молдова, в то же время они организовывали встречи с избирателями, находящимися за рубежом.

В ходе избирательной кампании наблюдатели констатировали проведение не менее 4 787 мероприятий по продвижению, наиболее частыми были: распространение рекламных материалов (57%), встречи с избирателями (29%) и акции от двери к двери (7%). Больше всего наблюдаемых мероприятий провели: ПДС – 25%, затем следует ИБКС – 24% и ИБРУ – 12%.

Избирательные кампании по-прежнему отмечены случаями, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов. В рамках выборов от 11 июля 2021 года было сообщено как минимум о 368 подобных ситуациях, из которых ИБКС – 55%, ДПМ – 14%, ПДС – 10%, ПППДП – 8%, ИБРУ – 7%, ППШ и ПРОМ – 2%, а также ПНЕ, ПРОМ и АUR – менее 1%. В большинстве случаев речь идет о вовлечении в избирательную кампанию работников бюджетной сферы в рабочее время (54%) и об организации предвыборных встреч с работниками государственных учреждений в рабочее время (36%). По сравнению с президентскими выборами 2020 года, количество таких случаев практически утроилось.

Наблюдатели также выявили не менее девяти случаев, которые можно квалифицировать как предоставление электоральных подарков, что аналогично числу, зафиксированному на президентских выборах 2020 года, что является самым низким показателем, сообщенным Promo-LEX с 2011 года по настоящий момент.

Среди других выявленных проблемных аспектов числятся: использование изображения иностранных официальных лиц и государственных символов (19 случаев); запугивание

и применение насилия в контексте предвыборной агитации (12 случаев); использование предвыборной рекламы с нарушением требований законодательства (8 случаев); использование изображения религиозных культов в избирательной кампании (8 случаев).

**Финансирование избирательной кампании.** Из 23 конкурентов только 18 открыли счет с пометкой „Избирательный фонд“. Трое других проинформировали ЦИК о неосуществлении затрат, один конкурент представил еженедельные отчеты, в которых указывался только доход от пожертвований в виде товаров или услуг. Наконец, один конкурент не предоставил никакой информации о расходах, понесенных в ходе избирательной кампании.

Что касается выполнения ЦИК своих надзорных и контрольных функций, Promo-LEX вновь констатирует, что учреждение не располагает убедительными регламентациями и достаточными способностями для полной проверки достоверности информации, указанной в финансовых отчетах конкурентов.

Общий объем доходов, заявленных конкурентами на выборах в избирательной кампании, составляет 43,3 млн. леев, что не превышает, установленный законом предельный размер на одного конкурента. Почти 80% доходов было задекларировано 4 конкурентами: ИБРУ – 33%, ИБКС и ПДС – по 16% и ППШ – 13%. Источниками финансирования были: пожертвования физических лиц (64%), собственные средства (24%), пожертвования в виде товаров, работ или услуг (7%) и пожертвования юридических лиц (5%).

Заявленные расходы приходятся на рекламу (ТВ, радио, электронные средства, наружная и др.) – 64%, рекламные материалы (газеты, листовки, кепки и др.) – 22%, организация мероприятий и предвыборных встреч – 7% и транспорт – 5%.

Общая незаявленная в ЦИК сумма, которая приходится на мероприятия, проведенные 21 конкурентом, подсчитанная НМ Promo-LEX, составляет не менее 12 855 043 леев. Из них: 26% – ИБКС, 24% – ППШ, по 12% – ДПМ и ПДС, 7% – ИБРУ, 6% – ППГК, 5% – ПППДП, 3% – ПСЕД, 2% – ПНЕ, по 1% – АUR и ПРОМ, а 1% – другие 10 конкурентов.

В зависимости от назначения расходов, подсчитанных как незаявленные, больше всего приходится на рекламные материалы (34%), делегирование/откомандирование лиц (31%), на офисы (13%) и оплату труда персонала (11%). В данном контексте обращаем внимание на то, что не все рекламные материалы конкурентов имели необходимые типографские идентификационные данные. Мы также вновь подчеркиваем отсутствие отчетности, за исключением двух конкурентов, о расходах на делегирование агитаторов, несмотря на то, что НМ Promo-LEX выявила их участие в избирательной кампании.

По сравнению с предыдущими выборами НМ Promo-LEX констатирует, что на текущих выборах прозрачность финансирования избирательной кампании конкурентов остается низкой (32% от общих расходов, представленных в ЦИК, были оценены как неучтенные расходы).

**Язык ненависти и подстрекательство к дискриминации.** В течение избирательного периода по досрочным парламентским выборам от 11 июля 2021 года, было выявлено 390 случаев языка ненависти и подстрекательства к дискриминации, из которых 299 случаев в электоральном контексте. Эти 299 случаев были распространены 317 раз 67 источниками (социальные сети – 152, ТВ – 66, печатные и online-СМИ – 49, публичные мероприятия – 20, иное – 12).

Критериями, легшими в основу случаев языка ненависти и подстрекательства к дискриминации в публичном пространстве и СМИ, преимущественно были: политическая принадлежность, пол/гендер, сексуальная ориентация/гендерная идентичность, возраст, мнение и т.д.

К кандидатам чаще всего использовавшим язык ненависти относятся: Дорин Киртоакэ (АUR) – 25 случаев, Ренато Усатый (ИБРУ) – 23 и Василе Костюк (ППДД) – 18. Больше всего данный тип дискурса затронул следующих кандидатов: Игорь Додон (ИБКС) – 43 случая, Владимир Воронин (ИБКС) – 40 случаев.

Мониторинг языка ненависти в избирательный период по досрочным парламентским выборам от 11 июля 2021 года еще раз подтвердил один из основных выводов докладов по мониторингу

за 2018–2020 годы. Таким образом, вопреки тому, что язык ненависти постоянно присутствует в публичном пространстве и в средствах массовой информации Республики Молдова, в частности в избирательный период, это явление до сих пор не регламентируется и не санкционируется.

**Электоральное образование и информирование.** В контексте досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года Ассоциация Promo-LEX и восемь других организаций, получивших поддержку и гранты от Ассоциации, провели не менее 618 мероприятий по электоральному информированию, просвещению и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдовы, обладающих избирательным правом. В ходе кампании Ассоциация Promo-LEX проводила мероприятия по информированию и аполитичной мобилизации избирателей в online-среде. Мероприятия были нацелены как на избирателей в качестве бенефициаров в целом, так и на некоторые целевые группы: молодые избиратели, избиратели из приднестровского региона и диаспоры.

В контексте досрочных парламентских выборов, ЦНОИС в партнерстве с ЦИК организовал и провел 273 учебных мероприятий, как в online-формате, так и лицом к лицу, для различных категорий бенефициаров: служащие избирательной сферы, лица, ответственные за ведение ГРИ, операторы ГАИС „Выборы”, судьи, сотрудники ГИП и журналисты.

Что касается информирования избирателей, ЦИК организовал две кампании по информированию и электоральному образованию: „Голосуй! Твой голос имеет значение!” и „Голосуй ответственно! Голосуй в безопасности!”. В свою очередь ЦНОИС провел кампанию „Учись с нами, выбирай сам!”, направленную на просвещение избирателей в online- и offline-среде, а также другие информационные мероприятия в партнерстве с гражданским обществом.

**День выборов.** По данным наблюдателей, в день выборов голосование в целом было организовано эффективно. Избирательные участки открылись и закрылись, по сути, в соответствии с регламентом. Подсчет голосов прошел преимущественно быстро, упорядоченно и спокойно. НМ Promo-LEX вновь сообщает о несоблюдении частью УИБ всех требований, предъявляемых регламентом к процессу подсчета голосов.

В то же время, в процессе наблюдения были отмечены отдельные ситуации запугивания наблюдателей Promo-LEX некоторыми служащими избирательной сферы. Видеосъемка избирательных процедур местами прерывалась, а ГАИС „Выборы” продемонстрировала спорадичные нарушения. Наблюдатели также сообщили об отдельных случаях предвыборной агитации. Подозрения в отношении предоставления вознаграждений и организованной перевозки избирателей охарактеризовали, в частности, избирательный процесс в контексте явки избирателей из приднестровского региона. На тайну голосования повлияло увеличение количества случаев фотографирования избирательных бюллетеней. По сравнению со вторым туром президентских выборов 2020 года, констатируем незначительное снижение общего числа инцидентов, представленных в день парламентских выборов от 11 июля 2021 года.

Результаты параллельного подсчета голосов не выявили существенных различий между окончательными данными ЦИК и окончательными данными Promo-LEX.

**Поствыборный период.** Впервые после нескольких последних проведенных общенациональных выборов (президентские 2016 года и 2020 года, парламентские 2019 года), в результате проведения досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, не было подано сообщений и жалоб о нарушении избирательного права путем ограничения права на голос или вследствие исчерпания избирательных бюллетеней.

19 июля 2021 года ЦИК направил в Конституционный суд уведомление об утверждении результатов досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года и об утверждении мандатов избранных депутатов. 23 июля 2021 года Конституционный суд своим Постановлением № 20 подтвердил результаты выборов в Парламент XI-го созыва и признал мандаты избранных депутатов.

Указом Президента Республики Молдова № 127 от 23 июля 2021 года было созвано заседание по образованию Парламента, избранного 11 июля 2021 года, которое состоялось 26 июля 2021 года. Впервые после 2009 года парламентское большинство представлено одной партией.

## ВВЕДЕНИЕ

**Миссия по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года** является проектом, реализуемым Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской коалиции за свободные и честные выборы. Ассоциация Promo-LEX является общественным объединением, целью которого является развитие демократии в Республике Молдова, в том числе в приднестровском регионе, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

Наблюдение за избирательным процессом в течение избирательного периода проводилось центральной командой, состоящей из 27 наблюдателей и 43 долгосрочных наблюдателей (ДН), распределенных территориально. В день выборов от 11 июля 2021 года, Promo-LEX направил по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на 600 избирательных участков (ИУ), отобранных на основе выборки, установленной одной из социологических компаний. Кроме того, статические наблюдатели были направлены на каждый из 41 избирательных участков (ИУ), организованных для осуществления избирательного права избирателями из приднестровского региона. Для наблюдения за выборами на ИУ, образованных за рубежом, было делегировано 80 наблюдателей, по одному наблюдателю на ИУ (из 150 ИУ, организованных за рубежом). Мониторинг за избирательным процессом на избирательных участках, не вошедших в выборку или в другие вышеперечисленные категории, в том числе подъездных путей к ИУ и в непосредственной близости от них, проводился 80 мобильными группами, состоящими из 160 наблюдателей (по два наблюдателя в группе). В целом, в процесс наблюдения за выборами были эффективно вовлечены 951 из 1186 наблюдателей, нанятых Promo-LEX и аккредитованных ЦИК.

Также, Promo-LEX провел мониторинг языка ненависти в избирательной кампании посредством 7 мониторов, на основании одной из разработанных в этой связи методологий мониторинга.

Все наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, прошли подготовку в ходе семинаров, организованных Миссией Promo-LEX. Они подписали Кодекс поведения<sup>1</sup> независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязавшись действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Наблюдатели Promo-LEX также прошли подготовку по стандартам защиты в контексте пандемии COVID-19. Деятельность всех наблюдателей координировалась центральной командой Миссии/Ассоциации.

В течение избирательной кампании КН сообщали о мероприятиях и деятельности посредством пяти тематических форм: мероприятие, посещение (УИБ), деятельность ОИС, интервью с заинтересованными сторонами и операционные расходы конкурентов. В качестве источника для разработки наблюдательного доклада НМ Promo-LEX в день выборов были взяты констатации КН, сообщенные на основании двух типов тематических форм отчетов: форма для периодической отчетности и форма отчета для сообщений об инцидентах. Отчетность отправлялась наблюдателями посредством SMS-сообщений и накапливалась для обработки на web-платформе [www.data.promolex.md](http://www.data.promolex.md). Собранная информация была проанализирована центральной командой и представлена в виде пресс-релизов.

Миссия Promo-LEX также управляет публичной web-платформой [www.electoral.monitor.md](http://www.electoral.monitor.md), на которой в день выборов накапливалась релевантная информация (в том числе, подкрепленная фото и видеоматериалами, не содержащими личных данных) из отчетов наблюдателей. Кроме того, на этой платформе любой гражданин имел возможность загрузить свои сообщения о действиях и проблемах предвыборного характера.

НМ Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года представляет собой проект, реализуемый Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской коалиции за свободные и честные выборы. НМ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным

<sup>1</sup> [Кодекс поведения](#) независимого национального наблюдателя Promo-LEX.

органом и не берет на себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео доказательствами. Они могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Вместе с тем, нарушения, в том числе предполагаемые, фигурирующие в данном докладе, должны трактоваться избирательными органами в аспекте положений ст. 22, ч. (1), п.п. q) и ст. 68, ч. (5) Кодекса о выборах, в том числе как сообщения наблюдателей и должны рассматриваться согласно компетенции.

Ассоциация Promo-LEX организует миссии по наблюдению за выборами с 2009 года. Миссия по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года является 21-ой по счету Миссией, организованной Promo-LEX. На данный момент во всех наблюдательных миссиях Promo-LEX было задействовано не менее 16 400 национальных наблюдателей. Сотрудники и члены Ассоциации также обладают международным опытом и участвовали в наблюдении за выборами в рамках Международных миссий в Армении, Эстонии, Грузии, Германии, Македонии, Великобритании, Черногории, Норвегии, Румынии, Сербии, Швеции, Украине и т.д.

С 2005 года Promo-LEX является членом Коалиции за свободные и честные выборы (КСЧВ). В 2009 году Ассоциация стала членом Европейской сети организаций по наблюдению за выборами (ENEMO), в 2010 году членом Глобальной сети национальных наблюдателей за выборами (ГСННВ), а в 2013 году – членом-учредителем Европейской платформы за демократические выборы (EPDE).

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской комиссией за демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада сформулированы рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, конкурентам на выборах/участникам референдума и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

Миссия по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года, в том числе настоящий Доклад, были реализованы Ассоциацией Promo-LEX при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID) в рамках программы “Демократия, прозрачность и ответственность”, Совета Европы в рамках проекта “Поддержка гражданского наблюдения за досрочными парламентскими выборами 2021 года на избирательных участках, образованных за рубежом”, а также офиса Посольства Королевства Нидерландов в Кишиневе в рамках проекта “Поддержка информирования граждан и наблюдения за досрочными парламентскими выборами 2021 года на избирательных участках, образованных для избирателей приднестровского региона”. Составляющая “Язык ненависти” финансово поддерживалась Департаментом юстиции и прав человека Фонда Сорос-Молдова в рамках проекта “Укрепление платформы по развитию активности и образования в области прав человека в Республике Молдова – IV этап”.

Ответственность за мнения, выраженные в данном докладе, несет Ассоциация Promo-LEX и не обязательно отражают позицию финансирующих сторон. В случае расхождений между текстом на румынском языке и его переводом на другой язык, преимущество имеет текст на румынском языке. Содержание доклада может быть подвергнуто редакционной правке.

# I. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Республика Молдова – парламентская республика, в которой Парламент является высшим представительным органом народа и единственной законодательной властью государства. Исполнительная власть осуществляется Правительством, утвержденным на основании вотума доверия, выраженного Парламентом, а полномочия Президента Республики Молдова ограничены.

11 июля 2021 года прошли досрочные парламентские выборы, по результатам которых был избран Парламент XI-го созыва, состоящий из 101 депутата. Это были 10-ые по счету и 5-ые досрочные парламентские выборы после провозглашения независимости Республики Молдова.

Парламентские выборы от 11 июля 2021 года прошли по системе пропорционального представительства на основе закрытых партийных списков. Таким образом, после неудачного, по мнению Promo-LEX, опыта от 24 февраля 2019 года, когда парламентские выборы были организованы по смешанной системе, было возвращено пропорциональное представительство, на основе которого проводились все парламентские выборы с 1994 по 2019 год.

С политической точки предвыборный период был ознаменован *результатами президентских выборов, прошедших в ноябре 2020 года*, роспуск законодательного органа был одним из главных обещаний обоих кандидатов, вышедших во второй тур выборов. После победы Майи Санду на президентских выборах в Республике Молдова, в Парламенте сформировалось новое большинство, враждебное президентскому институту, сформированное ПСРМ, ППШ и некоторыми неаффилированными и независимыми депутатами.<sup>2</sup> Роль Президента в инициировании досрочных парламентских выборов была решающей.

Досрочные парламентские выборы были организованы в контексте *политического кризиса, спровоцированного отставкой Правительства и невозможностью сформировать новое Правительство*. В результате отклонения Парламентом двух предложений об инвеституре Правительства, Конституционный суд, 15 апреля 2021 года, констатировал наличие обстоятельств, обосновывающих роспуск законодательного органа. Роспуск Парламента произошел на фоне снижения степени доверия населения к центральным органам государственной власти, особенно к Парламенту и Правительству.

*Политический туризм* прослеживался и в деятельности Парламента X-го созыва. Более того, парламентское большинство, обеспечившее акт правления с ноября 2020 года, было сформировано с участием депутатов-перебежчиков. И это несмотря на то, что 11 июня 2020 года депутаты единогласно приняли Декларацию об осуждении фактов „политического туризма” и политического подкупа.<sup>3</sup>

*Контекст пандемии* продолжает оставаться реальностью, оказывающей политическое и социально-экономическое влияние на Республику Молдова. Дилемма, обсуждавшаяся политическими деятелями в предвыборный период, касалась альтернатив: *первоначально досрочные выборы или решение проблем пандемии в приоритетном порядке*. Новое парламентское большинство, сформированное в ноябре 2020 года, ввело 31 марта 2021 года чрезвычайное положение, что сделало невозможным роспуск Парламента. Однако оппозиция обратилась в Конституционный суд, который в своем Постановлении № 15 от 28 апреля 2021 года объявил неконституционным решение Парламента об объявлении чрезвычайного положения. Данное постановление позволило Президенту Республики Молдова в этот же день распустить Парламент.

<sup>2</sup> Для более подробной информации по вопросу инициирования досрочных парламентских выборов см.: [Доклад № 1](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 9-12.

<sup>3</sup> [Постановление](#) Парламента Республики Молдова № 84 от 11.06.2020 о принятии Декларации Парламента Республики Молдова об осуждении фактов „политического туризма” и политического подкупа.

## II. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

### 2.1. Изложение проблем правового порядка, выявленных в промежуточных докладах

Правовая база, регулирующая парламентские выборы в Республике Молдова, претерпела существенные изменения с момента последних парламентских выборов, Законом № 113 от 15.08.2019 была изменена избирательная система, вернувшись к пропорциональной избирательной системе. Таким образом, если парламентские выборы 2019 года проводились по смешанной системе, то досрочные парламентские выборы прошли по пропорциональной системе. В то же время, несмотря на то, что, если бы был проголосован законопроект № 263 от 19.06.2020 могли быть внесены ряд полезных и необходимых поправок, он не был принят во втором чтении.<sup>4</sup>

В течение периода мониторинга, НМ Promo-LEX выявила ряд проблемных аспектов правового характера, решение которых позволило бы предотвратить и преодолеть потенциально опасные ситуации, которые могут поставить под угрозу надлежащее проведение избирательных процедур. Наиболее существенными правовыми недостатками, выявленными в избирательный период и отраженными в промежуточных докладах, являются:

- неконституционность положения ч.(4) ст. 51 Кодекса о выборах<sup>5</sup>;
- бездействие в части регламентирования запрета на маскирование избирательных блоков под одну партию или поддержку конкурента на выборах политической партией, незарегистрированной в избирательной гонке;<sup>6</sup>
- принятие с опозданием Постановлений Правительства о выделении Центральной избирательной комиссии финансовых средств на подготовку и проведение выборов;<sup>7</sup>
- неопределенности в отношении приемлемости и порядка разрешения избирательных споров, неопределенности, которые стали разъясняются, в том числе путем толкований, данных Конституционным судом<sup>8</sup>;
- неопределенности, связанные с правилами по предупреждению и борьбе с инфекцией COVID-19 в контексте досрочных парламентских выборов<sup>9</sup>.

К другим проблемам правового характера характерным для этих выборов, констатированным и в случае предыдущих выборов, относятся:

- недостаточное регламентирование злоупотребления административными ресурсами;
- нечеткие критерии образования избирательных участков за рубежом;
- отсутствие альтернативных механизмов голосования;
- отсутствие положений об организации перевозки избирателей в день выборов;
- отсутствие правового регулирования языка ненависти.

<sup>4</sup> [Доклад № 1](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 15-16.

<sup>5</sup> [Доклад № 2](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 10-11.

<sup>6</sup> *Ibidem*, стр. 12.

<sup>7</sup> [Доклад № 2](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 12-13; [Доклад № 4](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 10.

<sup>8</sup> *Ibidem*, стр. 11-12; [Доклад № 5](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 11.

<sup>9</sup> [Доклад № 1](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 18. [Доклад № 3](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 11-12; [Доклад № 2](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 9-10.

В то же время, законодательная база, касающаяся санкционирования языка ненависти и преступных деяний, мотивированных предубеждением, продолжает оставаться неполной. Представления Конституционного суда 2016 и 2020 года не были выполнены Парламентом Республики Молдова, который с 2016 года не доработал и не принял законопроект № 301 о регулировании преступлений, мотивированных предубеждением.

## **2.2. Правовые неопределенности, выявленные в контексте завершения избирательных процедур**

После завершения избирательных процедур, НМ Promo-LEX констатировала ряд других правовых недостатков, неотраженных в промежуточных докладах, но выявленных в результате общего анализа законодательной базы уже проведенных выборов.

### **2.2.1. Неопределенности/сомнения в достоверности деклараций об имуществе и интересах некоторых кандидатов в депутаты**

В контексте предвыборных дебатов, организованных средствами массовой информации, НМ Promo-LEX констатировала, что из публичных заявлений некоторых кандидатов можно сделать вывод о формальном заполнении ими деклараций об имуществе и личных интересах, поданных в ЦИК в процессе регистрации.

В соответствии с п.п. е) ч.(1) ст.49 Кодекса о выборах, Центральной избирательной комиссии или окружным избирательным советам не позднее чем за 30 дней до дня выборов, среди других документов, кандидат представляет декларацию об имуществе и личных интересах кандидата за последние два года, предшествующие году проведения выборов, в соответствии с Законом о декларировании имущества и личных интересов.

Образец декларации об имуществе и личных интересах, поданной кандидатами в избирательный орган, содержит, среди прочего, следующие упоминания о том, что:

1. декларация подается под личную ответственность кандидата;
2. соответствующая декларация является публичным документом, а её подписант несет ответственность в соответствии с законом за неточный или неполный характер, представленных данных.

Наряду с этим, Закон о декларировании имущества и личных интересов (далее закон) также предусматривает, что декларация об имуществе и личных интересах является личным безотзывным документом субъекта декларирования, который подается под личную ответственность, а декларант несет ответственность за достоверность и полноту информации.<sup>10</sup>

Несмотря на то, что из положений закона следует наличие механизма проверки деклараций об имуществе и личных интересах, он, похоже, не применим к декларациям об имуществе и личных интересах, поданных в избирательный орган кандидатами по следующим причинам:

- а) Целью закона является установление мер по предупреждению необоснованного обогащения, конфликта интересов, положений несовместимости и борьбе с ними, а также нарушений правового режима ограничений и запретов – ст. 1. Подача деклараций об имуществе и личных интересах в ЦИК не может служить этой цели, а скорее направлена на информирование избирателей о профиле кандидатов.
- б) Законом предусмотрен исчерпывающий перечень субъектов декларирования имущества и личных интересов, в котором отсутствуют кандидаты на выборах – ст. 3.
- в) Закон предусматривает в ст.6 сроки подачи декларации и их виды (ежегодно – до 31 марта; в случае приема на работу, подтверждения мандата или назначения на должность

<sup>10</sup> В соответствии с ч.(1) и (4) ст.5 Закона о декларировании имущества и личных интересов, декларация об имуществе и личных интересах является личным безотзывным документом субъекта декларирования, который подается в электронном формате под личную ответственность, или, по обстоятельствам, в письменной форме на бумажном носителе. Ответственность за своевременную подачу декларации, а также за достоверность и полноту информации несет декларант.

- в течение 30 дней со дня приема на работу, подтверждения мандата или назначения на должность; по истечении полномочий, трудовых или служебных отношений – в течение 30 дней со дня соответствующего события; при восстановлении в должности после приостановления трудовых или служебных отношений – в течение 30 дней после восстановления в должности). Таким образом, в законе отсутствует декларация об имуществе и личных интересах, подаваемая в избирательный орган за последние два года, предшествующие году, в котором проводятся выборы.
- d) Законом предусмотрено обязательство подачи декларации в электронном формате в Национальный орган по неподкупности (НОН) и осуществление НОН контроля имущества и личных интересов – ст. 7, ч. (1)–(3), ст. 10. Соответственно, декларации об имуществе и личных интересах, поданные в ЦИК в процессе регистрации кандидатов не передаются для проверки в НОН.
- e) Закон предусматривает возможность исправления декларации в течение 30 дней со дня истечения крайнего срока подачи декларации, в случае, если субъект декларирования обнаружил, что в декларацию внесены неполные либо ошибочные данные, и освобождение от ответственности, если декларация была исправлена согласно ч.(5) ст.5. Закон также предусматривает обязательство подачи исправленной декларации в течение 30 дней со дня обретения окончательного характера констатирующим актом, в случае, если НОН обнаружил, что в декларацию внесены неполные либо ошибочные данные – ст. 7, ч. (5). Исправление декларации об имуществе и личных интересах, представленной в ЦИК в срок, предусмотренный Законом о декларировании имущества и личных интересов, не имеет смысла, поскольку по истечении 30 дней проходят выборы.

*В заключение, проверка правильности и полноты сведений, указанных в декларации об имуществе и личных интересах, может проводиться только Национальным органом по неподкупности. А, подача соответствующей декларации в ЦИК без обязательства её проверки со стороны НОН (как минимум на основании обращения) может привести к формальному заполнению этих документов и внесению кандидатами ложных сведений, за что последние не понесут наказания за данное деяние.*

Более того, несмотря на то, что ч.(2) ст. 352<sup>11</sup> Уголовного кодекса<sup>11</sup> предусматривает наказание за умышленное включение неполных или ложных данных, умышленное невключение данных в декларацию об имуществе и личных интересах, такое поведение наказывается только в случае субъектов, которые обязаны подавать декларацию согласно Закону о декларировании имущества и личных интересов. Это обусловлено видом наказания, а именно, мерой дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Наряду с этим, согласно ч.(7) ст. 276<sup>1</sup>, Уголовно-процессуального кодекса, уголовное преследование может быть начато только после того, как НОН констатирует нарушение правового режима конфликта интересов, декларирования имущества и личных интересов или, по обстоятельствам, наличие существенных расхождений между декларированными доходами и наличным имуществом, с установлением существования необоснованного имущества или необоснованной части имущества.

*Принимая во внимание вышеизложенное, констатируем, что при подаче кандидатом на выборах декларации об имуществе и личных интересах, в которую умышленно включены ложные данные или умышленно не включены данные, данное деяние похоже не влечет за собой ответственность. В то же время, Кодекс о выборах также не предусматривает какое-либо электоральное наказание за представление ложных документов при регистрации конкурентов на выборах/кандидатов.*

Наряду с этим, отметим, что часть (1) ст. 352<sup>1</sup> Уголовного кодекса наказывает в общем за ложные заявления в декларациях – за не соответствующие действительности заявления в декларациях, представленные компетентному органу в целях производства правовых последствий. Тем не менее, вызывает сомнения возможность применения соответствующей нормы в отношении того

<sup>11</sup> Умышленное включение неполных или ложных данных, умышленное невключение данных в декларацию об имуществе и личных интересах наказываются штрафом в размере от 400 до 600 условных единиц или лишением свободы на срок до 1 года с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

или иного кандидата на выборах в случае подачи в избирательный орган не соответствующей правде декларации об имуществе и личных интересах.

*Исходя из констатированного выше, НМ Promo-LEX рекомендует законодательному органу регламентировать наказание за факт подачи кандидатами на выборах декларации об имуществе и личных интересах, в которую умышленно были внесены ложные данные или умышленно не включены определенные данные. Помимо этого, необходимо регламентировать порядок проверки достоверности декларации, а также компетенцию соответствующего органа по контролю имущества и личных интересов.*

*Вместе с тем, в случае констатирования до дня голосования подачи ложной декларации, рекомендуем внести в Кодекс о выборах соответствующее основание для исключения лица из списка кандидатов или конкурента на выборах из избирательной гонки.*

Обращаем внимание, что согласно п.п. j), ч.(2) ст.22 Кодекса о выборах, Центральная избирательная комиссия пользуется правом доступа к информации, находящейся в ведении органов публичной власти всех уровней, и к государственным регистрам, в том числе к сведениям, составляющим персональные данные, с соблюдением законодательства о защите персональных данных. Таким образом, с целью выполнения своих полномочий в качестве независимого органа надзора и контроля за финансированием избирательных кампаний в избирательный период, Комиссия представила Государственной налоговой службе перечень жертвователей с тем, чтобы проверить, декларировали ли они свой доход в последние три года. НМ Promo-LEX считает, что следуя данной модели, Комиссия могла бы сравнить данные, включенные в декларацию об имуществе и личных интересах кандидатов, с информацией, которой располагают органы публичного управления и государственные реестры. Декларации, вызывающие сомнения по поводу их достоверности и полноты информации должны быть переданы для проверки в НОН.

В то же время, НОН должен проверить соответствующие декларации в кратчайшие сроки с тем, чтобы:

- до дня голосования иметь возможность исключить из списка кандидатов, подавших ложные или неполные декларации, или
- до признания действительными мандатов депутатов иметь возможность исключить лиц, представивших неполные или ложные декларации, из списка кандидатов, которым вверяются мандаты депутатов.

### **2.2.2. Участие в дебатах представителей конкурентов на выборах**

В контексте предвыборных дебатов, организованных средствами массовой информации, НМ Promo-LEX констатировала участие в дебатах третьих лиц, которые собственно говоря не имеют отношения к избирательной кампании.

В соответствии с ч.(3) ст.70 Кодекса о выборах, формат, продолжительность и частота предвыборных дебатов устанавливаются поставщиками медиауслуг и доводятся до сведения избирательных органов и конкурентов на выборах не позднее чем за 3 календарных дня до выхода в эфир каждой передачи. Единственное требование, установленное законодателем, касается того, чтобы все дебаты проводились и транслировались в режиме прямого эфира только в прайм-тайме.

В то же время, пункт 43 Положения об освещении избирательной кампании в средствах массовой информации Республики Молдова в рамках досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года<sup>12</sup> предусматривает, что в предвыборных дебатах *принимают участие кандидаты на выборах или их представители*. В данном смысле неясно, кого можно рассматривать как представителя кандидата в дебатах.

В Кодексе о выборах, термин „представитель” ссылается, в основном, к представительству конкурента в избирательных органах, соответственно зарегистрированного, согласно ст.15

<sup>12</sup> [Положение](#) об освещении избирательной кампании в средствах массовой информации Республики Молдова в рамках досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года.

Кодекса о выборах.<sup>13</sup> Тем не менее, в его права и обязанности, предусмотренные Положением о деятельности представителей с правом совещательного голоса конкурента на выборах,<sup>14</sup> не входит полномочие участия в дебатах, ведь, ему запрещено проводить мероприятия по предвыборной агитации, а также носить и демонстрировать эмблемы, значки и другие символы агитационного характера.

Качество представителя в дебатах ближе к качеству доверенного лица, которое согласно ст.50 Кодекса о выборах, которое оказывает помощь конкуренту на выборах в проведении избирательной кампании, ведет агитацию за них и представляет их интересы в отношениях с органами публичной власти, избирателями и избирательными советами и бюро.

*Тем не менее, в целях соблюдения права свободного участия в дебатах, НМ Promo-LEX не будет высказываться в пользу строгого регулирования качества представителя на выборах в дебатах. Однако, мы считаем, что необходимо как минимум указать в Положении об освещении избирательной кампании тех, кто не может выступать в этом качестве, исходя из положений Кодекса о выборах. Например, представителями конкурентов на выборах не могут быть лица, не имеющие права избирать и быть избранными, лица, которые в силу занимаемой ими должности не имеют право быть членами какой-либо политической партии, либо которые не имеют право проводить предвыборную агитацию, лица, являющиеся членами политического формирования, отличного от того, которое назначило их в качестве представителя в дебатах.*

В противном случае назначение и участие этих лиц может исказить саму идею дебатов как платформы для противостояния политических идей и предвыборных программ.

### **2.2.3. Лакунарные положения, касающиеся качества конкурента на парламентских выборах**

В соответствии со ст.1 Кодекса о выборах, конкурентами на выборах в случае парламентских выборов являются зарегистрированные ЦИК независимые кандидаты, а также партии, другие общественно-политические организации и избирательные блоки, от которых Комиссией зарегистрированы списки кандидатов.

Исходя из этого, не указывая, фигурирующих в списке кандидатов в качестве конкурентов на выборах, ЦИК вернул без рассмотрения жалобу одному из кандидатов в депутаты как поданную неуполномоченным лицом.<sup>15</sup> Согласно указанному в ответе, ЦИК пришел к заключению, что кандидат в депутаты не имеет статуса конкурента на выборах и, следовательно, не является лицом, наделенным правом подавать жалобы. Считаем недопустимым такое ограничительное толкование, противоречащее смыслу закона.

Если допустить *ad absurdum* такого рода толкование, следует, что положение ч.(5) ст.41 Кодекса о выборах, запрещающее конкурентам на выборах предлагать избирателям деньги, распределять безвозмездно материальные блага, в том числе из средств гуманитарной помощи или других благотворительных акций, не касается кандидатов на выборах. Следуя этому же подходу, положение ч.(7) ст.52 Кодекса о выборах, запрещающее публичным и приравненным к ним органам/учреждениям передавать/предоставлять конкурентам на выборах публичное имущество или оказывать другие услуги иначе как на договорной основе, не касается передачи/предоставления публичных средств и имущества, зарегистрированным на выборах кандидатам.

*НМ Promo-LEX считает, что в представленном случае, должно было быть проверено понятие определения конкурент на выборах по всему тексту Кодекса о выборах с тем, чтобы прояснить смысл синтагмы „конкурент на выборах“. Тем не менее, во избежание ситуаций ограничительного толкования норм, рекомендуем законодательному органу внести изменения в определение конкурента на выборах в случае парламентских выборов, таким образом, чтобы кандидаты в депутаты имели статус конкурента на выборах.*

<sup>13</sup> Ст. 15, ч. (1) Кодекса о выборах: конкуренты на выборах могут назначать на период избирательной кампании в состав зарегистрировавших их избирательных органов, а также нижестоящих избирательных органов по одному представителю с правом совещательного голоса. Представитель, назначенный в соответствии с положениями настоящей части, может защищать интересы конкурента на выборах в спорах, относящихся к выборам, и в судебной инстанции.

<sup>14</sup> [Положение](#) о деятельности представителей с правом совещательного голоса конкурентов на выборах.

<sup>15</sup> [Письмо](#) ЦИК № СЕС 8/4496 от 11.07.2021.

## III. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

### 3.1. Деятельность ЦИК

#### 3.1.1. Постановления ЦИК, характерные для организации и проведения досрочных парламентских выборов

В период с 28 апреля<sup>16</sup> по 19 июля 2021<sup>17</sup> года, ЦИК провел в смешанном формате 31 заседание, 12 из которых очередных и 19 внеочередных, приняв в общей сложности 240 постановлений, касающихся организации и проведения досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года.

*Тематическое содержание принятых ЦИК постановлений.* Больше всего постановлений, также как и на предыдущих выборах, было принято в отношении аккредитации наблюдателей – 96 (40%) и образования избирательных округов и нижестоящих избирательных органов – 52 (22%) (см. График № 1).

График № 1. Тематическое содержание постановлений ЦИК



#### 3.1.2. Аккредитация наблюдателей и регистрация доверенных лиц Центральной избирательной комиссией

*Аккредитация наблюдателей.* В соответствии с постановлениями ЦИК об аккредитации наблюдателей, в целях мониторинга досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, избирательный орган аккредитовал 2 442 наблюдателя, 1 800 из которых национальных и 642 международных.<sup>18</sup> Из общего количества национальных наблюдателей, Ассоциация Promo-LEX аккредитовала 1 186 (66%). В свою очередь, из 1 800 национальных наблюдателей, 158 были аккредитованы шестью конкурентами на выборах для избирательных участков, образованных за рубежом.<sup>19</sup>

Сравнивая с ноябрьскими президентскими выборами 2020 года, НМ Promo-LEX констатирует увеличение на 49% (с 332 до 642) количества международных наблюдателей и экспертов, аккредитованных ЦИК для мониторинга парламентских выборов (см. график № 2). Напомним,

<sup>16</sup> 28 апреля 2021 года, Президент Республики Молдова издала Указ № 77-IX, согласно которому Парламент X-го созыва был распущен 28 апреля 2021 года, а выборы нового парламента были установлены на 11 июля 2021 года.

<sup>17</sup> 19 июля 2021 года, ЦИК утвердил [Отчет](#) о результатах досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 г.

<sup>18</sup> [Доклад № 5](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 60-61.

<sup>19</sup> В соответствии с ч.(2) ст. 68, по запросу конкурентов на выборах ЦИК аккредитует по одному наблюдателю на ИУ, образованные за пределами страны. Речь идет об ИБРУ – 74; ПДС – 48; ППДД – 13; ПСЕД – 11; ПППДП – 8; ППГК – 4.

что в контексте пандемии, в рамках кампании по президентским выборам от 1 ноября 2020 года, ряд международных миссий сократили количество своих наблюдателей, а некоторые даже отказались от наблюдения.<sup>20</sup>

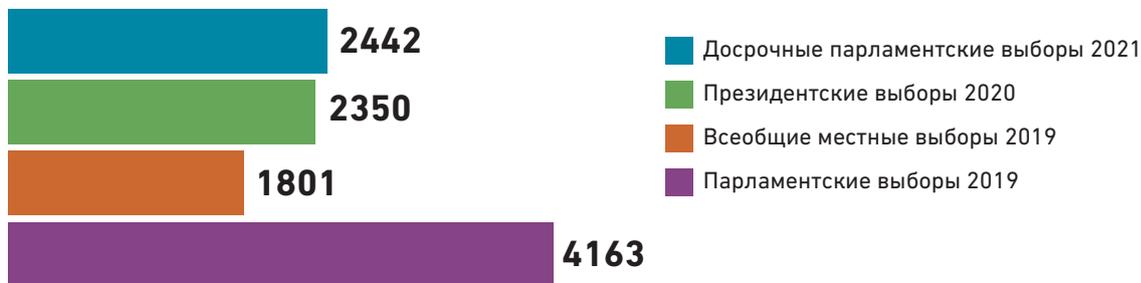
Также в течение периода мониторинга избирательный орган внес изменения в Положение о статусе наблюдателя и процедуре его аккредитации,<sup>21</sup> согласно которому учреждение, запрашивающее аккредитацию наблюдателей, должно предоставить среди прочего копию устава. Соответствующее дополнение не отразилось на правах наблюдателей. Кроме того, в целях обеспечения эффективной деятельности международных наблюдателей избирательный орган учредил Протокольное бюро международных наблюдателей при ЦИК и опубликовал на румынском и английском языках Руководство для наблюдателей на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года.<sup>22</sup>

График № 2. Аккредитация наблюдателей ЦИК-ом



Анализ в динамике общего количества наблюдателей, аккредитованных избирательным органом для наблюдения за парламентскими выборами от 11 июля 2021 года, отражает увеличение на 4% (с 2350 до 2442) по сравнению с ноябрьскими президентскими выборами 2020 года, но уменьшение на 41% по сравнению с февральскими парламентскими выборами 2019 года (см. График № 3).

График № 3. Динамика аккредитованных ЦИК наблюдателей



**Регистрация доверенных лиц.** На основании законодательных положений, 21 мая 2021 года, ЦИК установил количество доверенных лиц конкурентов на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года максимум 615 человек на каждого конкурента на выборах.<sup>23</sup> Подчеркнем, что эти величины совпадают с количеством доверенных лиц, установленным для парламентских выборов от 30 ноября 2014<sup>24</sup> года.

Констатируем, что на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года, данным правом воспользовались только два конкурента. Из 907 зарегистрированных доверенных лиц, 470 человек были выдвинуты ИБРУ, а 437 человек были зарегистрированы со стороны Демократической партии Молдовы (ДПМ).

<sup>20</sup> [Заключительный доклад](#), Миссия Proton-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 г., стр. 23.

<sup>21</sup> Постановление № [4922](#) о внесении изменений в некоторые нормативные акты от 26 мая 2021 года.

<sup>22</sup> [Руководство](#) наблюдателя на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года.

<sup>23</sup> Постановление ЦИК № [4860](#) об установлении количества доверенных лиц конкурентов на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021.

<sup>24</sup> Постановление ЦИК № [2696](#) об установлении количества доверенных лиц конкурентов на парламентских выборах от 30 ноября 2014 года.

НМ Promo-LEX повторяет свою позицию и вновь обращает внимание на важность использования института „доверенных лиц” конкурентами в избирательной кампании. Необходимо отличать роль доверенного лица в процессе предвыборной агитации от роли гражданина, который имеет право участвовать в свободных обсуждениях и во всех аспектах избирательных программ конкурентов на выборах. Доверенные лица имеют больше прав, включая представительство и участие в организации избирательной кампании. Мы считаем, что граждане, активно участвующие в предвыборной агитации конкурентов на выборах, могут быть зарегистрированы в качестве доверенных лиц в соответствии с положениями Кодекса о выборах.

### 3.1.3. Положения, принятые/измененные ЦИК

В целях адаптации избирательных процедур к поправкам к Кодексу о выборах, внесенным в 2019 году, в том, что касается применения пропорциональной избирательной системы на парламентских выборах, а также их адаптации к существующим потребностям и контексту, в течение периода мониторинга были приняты два и внесены изменения в восемь регламентов<sup>25</sup>. Отметим, что еще три регламента ЦИК также требовали корректировки с учетом особенностей проведения парламентских выборов по пропорциональной системе: Положение о процедурах жеребьевки; Положение о предварительной регистрации; Положение о составлении, администрировании, распределении и обновлении списков избирателей.

### 3.1.4. Циркуляры

В целях надлежащей организации и проведения парламентских выборов, ЦИК подготовил и разослал в ОМПУ и нижестоящие избирательные органы четыре циркуляра, которые способствовали прояснению некоторых вопросов, связанных с организацией выборов. Посредством циркуляра № СЕС-8/3966<sup>26</sup>, ЦИК обратил внимание на необходимость соблюдения положений, касающихся предвыборной агитации, в частности по определению минимума специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш и минимума помещений для проведения встреч с избирателями<sup>27</sup>. В циркуляры № СЕС-8/4418, 8/4419<sup>28</sup> и 8/4436<sup>29</sup> были включены разъяснения, касающиеся мер, которые необходимо принять УИБ для соблюдения положений Инструкции по организации и проведению выборов в условиях пандемической ситуации COVID-19.

### 3.1.5. Информирование ЦИК о проведении опросов общественного мнения

Согласно данным, размещенным на странице ЦИК, в разделе *Уведомления о проведении социологических опросов*, в адрес избирательного органа было подано восемь заявлений, информирующих об инициировании опросов общественного мнения Ассоциацией социологов и демографов Республики Молдова (2), Центром социологических исследований и маркетинга „CBS-Research”, Компанией „IMAS-Cercetare și Strategii” SRL, Компанией Date Inteligente SRL (iData), Компанией „Intellect Group” SRL, SIMPALS SRL и Институтом публичных политик (IPP).

По результатам анализа соответствия заявлений нормам Положения об освещении в средствах массовой информации Республики Молдова<sup>30</sup> в рамках досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, НМ Promo-LEX констатировала два случая несоответствия документов

<sup>25</sup> Более подробно см.: [Доклад № 1](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 22-23; [Доклад № 2](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 15-16; [Доклад № 3](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 14-15.

<sup>26</sup> Циркуляр № [СЕС-8/396622](#) от 21 мая 2021 г.

<sup>27</sup> [Доклад № 2](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 16.

<sup>28</sup> Циркуляры № [СЕС-8/4418](#) и [СЕС-8/4419](#) от 7 июля 2021 г.

<sup>29</sup> Циркуляр № [СЕС-8/4436](#) от 8 июля 2021 г.

<sup>30</sup> [Положение](#) об освещении в средствах массовой информации Республики Молдова в рамках досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, утвержденное Постановлением ЦИК № 4834 от 12 мая 2021 г.

нормативным положениям: отсутствие информации о заказчике опроса („Intellect Group” SRL) и отсутствие информации о выборке и заказчике опроса (IPP). В этой связи необходимо создать правовой механизм проверки и контроля степени соблюдения социологами нормативных требований об уведомлении избирательного органа.

### 3.1.6. Установление тиража избирательных бюллетеней

По констатациям Promo-LEX при установлении тиража, с небольшими отклонениями, исходили из количества избирателей в ГРИ с местом жительства/нахождения. Как и на президентских выборах, в случае муниципия Кишинев, где доля голосующих по дополнительным спискам выше, отмечается значительная разница отпечатанных бюллетеней. Кроме того, для приднестровского региона было отпечатано вдвое меньше бюллетеней, чем фигурирующих в ГРИ избирателей.<sup>31</sup>

Что касается установления тиража бюллетеней для избирательных участков за рубежом, ЦИК принял решение напечатать 726 700 избирательных бюллетеней, что на 55 200 бюллетеней больше, чем во II-ом туре президентских выборов, прошедших в ноябре 2020 года, на которых была зарегистрирована самая высокая явка (263 177 избирателей). Отметим, что из 150 ИУ для 145 ИУ (96%) было напечатано по 5 000 бюллетеней (максимальное количество, разрешенное законом), в случае 4 ИУ<sup>32</sup> (3%) было напечатано по 300 избирательных бюллетеней, а для ИУ 38/17 (г. Абу-Даби) было напечатано 500 избирательных бюллетеней.<sup>33</sup>

### 3.1.7. Меры по борьбе с подкупом и организованной перевозкой избирателей

Promo-LEX постоянно обращал внимание на такое явление, как организованная перевозка избирателей, особенно, начиная с президентских выборов, имевших место в октябре-ноябре 2016 года.<sup>34</sup> Согласно наблюдениям Promo-LEX, явление организованной перевозки, используемой конкурентами для воздействия на выбор избирателей, оказывает серьезное влияние на неподкупность избирательного процесса. НМ Promo-LEX рекомендовала законодательному органу законодательно урегулировать этот процесс, но даже в контексте нынешних выборов данная рекомендация не была реализована. В отсутствие четких правовых норм НМ Promo-LEX оценила как положительную практику активные действия, предпринятые ЦИК по предотвращению организованной перевозки избирателей в день выборов на президентских выборах в ноябре 2020 года (I и II туры). Напомним, что тогда избирательный орган изначально издал циркуляр, а затем принял постановление для решения данной проблемы.<sup>35</sup>

Вопреки положительной практике, описанной выше, в контексте организации досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года НМ Promo-LEX констатировала отсутствие какого-либо решения ЦИК по рассматриваемой проблеме. И это при том, что вопрос по проекту постановления об организованной перевозке избирателей в день выборов был включен в повестку внеочередного заседания ЦИК от 7 июля 2021 года (всего за четыре дня до дня выборов). Проект не был одобрен из-за отсутствия достаточного количества голосов, его поддержали только 4 члена из 7 присутствующих на заседании.<sup>36</sup>

*НМ Promo-LEX выразила свое несогласие с отсутствием ответственного отношения со стороны ЦИК по вопросу организованной перевозки избирателей в день выборов. КСЧВ в первый раз*

<sup>31</sup> [Доклад № 5](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 16.

<sup>32</sup> ИУ 38/2 (г. Баку), 38/12 (г. Пекин), 38/94 (г. Токио), 38/144 (г. Доха).

<sup>33</sup> В соответствии с протоколами о результатах подсчета голосов на президентских выборах 2020 года участие в голосовании составило: ИУ 38/2 (г. Баку) – 53 избирателя; 38/12 (г. Пекин) – 19 избирателей; 38/94 (г. Токио) – 30 избирателей; 38/144 (г. Доха) – 66 избирателей; 38/17 (г. Абу-Даби) – 176 избирателей.

<sup>34</sup> [Постановление Конституционного суда](#) № 34 от 13 декабря 2016 г. о подтверждении результатов выборов и признании действительным мандата Президента Республики Молдова (обращение № 139е/2016), стр. 28-31.

<sup>35</sup> Постановление ЦИК № 4390 от 20.10.2020 о некоторых аспектах, связанных с организованной перевозкой избирателей к избирательным участкам в день президентских выборов от 1 ноября 2020 года.

<sup>36</sup> Более подробно, в том числе с позицией НЦБК, СИБ, НААТ и ГИП, можно ознакомиться в [Докладе № 5](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 14-16.

призвал решить проблему еще 31 мая 2021 года<sup>37</sup>, а Promo-LEX повторил призыв 10 июня 2021 года в своем Докладе № 3<sup>38</sup>. Затем, 6 июля 2021 года, КСЧВ вновь<sup>39</sup> призвал ЦИК принять в первоочередном порядке решение по вопросам, связанным с организованным подвозом избирателей к избирательным участкам в день выборов 11 июля 2021 года. Отметим, что два конкурента на выборах – ПППДП<sup>40</sup> и ПДС<sup>41</sup> – также просили ЦИК принять такого рода постановление.

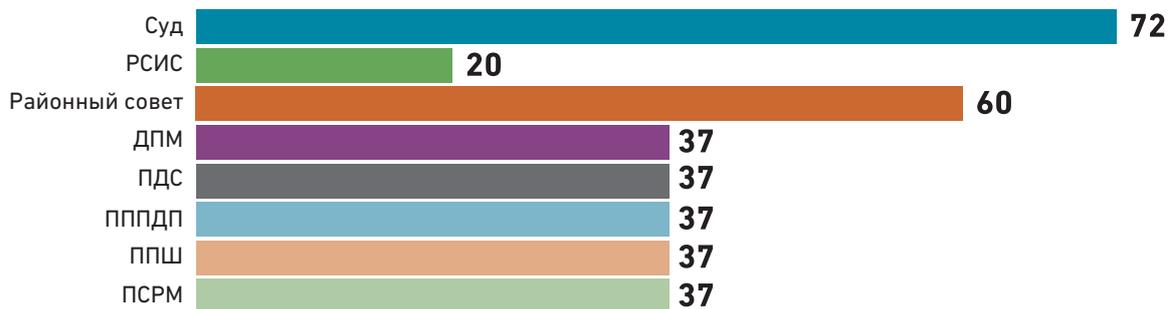
## 3.2. Деятельность окружных избирательных советов II-го уровня

### 3.2.1. Образование и состав ОИС

В соответствии с положениями Кодекса о выборах и Календарного плана ЦИК в установленные законом сроки образовал 38 избирательных округов второго уровня и 37 окружных избирательных советов. Отметим, что и на этих парламентских выборах, ОИС Бендеры не был образован.

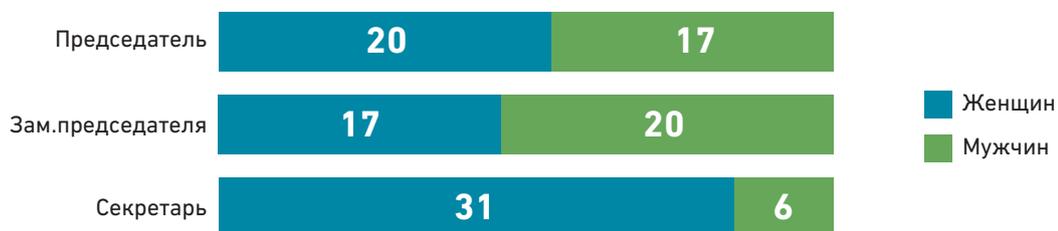
Из общего количества избирательных советов, в состав 35 ОИС 2-го уровня вошли 9 членов, а состав ОИС № 1 мун. Кишинев и ОИС № 38 для избирательных участков, образованных за пределами страны, был сформирован из 11 членов. Информация о выдвижении членов избирательного органа каждым субъектом, обладающим данным правом отражена в графике № 4. Обратим внимание, что вопреки законодательным положениям, НМ Promo-LEX констатировала семь случаев,<sup>42</sup> в которых ни один из членов не был выдвинут районными советами и один случай (ОИС № 38 для избирательных участков, образованных за рубежом), когда ни один из членов не был выдвинут судом. В контексте отметим, что представленные в Парламенте партии выдвинули членов в каждый из образованных избирательных советов.

График № 4. Назначение членов ОИС



Состав советов был несбалансированным с гендерной точки зрения: 67% – женщин и 33% – мужчин. При этом при избрании руководящих должностей гендерный баланс в целом соблюдался, хотя мы констатируем, что должность секретаря по-прежнему занимают в основном женщины – 31 (84%) (см. График № 5).

График № 5. Обеспечение гендерного баланса руководящих должностей ОИС



<sup>37</sup> [ОБРАЩЕНИЕ](#) к Центральной избирательной комиссии о функционировании системы видеозаписи в течение всего дня голосования и предотвращении организованной перевозки избирателей в день голосования.

<sup>38</sup> [Доклад № 3](#). Миссия по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021, стр. 15.

<sup>39</sup> [Повторное обращение КСЧВ](#) в ЦИК о принятии решения, направленного на предотвращение организованной перевозки избирателей в день голосования, 6 июля 2021 г.

<sup>40</sup> [Обращение](#) ПППДП № СЕС-7/13671 от 24 июня 2021 г.

<sup>41</sup> [Обращение](#) (предложение) ПДС № СЕС-7/13887 от 29 июня 2021 г.

<sup>42</sup> ОИС № 1 мун. Кишинев, № 15 Дубоссары, № 17 Фалешты, № 33 Тараклия, № 36 АТО Гагаузия, № 37 для населенных пунктов левобережья Днестра и № 38 для избирательных участков, образованных за рубежом.

Изменение состава ОИС. НМ Ргото-LEX констатировала изменение номинального состава восьми избирательных советов 2-го уровня<sup>43</sup>. В результате, чуть более 4% членов соответствующих избирательных органов были заменены, большинство было назначено политическими партиями (ПППДП и ППШ – по 3 случая; ПДС, ДПМ и ПСРМ – по одному случаю).

### 3.2.2. Соблюдение графика работы

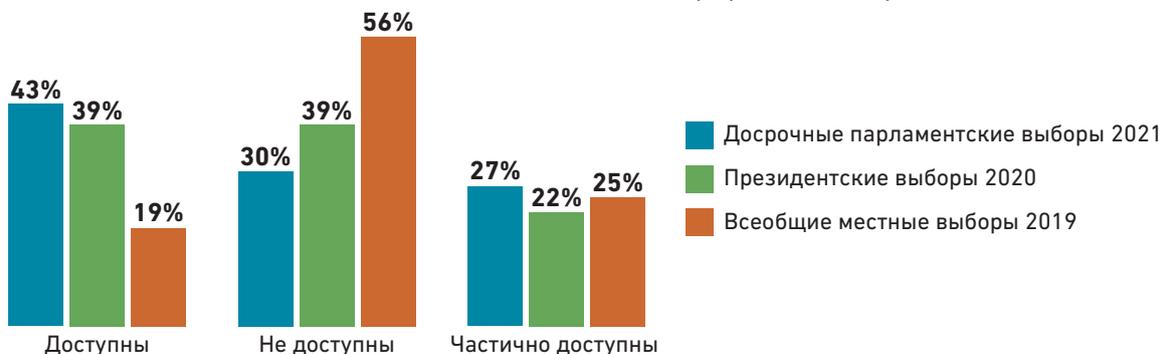
В период с 25 мая по 19 июля 2021 года, наблюдатели Ргото-LEX посетили окружные избирательные советы 273 раза в рабочее время. По представленной информации, в ходе 263 визитов помещения ОИС были открыты, а в ходе 10 визитов, помещения 9 ОИС II были закрыты: № 10 Каушаны, № 12 Криуляны, № 13 Дондюшаны, № 15 Дубоссары, № 21 Яловены, № 23 Ниспорены, № 24 Окница, № 38 для избирательных участков, образованных за рубежом (по одному разу) и № 27 Рышканы (2).

Наряду с этим отметим, что все заседания ОИС II были проведены с физическим присутствием их членов, за исключением двух заседаний, проведенных ОИС № 17 Фалешты и № 19 Глодяны<sup>44</sup> в смешанном формате.

### 3.2.3. Доступность помещений

Оценка степени физической доступности помещений ОИС II проводилась, исходя из трех критериев: доступен (ширина пандуса минимум 90 см, высота опорных поручней примерно 75 см), частично доступен (наличие только пандуса без опорных поручней) и не доступен (отсутствие обоих элементов). Согласно отчетам наблюдателей Ргото-LEX констатируем, что на этих выборах здания избирательных участков также не были обустроены инфраструктурой дружественной как можно более широкой группе лиц (людям с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата, пожилым лицам, родителям с детскими колясками или другим лицам с особыми потребностями). Таким образом, из 37 ОИС II, только 16 (43%) были доступны группам уязвимых лиц.

График № 6. Доступность помещений ОИС II



Даже если со сравнительной точки зрения наблюдается прогресс по сравнению с последними двумя общенациональными выборами (президентские выборы 2020 года и парламентские выборы 2019 года), Ргото-LEX продолжает придерживаться своей рекомендации, адресованной избирательным органам и органам местного публичного управления, касающейся создания всех условий доступности зданий, представляющих общественный интерес, для всех типов выборов.

<sup>43</sup> ОИС: Дубоссары, Глодяны, Хынчешты, Резина, Окница, Рышканы, Теленешты, для избирательных участков, образованных за рубежом.

<sup>44</sup> Согласно п.3<sup>1</sup> Регламента деятельности ОИС, в случае объявления чрезвычайного положения или чрезвычайной ситуации в области общественного здоровья на территории Республики Молдова, а также в обоснованных случаях, при которых невозможно физическое присутствие членов на заседаниях, проводимых в здании избирательного совета, по запросу членов их участие в заседаниях избирательного совета может быть организовано с помощью средств информационных и коммуникационных технологий и/или путем использования online-платформ видеоконференцсвязи.

### 3.2.4. Деятельность ОИС II в условиях пандемии

В соответствии с положениями Инструкции по организации и проведению Центральной избирательной комиссией выборов в условиях пандемической ситуации COVID-19,<sup>45</sup> наблюдатели Promo-LEX провели мониторинг степени соответствия ОИС эпидемиологическим требованиям. В целом по наблюдениям степень соблюдения была плохой.

Со ссылкой на наличие журнала мониторинга температуры служащих избирательной сферы: из 37 ОИС II, посещенных за период наблюдения, 5 избирательных советов<sup>46</sup> (14%) не вели журнал мониторинга температуры служащих избирательной сферы.

Со ссылкой на обеспечение термометрии посетителей ОИС: как минимум 9 избирательных советов<sup>47</sup> (24%) не проводили термометрию посетителей ОИС.

Со ссылкой на вывешивание информации о правилах защиты здоровья: в помещениях как минимум 3 избирательных советов<sup>48</sup> информация о защите здоровья в период пандемии COVID-19 не была вывешена.

Кроме того, что касается случаев заражения в рядах служащих избирательной сферы, наблюдатели сообщили, что за период мониторинга было выявлено, что члены как минимум 4 ОИС II<sup>49</sup> были инфицированы COVID-19. Отметим, что на деятельность избирательных органов это не повлияло.

### 3.2.5. Аккредитация наблюдателей и регистрация представителей с правом совещательного голоса нижестоящими избирательными органами

По данным наблюдателей Promo-LEX нижестоящие избирательные органы аккредитовали не менее 6 510 наблюдателей со стороны десяти конкурентов, что на 18,5% больше, чем на ноябрьских президентских выборах 2020 года, когда было аккредитовано как минимум 5 306 наблюдателей. Согласно констатациям больше всего наблюдателей – 1614 (25%) было аккредитовано со стороны ПДС, затем следует ИБКС – 1484 (23%), ППШ – 1323 (20%) и ИБРУ – 1287 (20%). Нижестоящие избирательные органы также зарегистрировали не менее 211 представителей с правом совещательного голоса (таблица № 1).

Таблица № 1. Количество наблюдателей и представителей с правом совещательного голоса

Субъект, запросивший аккредитацию	ППШ	ПДС	ИБКС	ДПМ	ИБРУ	ППГК	ПНЕ	ПППДП	ППДД	ПСЕД	AUR
Наблюдателей	1323	1614	1484	160	1287	345	16	114	127	40	-
Представителей с правом совещательного голоса	11	63	77	2	40	10	2	2	1	-	3

Аккредитация наблюдателей в избирательных округах представлена на Графике № 7. Географически констатируем, что больше всего наблюдателей было аккредитовано в Кишиневе (883), Сороках (399), Оргееве (362), АТОГ (334).

<sup>45</sup> Постановление № 56 от 3 июня 2021 г. Национальной чрезвычайной комиссии в области общественного здоровья.

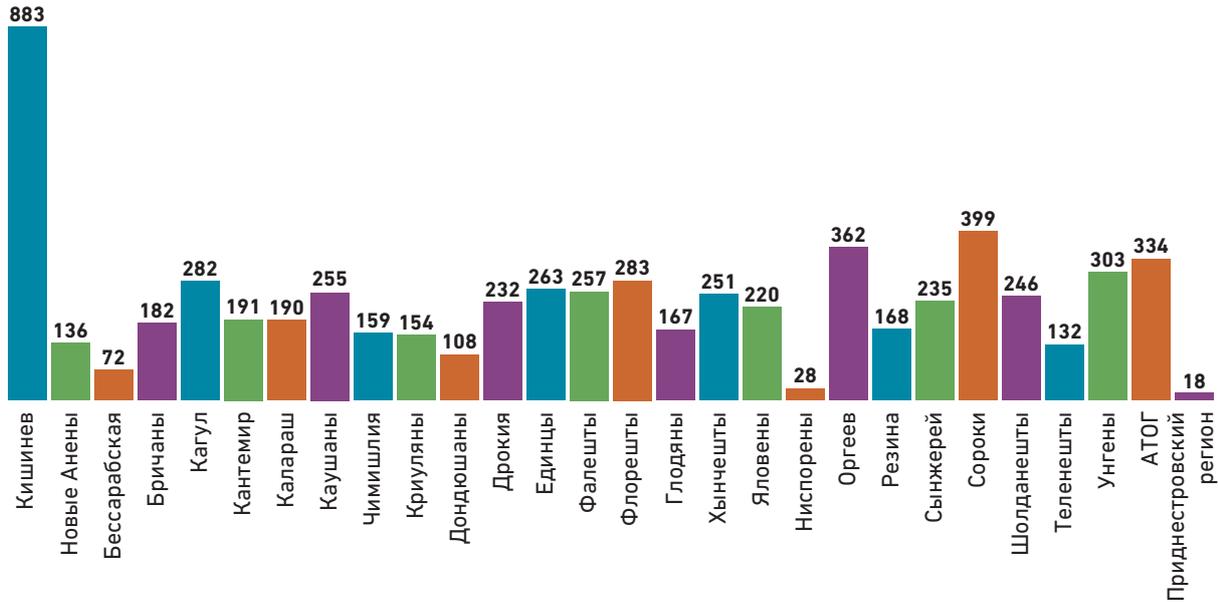
<sup>46</sup> ОИС: Кагул, Кишинев, Криуляны, Дубоссары, Единцы.

<sup>47</sup> ОИС: Бессарабская, Кишинев, Криуляны, Дрокия, Дубоссары, Единцы, Ниспорены, Тараклия, АТОГ.

<sup>48</sup> ОИС: Кишинев, Криуляны, Тараклия.

<sup>49</sup> ОИС: Новые Анены, Леова, Страшены, для населенных пунктов левобережья Днестра.

График № 7. Аккредитация наблюдателей в избирательных округах

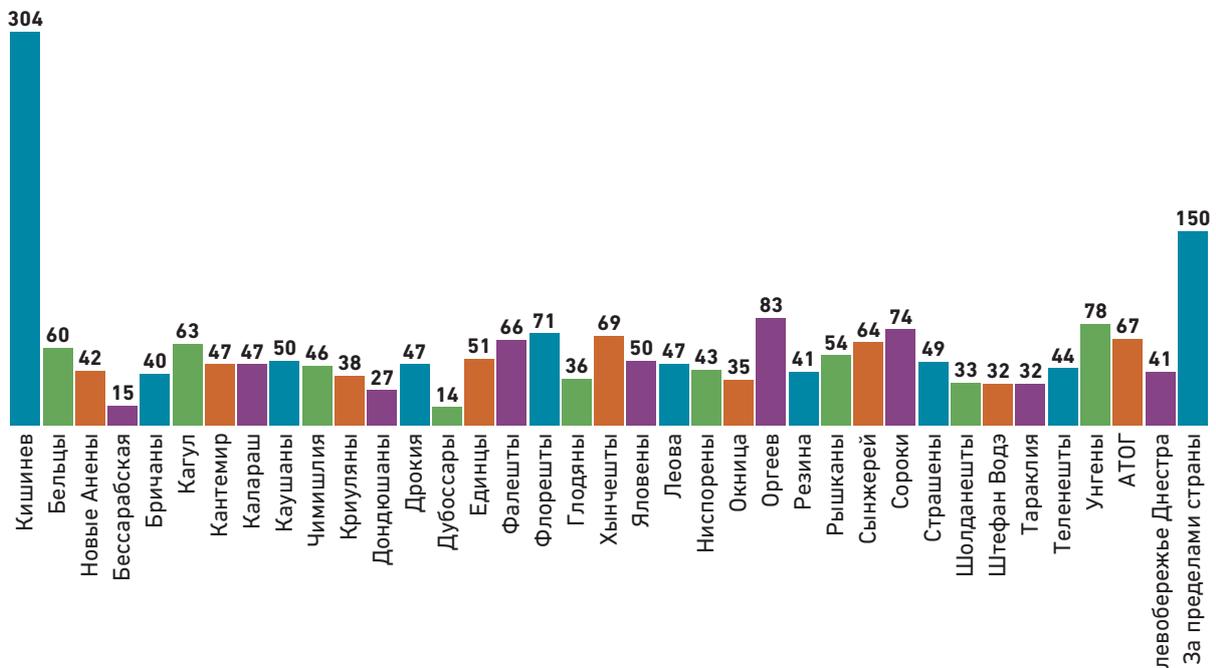


### 3.2.6. Образование избирательных участков (ИУ)

В соответствии с законодательными положениями и Календарным планом ЦИК, для досрочных парламентских выборов было образовано 2 150 избирательных участков.

Из них, ОИС II образовали в установленные законом сроки 1 959 СВ ИУ для АТЕ, находящихся под контролем конституционных властей. Больше всего ИУ было образовано в муниципии Кишинев (304), а также в районах Оргеев (83), Унгены (78) и Сороки (74) (см. График № 8).

График № 8. Образование избирательных участков для досрочных парламентских выборов

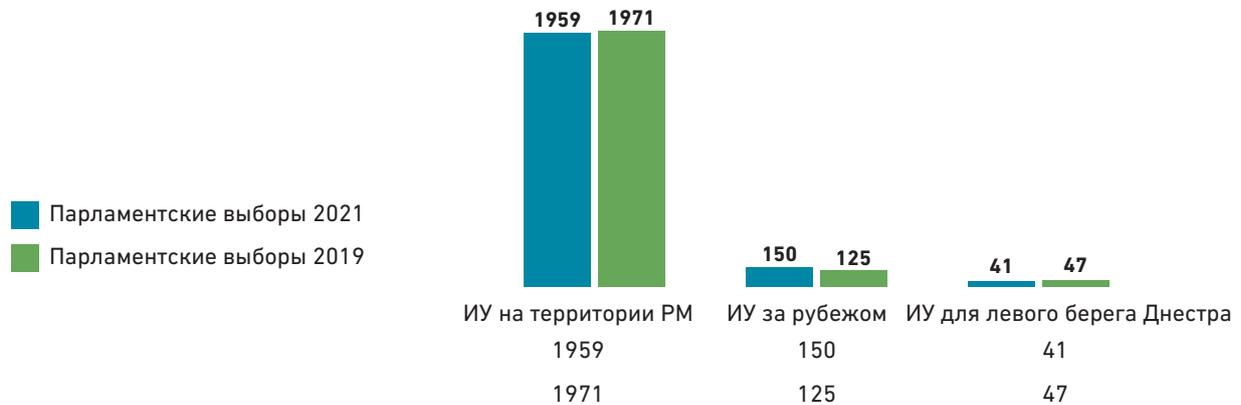


В то же время, в целях обеспечения избирательного права избирателей, проживающих в населенных пунктах приднестровского региона, а также избирателей, которые в день выборов будут находиться за рубежом, избирательный орган образовал 41 ИУ для избирателей

левобережья Днестра (Приднестровья), муниципия Бендеры и некоторых населенных пунктов района<sup>50</sup> и 150 ИУ за пределами Республики Молдова.<sup>51</sup>

Анализ в динамике общего количества избирательных участков, образованных для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, отражает увеличение на 25 ИУ за рубежом, а также уменьшение на 6 ИУ для левого берега Днестра и на 12 ИУ на территории Республики Молдова по сравнению с февральскими парламентскими выборами 2019 года (см. график № 9).

График № 9. Динамика образования избирательных участков на парламентских выборах



### 3.2.7. Образование избирательных участков для избирателей левобережья Днестра (Приднестровья)

Как и на предыдущих выборах, процесс образования избирательных участков для избирателей приднестровского региона вызвал вопросы о прозрачности процесса принятия решений, а также о степени соответствия правовым критериям, предусмотренным при определении количества избирательных участков и их географическом расположении. Обращаем внимание на то, что неопределенность относительно количества избирательных участков, которые должны были быть открыты 11 июля 2021 года для избирателей приднестровского региона, сохранялась до 10 июля 2021 года.

5 июня 2021 года, в предусмотренные нормативно-правовой базой сроки, ЦИК образовал 44 отдельных ИУ<sup>52</sup> для избирателей приднестровского региона<sup>53</sup>. По сравнению с президентскими выборами, было образовано на 2 ИУ больше, несмотря на то, что количество избирателей на президентских выборах 2020 года было меньше, чем на парламентских выборах 2019 года. В данном контексте Promo-LEX повторяет свою позицию, выраженную в программном документе о количестве и расположении избирательных участков, образованных для избирателей приднестровского региона<sup>54</sup>, разработанном в предвыборный период, в котором аргументируется открытие 28 ИУ.

Наряду с этим, НМ Promo-LEX отметила, что три избирательных участка должны были быть открыты в муниципии Бендеры (2) и в коммуне Коржова, на неподконтрольной конституционным властями Республики Молдова территории. Соответственно, Наблюдательная миссия обратила внимание ЦИК на тот факт, что в такой ситуации, именно ОИС № 3 (Бендеры), который не был образован избирательным органом, должен был быть ответственным за организацию

<sup>50</sup> Постановление ЦИК № [4999](#) об организации 41 ИУ для избирателей населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья), муниципия Бендеры и некоторых населенных пунктов района Каушаны.

<sup>51</sup> Постановление ЦИК № [5060](#) об образовании избирательных участков за рубежом для проведения досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года.

<sup>52</sup> Постановление ЦИК № [4965](#) об организации избирательных участков для избирателей населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья), муниципия Бендеры и некоторых населенных пунктов района Каушаны от 5 июня 2021 года.

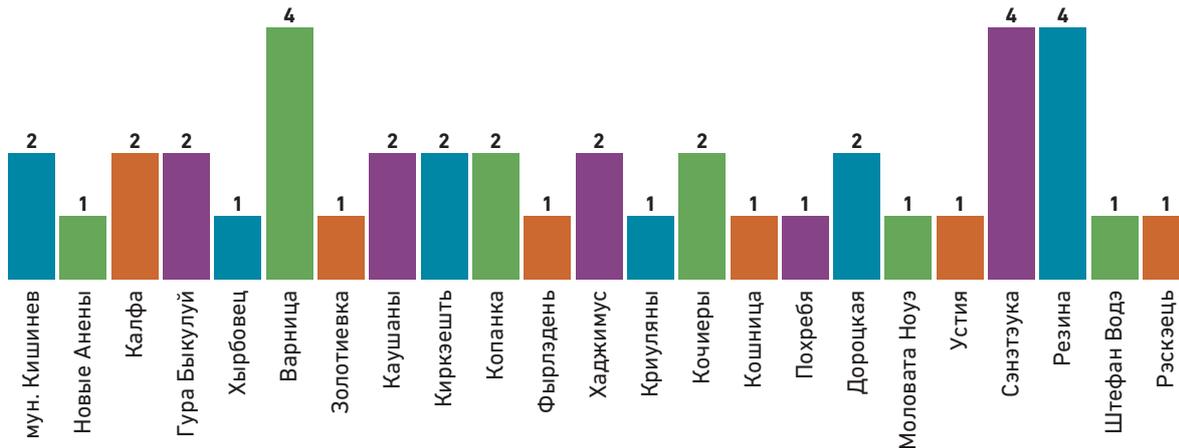
<sup>53</sup> Отметим, что один член ЦИК, Думитру Павел, представил особое мнение, в котором приводит доводы о том, что открытие этих избирательных участков противоречит нормативно-правовой базе и установленным законом критериям.

<sup>54</sup> [Программный документ](#). Образование избирательных участков для избирателей левобережья Днестра.

возможных избирательных участков в соответствующем округе, а никак ни ОИС № 37<sup>55</sup> для населенных пунктов левобережья Днестра.

Постановление ЦИК было принято вопреки негативному заключению Бюро политик по реинтеграции (БПР) по вопросу открытия избирательных участков в этих двух населенных пунктах.<sup>56</sup> Кроме того, как Служба информации и безопасности (СИБ)<sup>57</sup>, так и Генеральный инспекторат полиции (ГИП)<sup>58</sup> обратили внимание на угрозы, которые могут возникнуть в контексте организации выборов в этих населенных пунктах. Впоследствии, 15 июня 2021 года, ЦИК внес изменения в свое постановление и распорядился образовать 41 отдельных ИУ (были исключены ИУ из коммуны Коржова, р. Дубоссары и мун. Бендеры). Все 41 ИУ размещались на территории Республики Молдова, находящейся под эффективным и полным контролем конституционных властей<sup>59</sup>.

График № 10. Образование избирательных участков для левобережья Днестра



Другие неопределенности, касающиеся проведения выборов для избирателей приднестровского региона также были спровоцированы Постановлением Апелляционной палаты от 8 июля 2021 года (за два дня до дня выборов), обязывающим ЦИК открыть только 12, а не 41 ИУ. Напомним, что обжалование было подано ПППДП 7 июня 2021 года<sup>60</sup>. В результате кассационной жалобы, поданной ЦИК, 10 июля 2021 года (накануне выборов), ВСП аннулировал решение Апелляционной палаты Кишинева, которое обязывало ЦИК открыть максимум 12 избирательных участков для избирателей приднестровского региона.

### 3.2.8. Образование избирательных участков за рубежом

В контексте участия в ноябрьских президентских выборах 2020 года рекордного количества избирателей за рубежом (во 2-ом туре выборов – 263 177 избирателей или примерно 16% от общего количества избирателей, принявших участие в голосовании)<sup>61</sup>, вопрос количества зарубежных избирательных участков и их географического распределения стал одним из наиболее важным при организации досрочных парламентских выборов. Напомним, что на президентских выборах, когда за рубежом было организовано 139 ИУ, во 2-ом туре порядка на 8 ИУ закончились избирательные бюллетени до закрытия, а на 9 ИУ было продлено время голосования.<sup>62</sup>

<sup>55</sup> Доклад № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 17-19.

<sup>56</sup> Письмо БПР № 23-78-425-4137 от 4 июня 2021 г.

<sup>57</sup> Констатации СИБ к Постановлению ЦИК № 4965 об организации ИУ для избирателей левобережья Днестра от 5 июня 2021 года.

<sup>58</sup> Письмо ГИП № 34/1-2070 от 15 июня 2021 г.

<sup>59</sup> Постановление № 4999 от 15.06.2021 о внесении изменений в приложение к Постановлению ЦИК № 4965 от 5 июня 2021 года „Об организации избирательных участков для избирателей левобережья Днестра (Приднестровье), муниципия Бендеры и некоторых населенных пунктов района Каушаны для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 г.“.

<sup>60</sup> Постановление Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинева, 8 июля 2021.

<sup>61</sup> ЦИК. Президентские выборы от 1 (15) ноября 2021. Результаты выборов, 2-ой тур.

<sup>62</sup> Заключительный доклад. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики

Согласно поправкам, внесенным в Кодекс о выборах в 2019 году, образование избирательных участков за рубежом устанавливается ЦИК с предварительным уведомлением МИДЕИ. По мнению Promo-LEX, на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года процесс образования избирательных участков за рубежом был непоследовательным, без консультаций с общественностью и всесторонней аргументации решений, местами вызывающий подозрения в политическом влиянии на решения ЦИК. В данном контексте обращаем внимание на недостаточное, а местами даже ненадлежащее<sup>63</sup> сотрудничество между ЦИК и МИДЕИ по вопросу образования ИУ за рубежом.

*По поводу количества образованных за рубежом избирательных участков*, 5 июня 2021 года, ЦИК принял Постановление № 4966 об образовании избирательных участков за рубежом. Вопреки предложениям докладчика Дорина Чимил, председателя ЦИК, образовать за пределами страны 162 ИУ, по инициативе Максима Лебединского, секретаря ЦИК, было проголосовано за открытие всего 139 участков. Это несмотря на то, что для этих выборов ЦИК заложил в бюджет финансовые ресурсы на открытие 150 ИУ, а МИДЕИ выразило готовность открыть 191 ИУ. Данное решение вызвало шквал критики как со стороны конкурентов на выборах, так и со стороны некоторых институтов власти, как например: Президентура Республики Молдова, Народный адвокат, МИДЕИ<sup>64</sup>.

Promo-LEX, как часть КСЧВ, осудил решение ЦИК открыть только 139 избирательных участков за рубежом, квалифицировав его как незаконное и безответственное<sup>65</sup>. Принимая во внимание приоритетный интерес граждан, обладающих правом голоса, и учитывая опыт организации недавних президентских выборов на 139 ИУ за рубежом (которых оказалось недостаточно, по крайней мере, в некоторых странах), НМ Promo-LEX посчитала, что для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года было бы целесообразно открыть не менее 150 ИУ согласно смете расходов, утвержденной избирательным комиссией.<sup>66</sup>

На фоне критики, 8 июня 2021 года, ЦИК принял решение об образовании 146 ИУ<sup>67</sup>. По мнению НМ Promo-LEX, в этом случае ЦИК также не принял во внимание законодательные критерии, установленные Кодексом о выборах. В итоге, в обстоятельствах, созданных процедурой обжалования решений Комиссии некоторыми конкурентами, соответственно, приняв к сведению определение Высшей судебной палаты от 22 июня 2021 года, ЦИК распорядился образовать за рубежом 150 избирательных участков для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года<sup>68</sup>. К сожалению, даже не смотря на то, что ЦИК в конечном итоге образовал за рубежом 150 ИУ, как предлагалось ранее в смете расходов, способ принятия данного решения вызвал резкую критику в адрес учреждения, что существенно повлияло на его имидж.

Кроме того, подчеркнем, что процесс принятия решения о создании ИУ за рубежом проходил в условиях отсутствия определенности и предсказуемости в отношении даты выделения дополнительных средств и достаточного покрытия затрат на организацию и проведение выборов.<sup>69</sup>

---

Молдова от 1 (15) ноября 2020 г., стр. 99-100.

<sup>63</sup> Вывод о „ненадлежащем сотрудничестве” также содержится в Постановлении № 3-7/21 от 17 июня 2021 г. Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинев /Состав по административным делам.

<sup>64</sup> [Доклад № 3](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 19-22.

<sup>65</sup> [Позиция Гражданской коалиции](#) за свободные и честные выборы по поводу незаконного решения Центральной избирательной комиссии об открытии избирательных участков за рубежом для проведения досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 г.

<sup>66</sup> [Доклад № 3](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 19-21.

<sup>67</sup> Постановление ЦИК [№ 4974](#) о внесении изменений в Постановление № 4966 от 5 июня 2021 г. „Об образовании избирательных участков за рубежом для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 г.”.

<sup>68</sup> Постановление ЦИК [№ 5060](#) о внесении изменений в Постановление № 4966 от 5 июня 2021 г. „ Об образовании избирательных участков за рубежом для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 г.”.

<sup>69</sup> [Доклад № 3](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 21.

О распределении избирательных участков по странам. НМ Promo-LEX подсчитал сколько ИУ должно быть открыто за пределами страны.<sup>70</sup> Подсчеты Promo-LEX (см. Приложение № 2) проводились, исходя из трех критериев, предусмотренных Кодексом о выборах в ст. 31<sup>71</sup> с присвоением каждому критерию равной весомости.

Таким образом, обратим внимание, что в случае как минимум 20 стран (см. таблицу № 2) подсчеты Promo-LEX, пусть и незначительно, но отличаются от решения ЦИК. Таким образом, по мнению Миссии, необходимо было открыть больше избирательных участков, в частности, в Германии (+4) и во Франции (+2). Однако, ЦИК решил открыть больше участков в США (+7), Румынии (+3) и Российской Федерации (+2).

Как следствие, считаем, что при принятии решения, касающегося географического распределения ИУ, организованных за пределами страны, ЦИК полностью не принял во внимание три критерия, предусмотренных Кодексом о выборах, с присвоением равной весомости каждому из них. В то же время, обращаем внимание, что в случае Германии и Великобритании, где были самые большие проблемы на президентских выборах, количество ИУ все же было увеличено: + 5 ИУ и + 4 ИУ, соответственно.

Таблица № 2. Распределение количество избирательных участков по странам (выборочно)<sup>72</sup>

№	Страна	Подсчеты Promo-LEX, 2021 на основе 150 ИУ	Распределение ЦИК, 2021 (150 ИУ)	Кол-во ИУ в 2020 г., президентские выборы (139 ИУ)
1.	Бельгия	3	2	2
2.	Канада	3	4	4
3.	Чехия	2	1	1
4.	Кипр	0	1	1
5.	Швейцария	2	1	1
6.	Российская Федерация	15	17	17
7.	Франция	12	10	8
8.	Германия	15	11	6
9.	Греция	2	1	2
10.	Ирландия	5	4	4
11.	Израиль	3	2	2
12.	Италия	30	31	30
13.	Великобритания	12	11	7
14.	Норвегия	0	1	1
15.	Румыния	9	12	13
16.	Испания	4	5	5
17.	США	6	13	12
18.	Нидерланды	2	1	1
19.	Турция	3	2	2
20.	Украина	3	2	2

В то же время, что касается распределения избирательных участков по странам, НМ Promo-LEX констатировала для некоторых странах серьезные расхождения между официальными данными принимающих стран и подсчетами молдавских властей о количестве избирателей за рубежом, что указывает на необходимость пересмотра соответствующего критерия в Кодексе о выборах.

В заключение, учитывая деликатность вопроса образования избирательных участков за пределами страны и риски политического или административного влияния на ЦИК, Promo-LEX вновь повторяет необходимость внесения изменений в Кодекс о выборах с тем, чтобы позволить ввести альтернативные механизмы голосования, такие как, голосование по почте или голосование

<sup>70</sup> [Ibidem.](#)

<sup>71</sup> (1) Количество избирателей, принявших участие в предыдущих выборах, организованных по общенациональному округу; (2) количество предварительных регистраций граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом; (3) информация полученная МИДЕИ о количестве граждан Республики Молдова за рубежом и их месте нахождения.

<sup>72</sup> В таблицу включены страны, для которых количество избирательных участков, подсчитанное Promo-LEX, отличается от количества участков, утвержденного ЦИК.

через интернет. Еще одним возможным решением является увеличение количества дней голосования для находящихся за рубежом граждан.<sup>73</sup> Напомним, что в преддверии ноябрьских президентских выборов 2020 года, такие уже решения обсуждались в контексте обсуждения и принятия в первом чтении проекта закона № 263. К сожалению, в промежутке времени между президентскими и досрочными парламентскими выборами в этом вопросе больше не возвращались.

### 3.3. Деятельность участковых избирательных бюро (УИБ)

#### 3.3.1. Состав УИБ

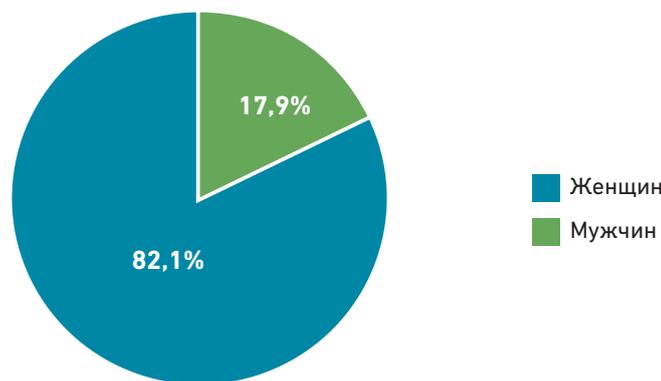
В соответствии с количеством образованных ИУ, все 2 150 участковых избирательных бюро были организованы в предусмотренные законом сроки. НМ Promo-LEX констатировала, что из всех 2 150 УИБ, в 27 случаях ОИС не соблюли положения о формировании состава избирательного бюро из нечетного числа членов (см. График № 11).

График № 11. Состав УИБ



Как и на предыдущих выборах, НМ Promo-LEX констатировала преобладающее присутствие женщин в составе УИБ – порядка 82% (см. График № 12). Более того, в составе 481 избирательного бюро (22%) не было ни одного мужчины.

График № 12. Состав УИБ с гендерной точки зрения



Анализ гендерного дисбаланса в составе УИБ также представлен в таблице № 3.

Таблица № 3. Обеспечение гендерного баланса в составе УИБ

Состав УИБ – мужчин-членов		Состав УИБ – женщин-членов	
0 (ноль) мужчин-членов	481 УИБ	0 (ноль) женщин-членов	1 УИБ
1 мужчин-членов	663 УИБ	1 женщин-членов	6 УИБ
2 мужчин-членов	492 УИБ	2 женщин-членов	1 УИБ
3 мужчин-членов	267 УИБ	3 женщин-членов	23 УИБ

<sup>73</sup> [Заключительный доклад](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 г., стр. 99-100. [Мнение Ассоциации Promo-LEX](#) по проекту Постановления Парламента Республики Молдова № 6 от 01.03.2021 о тестировании Центральной избирательной комиссией альтернативных методов голосования.

Что касается избрания руководства УИБ, НМ Promo-LEX констатировала, что как минимум в 29 случаях не была соблюдена процедура открытого голосования<sup>74</sup>.

НМ Promo-LEX также констатировала изменение номинального состава как минимум 246 УИБ (11%). Среди причин изменений приведем: отсутствие на двух заседаниях подряд (7 случаев); по заявлению (250 случаев); иное (21 случай).

Таблица № 4. Изменение состава УИБ

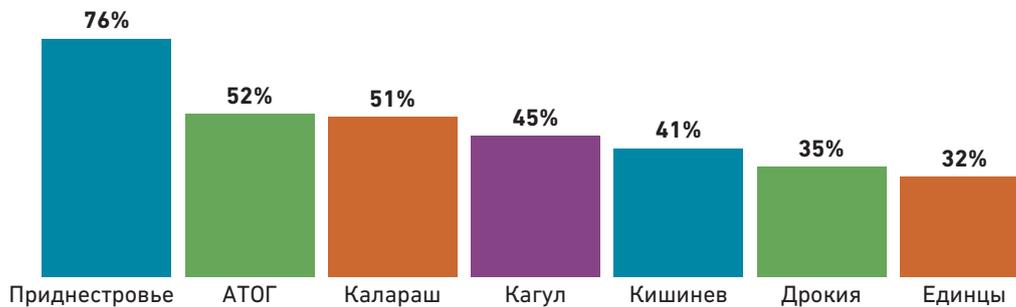
Изменение состава УИБ			
Кол-во исключенных членов	Инициатор изменения	Кол-во включенных членов	Назначение нового члена
57	ЦИК РСИС	52	ЦИК РСИС
63	ОМПУ	58	ОМПУ
35	ПДС	36	ПДС
37	ДПМ	36	ДПМ
22	ПППДП	29	ПППДП
50	ППШ	51	ППШ
37	ПСРМ	39	ПСРМ

### 3.3.2. Соблюдение графика работы

В течение отчетного периода наблюдатели Promo-LEX предприняли 2 025 визитов, проведя, таким образом, мониторинг 1 959 УИБ (98% УИБ на территории Республики Молдова). По данным наблюдателей, во время 426 посещений (21%) помещения УИБ были открыты в рабочее время. УИБ, которые хуже всего соблюдали график работы приведены в графике № 13.

Наряду с этим, отметим, что 99,7% заседаний УИБ прошли с физическим присутствием их членов<sup>75</sup>.

График № 13. Степень не соблюдения графика работы избирательным органом



### 3.3.3. Размещение и доступность помещений ИУ

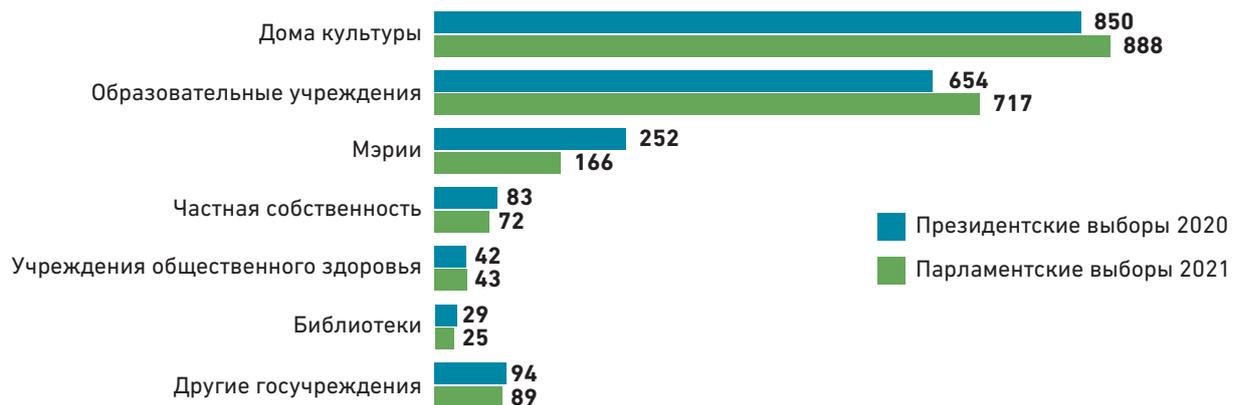
Согласно п.4 Инструкции по обеспечению инфраструктуры избирательного участка, Помещения избирательного участка обустраиваются обычно в зданиях, находящихся в публичной собственности государства или административно-территориальных единиц, а также в зданиях, находящихся в пользовании или в управлении в ведении органов местного публичного управления.

Таким образом, на парламентских выборах от 11 июля 2021 года, НМ Promo-LEX констатировала небольшое увеличение доли избирательных участков открытых в домах культуры и учебных заведениях, в том числе, дошкольных, по сравнению с президентскими выборами 2020 года. Таким образом, в домах культуры было организовано 888 ИУ (44%), а в образовательных учреждениях, в том числе дошкольных – 717 ИУ (36%) (см. График № 14).

<sup>74</sup> УИБ: 4/29 – Новые Анены; УИБ 6/36 – Бричаны; УИБ 13/ 19, 22, 23 – Дондюшаны; УИБ 16/28, 29 – Единцы; УИБ 22/6 – Леова; УИБ 23/7, 8, 15, 16, 17, 22, 29, 30, 32, 42 – Ниспорены; УИБ 27/42 – Рышканы; УИБ 29/16, 18, 37, 46 – Сороки; УИБ 31/1, 6, 17, 19, 25 – Шолданешты; УИБ 35/24 – Унгены.

<sup>75</sup> УИБ 1/171, 1/277 – Кишинев; УИБ 2/38 – Бельцы; УИБ 17/13, 17/23 – Фалешты и УИБ 23/22 – Ниспорены провели по одному заседанию в online-формате.

График № 14. Размещение избирательного органа

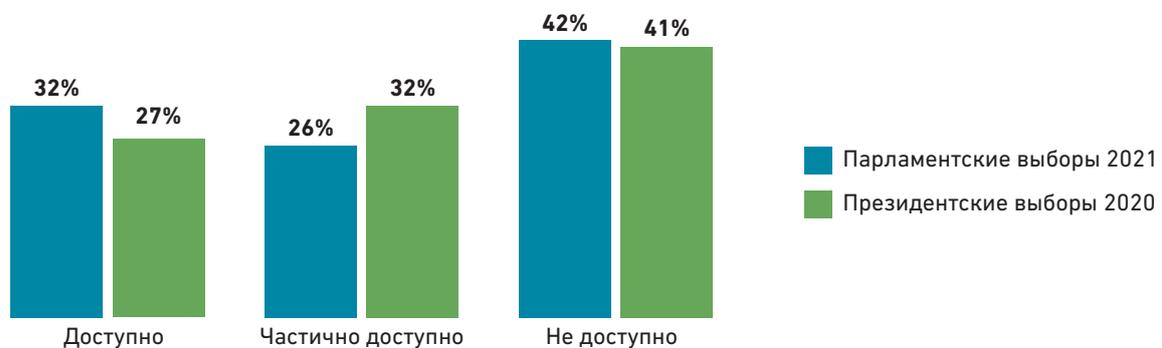


В то же время, в соответствии с пунктом 4<sup>1</sup> упомянутой *выше* Инструкции, помещения избирательных участков обустраиваются таким образом, чтобы обеспечить соответствие требованиям доступности, законности, прозрачности, эффективности и торжественности процесса.

При посещении УИБ, наблюдатели Promo-LEX оценивали также степень физической доступности помещений избирательных органов<sup>76</sup>. По данным отчетов наблюдателей Promo-LEX, из 1 936 УИБ степень доступности которых была оценена, только 622 (32%) были доступны группам уязвимых лиц.

Несмотря на небольшое улучшение ситуации по сравнению в президентскими выборами 2020 года, доступность для людей с особыми опорно-двигательными потребностями остается проблемой (см. График № 15).

График № 15. Доступность помещений УИБ



В контексте, подчеркнем, что на этих выборах, по данным наблюдателей Promo-LEX, как минимум в одном случае (ИУ 1/277 с. Бык, коммуна Бубуечь) ЦИК организовал процесс голосования в день выборов в передвижной палатке.

### 3.3.4. Специфика деятельности в условиях пандемии

Во исполнение законодательных положений, 28 июня 2021 года, ЦИК распорядился обеспечить избирательные органы предметами и средствами защиты от COVID-19<sup>77, 78</sup>: масками, перчатками, экранами, защитными костюмами, средствами для дезинфекции рук/поверхностей и защитными масками для избирателей.

По данным наблюдателей, степень соблюдения УИБ мер защиты и предотвращения заражения COVID-19 местами была ненадлежащей.

<sup>76</sup> Критерии доступности: доступен (ширина пандуса минимум 90 см, высота опорных поручней примерно 75 см), частично доступен (наличие только пандуса без опорных поручней) и не доступен (отсутствие обоих элементов).

<sup>77</sup> Постановление ЦИК № [5000](#) от 15 июня 2021 г.

<sup>78</sup> Постановление ЦИК № [5085](#) от 28 июня 2021 г.

*О наличии журнала мониторинга температуры служащих избирательной сферы.* Как минимум 737 избирательных бюро (47% из 1 563 УИБ, открытых на момент посещения) имели журнал мониторинга температуры служащих избирательной сферы, из которых только 569 (77%) его вели.

*О проведении термометрии посетителей УИБ.* Только 400 избирательное бюро (26% из 1 563 УИБ, открытых на момент посещения) проводили термометрию посетителей УИБ.

*О вывешивании информации о правилах защиты здоровья.* В помещениях не менее 1 454 УИБ (74% из 1 959 посещенных избирательных бюро) была вывешена информация о правилах защиты здоровья в период пандемии COVID-19.

Кроме того, что касается подтвержденных случаях заражения в рядах служащих избирательной сферы, наблюдатели сообщили, что как минимум 6 членов УИБ оказались инфицированными COVID-19. Отметим, что деятельность избирательных органов не пострадала.

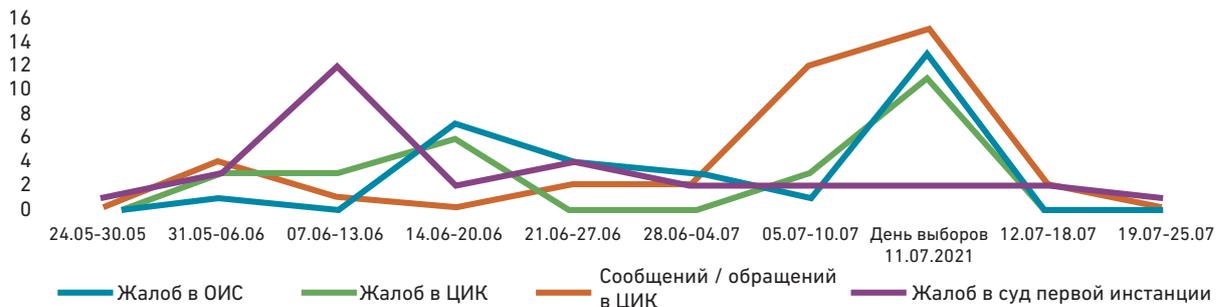
## IV. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

### 4.1. Рассмотрение жалоб в контексте досрочных парламентских выборов: общая презентация

По данным наблюдателей Promo-LEX, в течение избирательного периода, избирателями, конкурентами на выборах, а также другими субъектами было подано не менее 31 жалобы в судебные инстанции, 64 жалобы и сообщений в ЦИК и 29 жалоб и сообщений в ОИС.

Также как и на президентских выборах, больше всего жалоб было подано в день выборов (41). Тем не менее, из графика № 16 видно, что податели жалоб начали оспаривать свои права с первой недели регистрации конкурентов, и продолжили, в том числе, после подведения итогов выборов. Данный факт еще раз подтверждает необходимость пересмотра положений Кодекса о выборах, касающихся продолжительности избирательного периода, субъектов, имеющих право подавать электоральные жалобы в течение всего избирательного периода и четкого урегулирования порядка и сроков их рассмотрения после дня выборов.

График № 16: Количество жалоб и сообщений в избирательный период



В то же время, в представленном выше графике наблюдается увеличение количества жалоб, поданных в судебную инстанцию в период с 7 по 13 июня 2021 года. Данная тенденция была обусловлена несогласием конкурентов с количеством и порядком образования избирательных участков за пределами страны и избирательных участков для избирателей левобережья Днестра (соответствующие постановления были приняты 5 июня 2021 года).

### 4.2. Жалобы, поданные в ЦИК

В адрес ЦИК было подано 26 жалоб, которые были зарегистрированы как таковые и опубликованы на web-странице. В то же время, согласно Отчету ЦИК о результатах досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, помимо жалоб также было подано 173 сообщения. Исходя, в частности, из большого количества сообщений соразмерным зарегистрированным жалобам, приходим к заключению, что нерегистрация и неурегулирование сообщений, поданных в порядке, установленном действующим законодательством о жалобах, затрагивает право субъектов избирательного процесса на эффективное обращение и снижает предсказуемость избирательного процесса. В то же время было установлено, что Комиссия не следовала четкой процедуре при рассмотрении и разрешении сообщений, а это, в свою очередь, негативно повлияло на прозрачность и предсказуемость избирательного процесса.

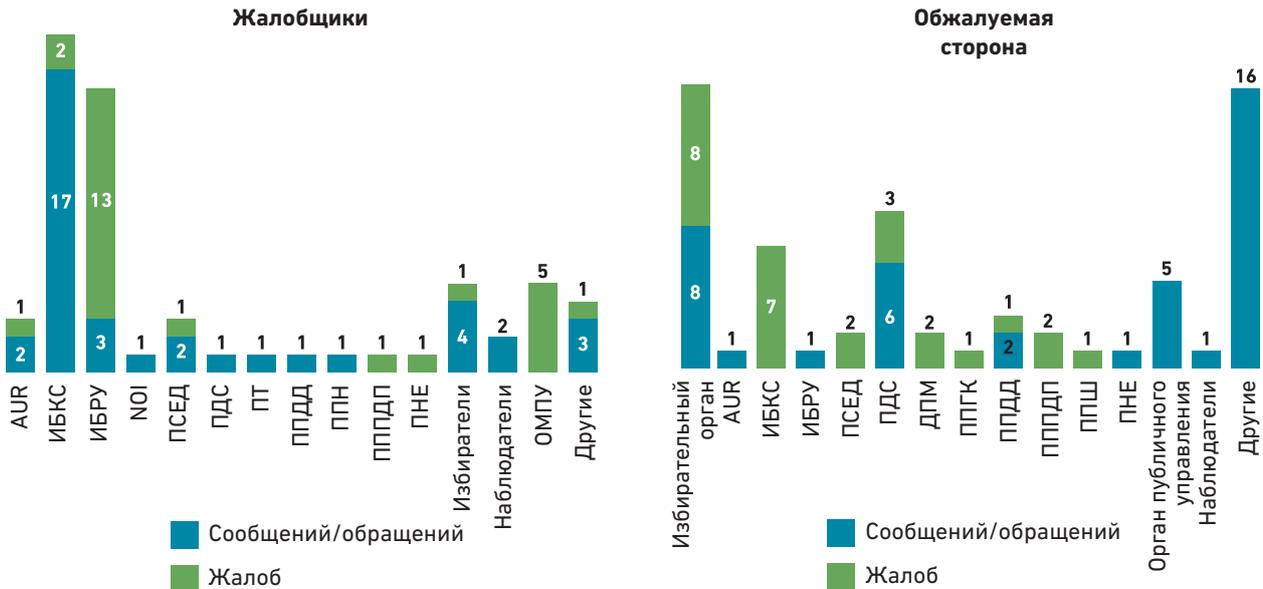
Из общего количества сообщений только 38 (22%) можно было идентифицировать в разделе *Корреспонденция* на сайте ЦИК, которые публикуются выборочно<sup>79</sup> либо в исходящей, либо во входящей корреспонденции. А это привело к значительному снижению прозрачности избирательного процесса. В последующем количественном и качественном анализе мы

<sup>79</sup> В разделе *Корреспонденция* на сайте ЦИК были опубликованы либо поданное сообщение, либо направленный ответ.

будем использовать в качестве ориентира 38 сообщений, содержание которых можно было идентифицировать, а также 26 жалоб, опубликованных на web-странице.

Что касается **субъектов, подавших жалобы и сообщения**, отметим, что кандидаты и конкуренты на выборах подали в ЦИК не менее 48 жалоб и сообщений, избиратели подали 5 жалоб и сообщений, наблюдатели – 2 сообщения, представители ОМПУ – 5 жалоб, а 4 жалобы и сообщения были поданы другими субъектами. Больше всего жалоб было подано на действия/бездействие кандидатов и конкурентов на выборах (30), а также на действия/бездействие и решения избирательных органов (график № 17). Отметим, что некоторые сообщения и жалобы были сформулированы против нескольких субъектов.

График № 17



Жалобы и сообщения, поданные в ЦИК, в основном касались проведения предвыборной агитации, порядка администрирования выборов, предвыборной рекламы и злоупотребления административными ресурсами.

Таблица № 5. Тематика жалоб

Тематика	Жалобы	Сообщения/обращения	Итого
Выдвижение и регистрация конкурентов на выборах	0	1	1
Предвыборная реклама (афиши, радио, ТВ, печатная пресса, интернет – ст. 69-70)	1	4	5
Незадекларированные средства или финансирование избирательной кампании	1	1	2
Проведение незаконной предвыборной агитации	11	7	18
Злоупотребление административными ресурсами	1	4	5
Подкуп избирателей	1	1	2
Организованная перевозка избирателей	2	0	2
Администрирование выборов	7	3	10
Распространение материалов порочащего содержания	1	1	2
Аннулирование результатов выборов	0	1	1
Прочее	1	15	16
<b>Итого</b>	<b>26</b>	<b>38</b>	<b>64</b>

Из таблицы № 5 видно, что сообщения и обращения имеют такую же тематику как и жалобы, и чаще всего посредством сообщений до сведения ЦИК доводятся выявленные в избирательном процессе нарушения. Тем не менее, они не регистрируются как жалобы и либо вообще не публикуются, либо публикуются только в разделе входящей/исходящей корреспонденции, а не в разделе выборов. НМ Ргото-LEX констатировала, что как на президентских выборах, так и на досрочных парламентских выборах количество сообщений превалировало над количеством жалоб.

Мы рекомендуем законодательному органу внести поправки в Кодекс о выборах, четко установив норму, согласно которой все сообщения, заявления, жалобы, независимо от их названия, поданные в течение избирательного периода, должны рассматриваться как электоральные жалобы, если они ссылаются на определенные нарушения избирательного процесса. В то же время следует включить норму, устанавливающую обязанность публиковать жалобы в течение 48 часов с момента их получения.

В процессе рассмотрения жалоб, ЦИК не вынес по ним ни одного решения, а только ответил в письмах на 12 жалоб, а 14 были переданы на рассмотрение согласно компетенции.<sup>80</sup>

График № 18. Решения по жалобам



Наряду с этим, в случае этих 12 жалоб, большинство из них остались нерассмотренными, так как Комиссия либо констатировала подачу жалобы неуполномоченными на это лицами или субъектами без права обжалования (8), либо констатировала упущение срока подачи жалобы или возвращала жалобу для того, чтобы она была подана в судебную инстанцию, либо объявляла её неприемлемой по иным причинам. В то же время, несмотря на то, что жалоба может быть разрешена только путем её рассмотрения в открытом заседании с вынесением по ней решения, Комиссия высказалась в письме, констатировав по одному из пунктов жалобы отсутствие нарушений.<sup>81</sup>

По вопросу не рассмотрения Комиссией жалобы согласно установленной законом процедуре также высказались и судебные инстанции. Таким образом, Апелляционная палата Кишинева констатировала,<sup>82</sup> что ответ ЦИК № СЕС-8/4469 от 10 июля 2021<sup>83</sup> года, „даже если вынесен с нарушением процедуры, без рассмотрения на заседании ЦИК, является ответом по существу и представляет собой обременяющий индивидуальный административный акт, отклоняющий требования ПНЕ”.

*Рассматривая жалобы таким образом, Центральная избирательная комиссия игнорирует нормы Положения о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб, а также положения Кодекса о выборах порядке принятия решений коллегиальным органом. В то же время Комиссия лишает заявителей права на эффективное средство правовой защиты и права на судебное разбирательство с участием обеих сторон.*

Кроме того, несмотря на то, что Комиссия явно высказалась посредством писем по всем жалобам, отметим, что был как минимум один случай, когда Комиссия передала одно приведенное в жалобе нарушение на рассмотрение согласно компетенции, а другое нарушение, приведенное в жалобе, осталось без рассмотрения. Напомним, что в одном из своих промежуточных докладов НМ Promo-LEX обратила внимание ЦИК на необходимость рассмотрения всех пунктов, указанных в жалобе, и её эффективного разрешения.<sup>84</sup>

<sup>80</sup> 11 – ГИП, 3 – Генеральной прокуратуре и Прокуратуре по борьбе с коррупцией, 3 – ОИС, 2 – Совету по предупреждению и ликвидации дискриминации. Некоторые жалобы были переданы согласно компетенции в адрес двух органов власти.

<sup>81</sup> [Письмо](#) № СЕС 8/4473 от 11 июля 2021 года по жалобе № 12 от 18 июня 2021 года, ПСЕД против ПДС.

<sup>82</sup> [Постановление](#) Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинева от 11 июля 2021 г., по делу ПНЕ против ЦИК.

<sup>83</sup> [Письмо](#) ЦИК № СЕС-8/4469 от 10 июля 2021.

<sup>84</sup> [Доклад](#) № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 22.

Кроме того, в отношении одной жалобы, после аннулирования судебной инстанцией ответа ЦИК,<sup>85</sup> которая обязала Комиссию рассмотреть жалобу по существу с вынесением по ней решения в соответствии с требованиями Положения о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб избирательными органами в период избирательной кампании, ЦИК не вынес по ней какого-либо решения.<sup>86</sup> Таким образом, жалоба № 6 от 9 июня 2021 г.<sup>87</sup> осталась без рассмотрения.

Что касается соблюдения **сроков рассмотрения жалоб**, отметим, что 11 жалоб были либо разрешены, либо по ним был предоставлен ответ, в тот же день, по десяти жалобам ответ был дан в течение 1-3 дней, а четыре жалобы были разрешены в течение четырех дней. В нарушение ч.(2) ст.73 Кодекса о выборах,<sup>88</sup> по одной из жалоб, касающейся использования административных ресурсов, ЦИК предоставил ответ в течение 23 дней, хотя, впоследствии признал жалобу неприемлемой. Наряду с этим, без какой-либо письменной процедуры и без указания основания, согласно ответу ЦИК, рассмотрение жалобы было приостановлено на пятый день после её подачи. Кроме того, в случае четырех жалоб Комиссия вернула их в течение четырех дней с момента подачи, но они, согласно правовым нормам, должны были быть возвращены в кратчайшие сроки.

**Изучая решения по сообщениям**, согласно документам в разделе корреспонденции ЦИК, доступным для 33 сообщений<sup>89</sup>, как минимум девять сообщений были переданы на рассмотрение согласно компетенции<sup>90</sup>; не менее 16 сообщений были возвращены их подателям, в том числе пять по причине того, что сообщение не соответствует формальным требованиям, установленным законом, либо они, по факту, являются жалобой, которая не была подана должным образом, а три из-за того, что не были предоставлены доказательства, либо описанные действия не подпадают под какое-либо предусмотренное законом ограничение. В отношении трех сообщений ЦИК проинформировал, что принял к сведению поданный документ и/или должна высказаться судебная инстанция, а в отношении двух сообщений ЦИК отметил, что это не входит в его компетенцию. Наряду с этим, как минимум в трех случаях Комиссия предупредила одного из конкурентов на выборах, один орган власти и Наблюдательную миссию Promo-LEX о необходимости соблюдения правовых положений<sup>91</sup>.

*В данном контексте, напомним, что НМ Promo-LEX выразила свою озабоченность по поводу позиции ЦИК, ограничивающей деятельность национальных наблюдателей.* Promo-LEX отметил, что выдержка из п. 19 Положения о статусе наблюдателей и порядке их аккредитации „не высказывать свое личное мнение или предпочтение какому-либо из конкурентов на выборы /участников референдума либо по возникающим в процессе выборов некоторым вопросам” следует толковать в свете положений ст.68 Кодекса о выборах, которая закрепляет тот факт, что *наблюдатель в результате своих наблюдений, имеет право уведомлять о любых проблемах.*

Что касается срока предоставления ответа или разрешения жалоб и обращений, он варьировал от 0 до 31 дня. Тем не менее, по большинству сообщений ответ предоставлялся в течение не более четырех дней. В то же время, в случае не менее шести сообщений, ответ был дан в течение более пяти дней. Напомним, что в своих промежуточных докладах НМ Promo-LEX выразила свою озабоченность по поводу рассмотрения сообщений, поданных в избирательный период, в необоснованно длительные сроки.<sup>92</sup>

<sup>85</sup> [Определение](#) Апелляционной палаты Кишинева от 17 июня 2021; [Решение](#) ВСП от 1 июля 2021 года.

<sup>86</sup> Рассмотрение жалобы было включено в повестку дня и рассмотрено на заседании ЦИК 7 июля 2021 года, однако, предложенный проект постановления не набрал необходимого количества голосов.

<sup>87</sup> [Жалоба](#) № 6 от 9 июня 2021 года.

<sup>88</sup> Жалобы на действия/бездействие конкурентов на выборах рассматриваются в течение 5 календарных дней с момента их подачи, но не позднее дня выборов.

<sup>89</sup> В разделе *Корреспонденция* на сайте ЦИК были опубликованы либо поданное сообщение, либо предоставленный ответ. Таким образом, были опубликованы 33 решения по сообщениям.

<sup>90</sup> В Генеральную прокуратуру – 1, Прокуратуру по борьбе с коррупцией – 1, ОИС – 6, Конституционный суд – 1.

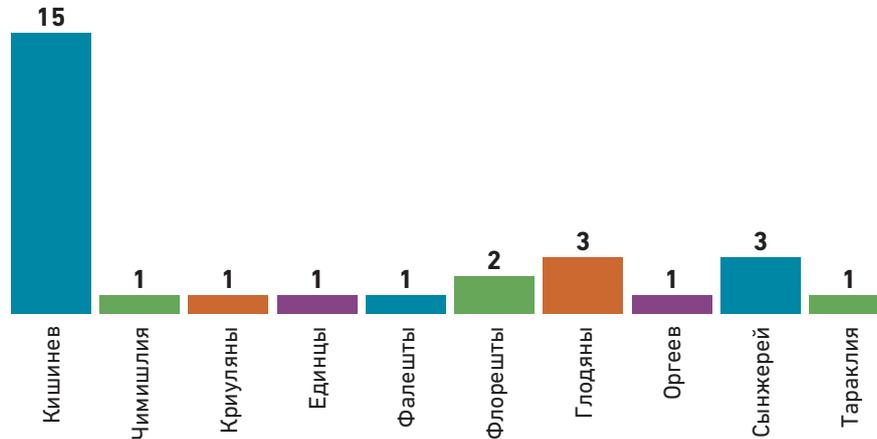
<sup>91</sup> Более подробно с сообщением поданным в связи с деятельностью НМ Promo-LEX можно ознакомиться в: [Доклад](#) № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 22-23.

<sup>92</sup> [Доклад](#) № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 26; [Доклад](#) № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 23; [Доклад](#) № 5. Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г., стр. 22-23.

### 4.3. Жалобы, поданные в нижестоящие избирательные органы (ОИС II и УИБ)

По данным наблюдателей Promo-LEX, в УИБ было подано не менее 19 жалоб в день выборов, а в ОИС II в избирательный период было подано 29 жалоб, больше всего жалоб было подано в ОИС 1 Кишинев – 15.

График № 19. Количество жалоб, поданных в ОИС



Что касается **подавших жалобы субъектов**, 13 жалоб было подано представителями конкурентов на выборах, 7 – избирателями, 6 – членами избирательного органа, остальные были поданы другими субъектами избирательного процесса (график № 20).

Большинство жалоб было подано на действия/бездействие и решения избирательных органов (23). На действия/бездействие конкурентов на выборах было подано 5 жалоб.

График № 20



Поданные в ОИС жалобы, в основном касались порядка назначения членов УИБ, избрания руководства нижестоящих избирательных органов, порядка организации заседаний и проведения незаконной предвыборной агитации.

График № 21. Предмет жалоб



Что касается **принятых решений**, то на основании располагаемой нами информации по 26 жалобам, отметим, что в отличие от ЦИК, ОИС руководствовались Положением о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб нижестоящими избирательными органами в период

избирательной кампании и рассмотрели по существу большинство жалоб. Таким образом, ОИС приняли решения об отклонении жалоб как минимум в 11 случаях, передали жалобы согласно компетенции как минимум в шести случаях и приняли их к рассмотрению как минимум в трех случаях.

Таблица № 6. Сравнительные данные по вынесенным решениям

Решения по жалобам	ОИС
Отклонены	11
Приняты к рассмотрению	3
Переданы согласно компетенции	6
Не рассмотрены в связи с неприемлемостью жалобы или по иным причинам	5
Жалоба была отозвана	1

В отношении **соблюдения сроков рассмотрения жалоб** отметим, что не менее 12 жалоб были рассмотрены, либо по ним был предоставлен ответ, в тот же день, из которых 10 были поданы в день выборов. Наряду с этим, не менее четырех жалоб были рассмотрены в течение одного дня, как минимум две – в течение двух дней, пять жалоб – в течение трех дней, а одна – в течение четырех дней.

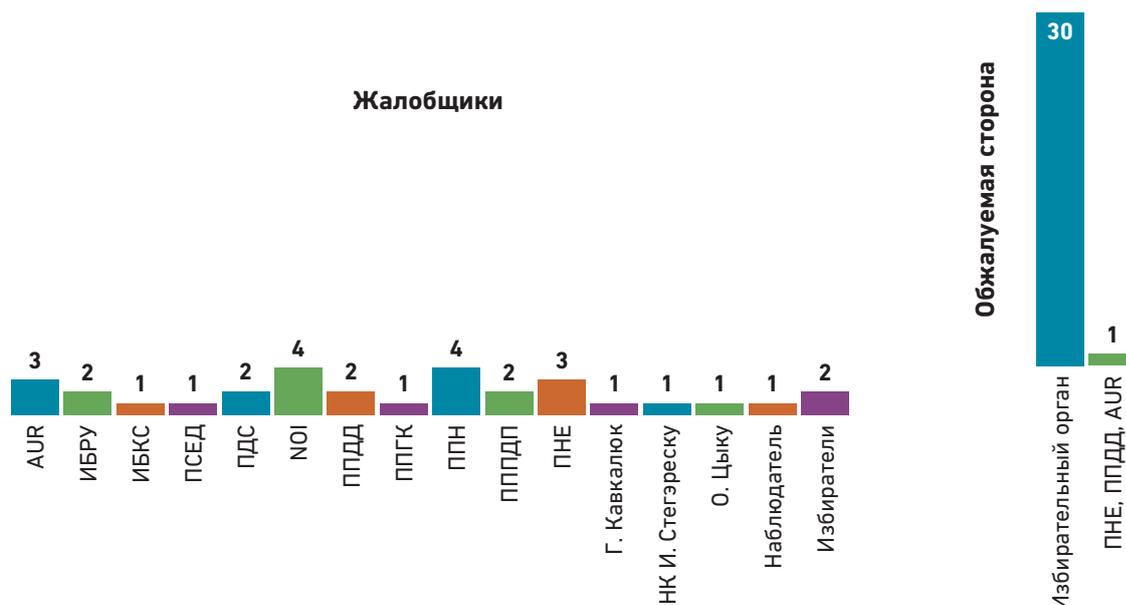
Подчеркнем, что в нарушение ч.(2) ст.73 Кодекса о выборах, в случае одной жалобы, поданной на действия/бездействие избирательных органов, трехдневный срок рассмотрения был превышен на один день.

#### 4.4. Избирательные споры

По данным наблюдателей Promo-LEX, в течение избирательного периода в судебные инстанции были поданы как минимум 31 жалоба в избирательной сфере. Что касается **подавших жалобы субъектов**, то констатировано, что 28 жалоб были поданы кандидатами и конкурентами на выборах (их представителями), 2 – избирателями и одна – одним из наблюдателей.

Все жалобы, за исключением одной, были поданы на действия/бездействие и решения избирательных органов, из которых 27 – против ЦИК и 3 – против избирательных советов и бюро. Одна жалоба была подана на действия конкурентов на выборах.

График № 22



Жалобы, поданные в судебные инстанции, в основном, касались образования избирательных участков за рубежом (12) и регистрации/отказа в регистрации конкурентов на выборах или кандидатов (7).

График № 23. Предмет жалоб



Что касается **принятых решений**, то суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вынесли по поданным жалобам не менее 12 решений, 24 заключений и 11 определений. Из них, как минимум одно заключение было вынесено по разрешению конфликта компетенции, а три решения, два заключения и одно определение (13%) были вынесены в рамках повторного рассмотрения спора в результате аннулирования предыдущих судебных актов.

График № 24. Судебные акты, вынесенные по избирательным спорам



Что касается **вынесенных судами решений**, они отклонили как необоснованные 16 (36%) заявлений сформулированных в их адрес (Апелляционная палата Кишинева (АПК) – 7, Высшая судебная палата (ВСП)– 9); объявили неприемлемыми 20 (45%) заявлений (Суды – 2; АПК – 12, ВСП – 6); удовлетворили восемь (18%) заявлений (Суд Кишинева – 1; АПК – 4, ВСП – 3).

Также как и на президентских выборах, НМ Promo-LEX констатирует тенденцию признания жалоб неприемлемыми. Таким образом, они не доходят до рассмотрения по существу из-за несоблюдения формальных требований, установленных Административным кодексом. Миссия вновь повторяет, что право на эффективную правовую защиту должно быть обеспечено конкурентам на выборах, избирателям, а также другим субъектам, вовлеченным в избирательный процесс. Напомним, что согласно Кодексу надлежащей практики в избирательной сфере, процедура обжалования должна быть простой и не слишком сложной в формальном отношении, **в частности в отношении приемлемости жалобы**, следует бороться с формализмом и избегать решений о неприемлемости обжалования, особенно в щекотливой политической ситуации.<sup>93</sup>

Что касается **сроков рассмотрения жалоб** отметим, что не менее четырех жалоб были рассмотрены и разрешены судами в тот же день, из которых три по искам поданным в день выборов. Как минимум 24 жалобы были рассмотрены в течение 1-3 дней, восемь заявлений – в течение 4-5 дней, три заявления – в течение 7-9 дней, а пять – в течение 10-20 дней.

НМ Promo-LEX констатировала большое количество случаев превышения срока разрешения жалоб (25% из 44 решений вынесенных судебными инстанциями). Таким образом, вопреки законодательным нормам, установленным ч.(1) и (2) ст.73 Кодекса о выборах, срок рассмотрения и разрешения жалоб был превышен как минимум в 11 случаях. К примеру, Апелляционная палата Кишинева превысила в случае четырех жалоб, установленный законом 5-дневный срок – на 5-15 дней, в ВСП шесть раз превышала 3-дневный срок на 1-2 дня.

<sup>93</sup> [Кодекс](#) надлежащих практик в избирательной сфере, п. 3.3.b, Пояснительный доклад, п. 96.

Примечательно, что из этих 11 случаев превышения срока разрешения жалоб, в шести случаях был заявлен исключительный случай неконституционности. Судебные инстанции приняли к рассмотрению пять обращений об исключительном случае неконституционности, а Конституционный суд признал неприемлемыми все обращения. В то же время, в своих решениях Суд сослался на порядок толкования и применения законов, порядок разрешения жалоб или сообщений,<sup>94</sup> на дифференцированное обращение по признаку пола при регистрации независимых кандидатов на парламентских выборах<sup>95</sup>, образование избирательных участков для избирателей левобережья Днестра<sup>96</sup>.

Кроме того, в случае одной жалобы были поданы и удовлетворены заявления об отводе пяти судей и заявления о воздержании двух других судей. НМ Promo-LEX расценивает эти ситуации как факторы, замедляющие рассмотрение избирательных жалоб в короткие сроки, что, в частности, может привести к препятствованию процессу организации и проведения выборов.

*Принимая во внимание вышеизложенное, НМ Promo-LEX вновь останавливается на необходимости четкого урегулирования срока, порядка подачи и рассмотрения избирательных жалоб, а также материальной компетенции избирательных органов или судебных инстанций после дня выборов и для различных типов выборов. Наряду с этим, рекомендуем законодательному органу выявить оптимальные решения для приведения в соответствие норм Кодекса о выборах и Административного кодекса с тем, чтобы обеспечить эффективное разрешение избирательных споров.*

<sup>94</sup> Определение Конституционного суда № 99 от 28.06.2021 о неприемлемости обращения № 144g/2021 об исключительном случае неконституционности некоторых положений статей 71, ч. (1), 72, ч. (1), 73, ч. (2) и 73, ч. (7) Кодекса о выборах; Определение Конституционного суда № 94 din 15.06.2021 о неприемлемости обращений № 137g/2021 и № 138g/2021 об исключительном случае неконституционности некоторых положений статей 72, ч. (3), 73, ч. (7) и 74, ч. (1) Кодекса о выборах (предварительная процедура и жалобы в избирательной сфере); Определение Конституционного суда № 98 din 17.06.2021 о неприемлемости обращения № 139g/2021 об исключительном случае неконституционности части (2) ст. 71 Кодекса о выборах (жалобы, сформулированные в избирательной сфере).

<sup>95</sup> Определение Конституционного суда № 101 din 29.06.2021 о неприемлемости обращения № 148g/2021 об исключительном случае неконституционности статьи 86 ч.(2) Кодекса о выборах (дифференцированное обращение по признаку пола при регистрации независимых кандидатов на парламентских выборах).

<sup>96</sup> Определение Конституционного суда № 100 din 29.06.2021 о неприемлемости обращения № 149g/2021 об исключительном случае неконституционности статьи 32 Кодекса о выборах (особенности образования и функционирования избирательных участков для избирателей, проживающих на территории неподконтрольной властям Республики Молдова).

## V. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ

### 5.1. Сроки выдвижения и статус конкурента на выборах

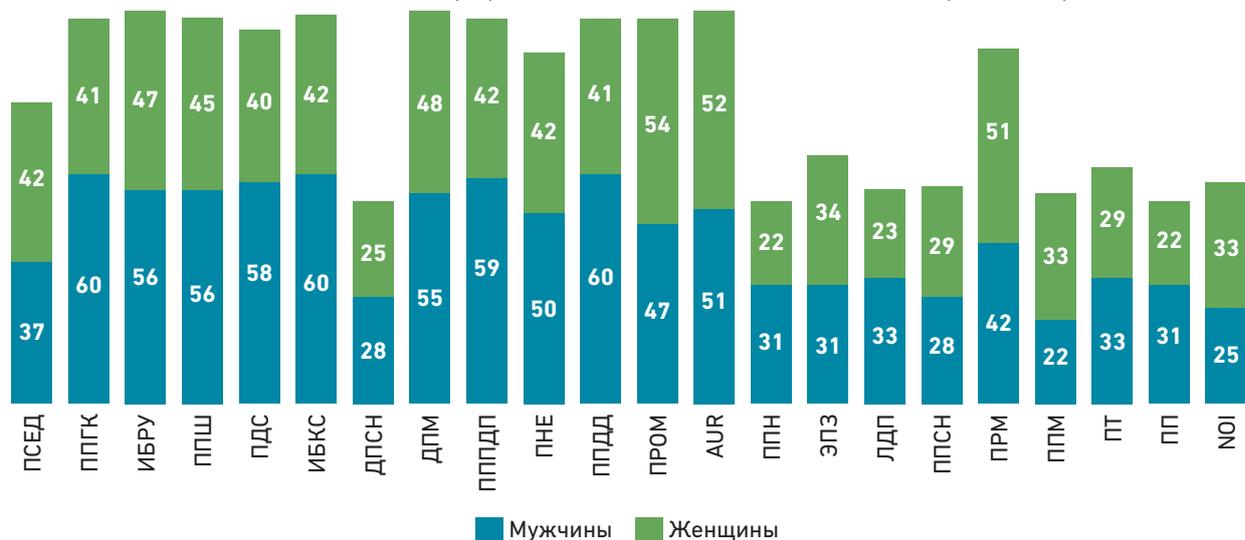
В соответствии со ст.82 Кодекса о выборах, кандидатами в депутаты Парламента могут быть лица, обладающие избирательным правом, достигшие на день выборов 18 лет, имеющие гражданство Республики Молдова, не подпадающие под действие части (61) статьи 2 Закона о статусе депутата Парламента № 39/1994 и соответствующие другим требованиям настоящего кодекса.

В соответствии с частью (1) ст. 46 Кодекса о выборах, при проведении парламентских и президентских выборов выдвижение кандидатов начинается за 60 дней до дня выборов и завершается за 30 дней до дня выборов. Согласно Календарному плану ЦИК<sup>97</sup>, предельным сроком для выдвижения кандидатов и подачи досье для регистрации (в том числе сбора подписей сторонников) был период с 12 мая по 11 июня 2021 года.

### 5.2. Выдвижение и регистрация кандидатов на должность депутата Парламента Республики Молдова

Для участия в парламентских выборах от 11 июля 2021 года, ЦИК зарегистрировал 23 конкурентов на выборах из 24 подавших досье о регистрации. Один независимый кандидат не был зарегистрирован<sup>98</sup>. Из 23 конкурентов, 2 были зарегистрированы как избирательные блоки, 20 как партии и общественно-политические организации и 1 как независимый кандидат (см. приложение № 1). В общем констатируем, что с точки зрения количества зарегистрированных кандидатов, а также содержания процедур, парламентские выборы от 11 июля 2021 года в целом были конкурентными.

График № 25. Кандидаты на должность депутатов (партийные списки)



<sup>97</sup> Календарный план мероприятий по подготовке и проведению досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года.

<sup>98</sup> Подчеркнем, что для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года в ЦИК подали досье о регистрации два независимых кандидата – Ион Стегэреску и Вячеслав Валько. В отношении Иона Стегэреску отметим, что ЦИК отклонил его заявление о регистрации в качестве независимого кандидата в депутаты Парламента Республики Молдова по причине несоответствия необходимых документов. Согласно Кодексу о выборах, независимый кандидат должен собрать не менее 2000 и не более 2500 подписей сторонников, обладающих избирательным правом. Ион Стегэреску подал подписные листы с 1 870 подписями сторонников.

На парламентских выборах от 11 июля 2021 года, по спискам кандидатов конкурировали 1 791 человек, из которых 832 женщины (46%) и, соответственно, 959 мужчин (54%). Согласно положениям ч.(3) ст.46 Кодекса о выборах, касающихся гендерной квоты, НМ Promo-LEX констатировала соблюдение минимальной представительской квоты для обоих полов (40%) всеми 22 формированиями, подавшими списки кандидатов.

Кроме того, что касается регистрации независимого кандидата Вячеслава Валько, НМ Promo-LEX обратила внимание на наличие обоснованных подозрений относительно несоблюдения претендентом минимального количества подписей 2000 сторонников, обладающих избирательным правом, величина, прямо установленная нормативно-законодательной базой.<sup>99</sup> С другой стороны, Promo-LEX всегда считал, что чрезмерные формальные условия, которые не соответствуют минимальным условиям Кодекса о выборах, не должны приводить к признанию подписей недействительными. Тем не менее, считаем необходимым подчеркнуть, исходя из этого прецедента, что все процедуры, связанные с регистрацией конкурентов, должны проводиться законно и прозрачно, не вызывать разумных сомнений в честности процесса, в предпочтении или не предпочтении того или иного кандидата, оказавшихся в одинаковой ситуации.

<sup>99</sup> [Доклад № 4](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г, стр. 21-22.

## VI. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ

### 6.1. Эволюция данных, фигурирующих в Государственном реестре избирателей

В течение 2021 года, в контексте досрочных парламентских выборов, ЦИК ежемесячно публиковал данные ГРИ о количестве избирателей – 2 марта<sup>100</sup>, 2 апреля<sup>101</sup>, 4 мая<sup>102</sup>, 1 июня<sup>103</sup> и 21 июня 2021 года<sup>104</sup>. Promo-LEX приветствует открытость ЦИК в обновлении и публикации информации из Государственного реестра избирателей.

По сравнению с данными ГРИ на президентских выборах от 1 ноября 2020 года, НМ Promo-LEX констатировала уменьшение общего количества избирателей на 4 303 человека. Наряду с этим, количество избирателей без места жительства/нахождения возросло на 5 069, а проживающих в приднестровском регионе на 2 488 (см. Таблицу № 7).

Таблица № 7. Динамика количества избирателей (2020 – 2021) по данным ГРИ

Дата	Общее количество избирателей	Динамика	Количество избирателей без места жительства/нахождения	Динамика	Количество избирателей АТЕ левобережья Днестра	Динамика
08.10.2020	3 287 140		232 631		256 203	
02.03.2021	3 284 618	-2 522	234 803	+2 172	257 722	+1 519
02.04.2021	3 283 182	-1 436	235 856	+1 053	258 010	+288
04.05.2021	3 282 783	-399	236 744	+888	258 287	+277
01.06.2021	3 282 288	-495	237 322	+578	258 598	+311
21.06.2021	3 282 837	+549	237 700	+378	258 691	+93

Еще раз отметим, что увеличение количества избирателей без места жительства/нахождения, а также проживающих в приднестровском регионе, создает предпосылки для увеличения доли граждан, которые могут голосовать по дополнительным спискам, а данный факт противоречит международным рекомендациям в данной области<sup>105</sup>. Кроме того, нет никаких объяснений со стороны государственных органов власти относительно характера выявленных тенденций.

### 6.2. Получение Участковыми избирательными бюро списков избирателей и обеспечение доступа к ним

В соответствии со ст.45 Кодекса о выборах и п.59 Календарного плана ЦИК, списки избирателей должны были быть переданы в УИБ до 21 июня 2021 года, включительно. По данным наблюдателей Promo-LEX, только 1 367 УИБ (70%) из 1 943 УИБ, посещенных в период 16 июня – 10 июля 2021 года, своевременно получили списки избирателей<sup>106</sup>.

<sup>100</sup> Общее количество избирателей, внесенных в ГРИ на 2 марта 2021 года.

<sup>101</sup> Общее количество избирателей, внесенных в ГРИ на 1 апреля 2021 года.

<sup>102</sup> Общее количество избирателей, внесенных в ГРИ на 4 мая 2021 года.

<sup>103</sup> Общее количество избирателей, внесенных в ГРИ на 1 июня 2021 года.

<sup>104</sup> Общее количество избирателей, внесенных в Государственный реестр избирателей на этапе закрытия процедуры обновления списков избирателей составляет 3 282 837.

<sup>105</sup> Кодекс надлежащих практик в избирательной сфере Венецианской комиссии, стр. 6. Совместное мнение по Республике Молдова Венецианской комиссии и ОБСЕ/БДИПЧ по проекту закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (избирательная система для парламентских выборов), п. 77.

<sup>106</sup> Согласно Календарному плану ЦИК, 15 июня, включительно, завершилась процедура обновления основных списков избирателей.

Согласно ч.(5) ст. 68 Кодекса о выборах, наблюдатели имеют доступ ко всей информации избирательного характера, к спискам избирателей, протоколам, составляемым избирательными органами, и т.д. Вопреки указанным законодательным положениям, из 1 386 УИБ, которые были открыты во время визитов наблюдателей в период с 16 июня по 10 июля 2021 года, в случае 201 (15%) наблюдатели не получили доступ к полным спискам избирателей (см. приложение № 3).

### **6.3. Ошибки, выявленные наблюдателями в списках избирателей**

По данным наблюдателей НМ Promo-LEX, из бесед с членами бюро, был констатирован ряд недостатков в части качества и содержания списков избирателей:

- наличие в списках умерших лиц (163 случая);
- ошибки в адресах (30 случаев);
- ошибочное отнесение избирателя к другому ИУ в этом же населенном пункте (51 случай);
- ошибочное отнесение избирателя к ИУ в другом населенном пункте (15 случаев);
- отсутствие избирателей в основных списках (17 случаев);
- иное (48 случаев).

НМ Promo-LEX обращает внимание на то, что многие проблемы в списках избирателей сохраняются от одних выборов к другим, что указывает на некоторые системные проблемы в обеспечении точности и правильности содержания ГРИ.

## VII. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

### 7.1. Финансовое обеспечение организации и проведения досрочных парламентских выборов

С момента первого доклада Миссии, Promo-LEX выражал постоянную озабоченность отсутствием определенности и предсказуемости в отношении полного покрытия расходов, связанных с организацией и проведением выборов.<sup>107</sup> Мы считаем, что эта ситуация повлияла на эффективную организацию и проведение избирательных процедур, в том числе за счет сохранения неопределенности в отношении своевременной оплаты деятельности служащих избирательной сферы в день выборов.

Только 14 июля 2021 года, на третий день после дня выборов, утвердив Постановление № 105, Правительство Республики Молдова выполнило свое обязательство полностью профинансировать расходы на выборы.<sup>108</sup> Это позволило ЦИК покрыть все расходы по организации выборов. Напомним, что после выделения Правительством суммы в размере 70 000,0 тыс. леев, избирательный орган дополнительно запросил для надлежащей подготовки и проведения выборов только сумму в размере 22 468,0 тыс. леев. Уменьшение сметы расходов стало возможным после того, как МИДЕИ взяло на себя расходы по организации голосования за рубежом, а также за счет обеспечения со стороны МЗТСЗ защитным оборудованием против COVID из имеющихся запасов.

По мнению Promo-LEX, даже если эти выборы были досрочными, вызванными роспуском Парламента, определение и выделение финансовых средств для организации выборов было возможно с юридической и финансовой точек зрения.<sup>109</sup> Затягивание решения проблемы было искусственным и имело явный политический подтекст.

### 7.2. Управление органами публичного управления пандемическим контекстом

3 июня 2021 года, Национальная чрезвычайная комиссия общественного здоровья (НЧКОЗ) утвердила Постановление № 56, в котором установила общие обязательные правила по предотвращению заражения COVID-19 и борьбы с ним при проведении выборов.<sup>110</sup> Обратим внимание на то, что данный документ был принят с опозданием, так как избирательная кампания стартовала еще 21 мая 2021 года. В то же время, отметим, что в отличие от президентских выборов 2020 года, для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года были также разработаны рекомендации для предвыборных встреч в рамках кампании, предполагающих физическое присутствие участников.

Наряду с этим, повторим позицию Promo-LEX, касающуюся необходимости того, чтобы Инструкция о порядке организации и проведения ЦИК выборов в условиях пандемической ситуации в связи с инфекцией COVID-19 принималась избирательным органом, а не НЧКОЗ<sup>111</sup>.

Избирательные органы также использовали день выборов как возможность вакцинирования для граждан, пришедших на голосование. Таким образом, 7 июля 2021 года, МЗТСЗ запустил Национальную кампанию „После голосования, все на вакцинацию”<sup>112</sup>. Избирателей призывали

<sup>107</sup> [Доклад № 1](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г, стр. 12-13.

<sup>108</sup> Постановление Правительства Республики Молдова [№ 105](#) от 14 июля 2021 г.

<sup>109</sup> [Доклад № 2](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г, стр. 12-13; [Доклад № 4](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г, стр. 10.

<sup>110</sup> Подробности изложены здесь: [Доклад № 3](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г, стр. 11-12.

<sup>111</sup> [Доклад № 1](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г, стр. 18-19.

<sup>112</sup> Национальная [кампания](#) „После голосования, все на вакцинацию”, запущенная МЗТСЗ 7 июля 2021 г.

после реализации своего права голоса пройти вакцинацию против COVID-19 в пунктах вакцинации по месту жительства, которые работали в расширенном режиме с 7:00. – 21:00.

По данным наблюдателей, мероприятие проходило без скопления людей, без усложнения процедуры голосования и нарушения деятельности избирательного органа. Отметим, что в день парламентских выборов 10 523 человека были вакцинированы от COVID-19.<sup>113</sup>

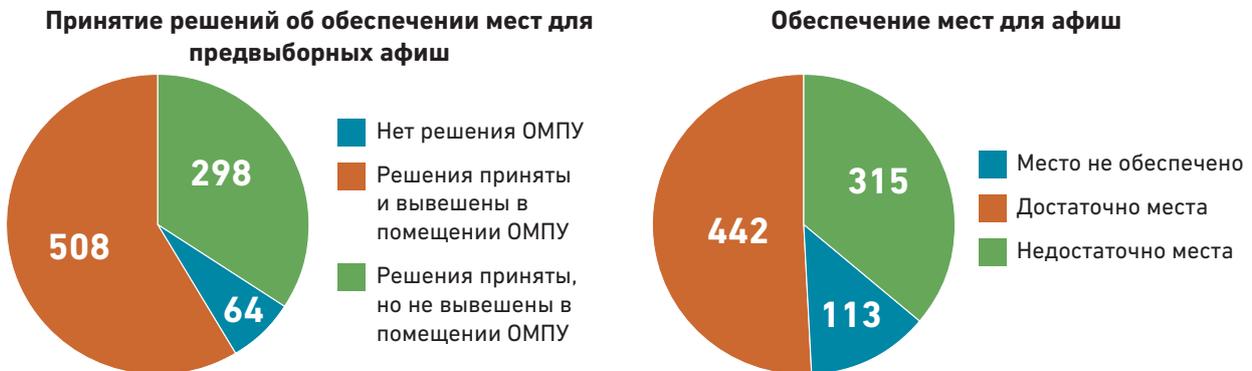
### 7.3. Мероприятия по организации выборов с участием органов местного публичного управления

В контексте подготовки и проведения досрочных парламентских выборов, ОМПУ были вовлечены в следующую деятельность: выдвижение членов избирательных органов; выдвижение предложений о границах ИУ; обеспечение избирательных органов офисами/помещениями и материалами, необходимыми для их надлежащей деятельности; обеспечение доступа в помещение ИУ лиц с особыми потребностями; обеспечение специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш и встреч с избирателями; участие в проверке ГРИ. Как и на предыдущих выборах, на нынешних выборах НМ Promo-LEX также констатировала недочеты в выполнении ОМПУ определенных задач, связанных, в частности, с обеспечением прозрачности избирательного процесса.

В ходе Миссии, наблюдатели Promo-LEX посетили 870 АТЕ первого уровня. О деятельности ОМПУ в контексте досрочных парламентских выборов наблюдатели сообщили следующее:

По вопросу принятия решений об обеспечении мест для предвыборных афиш. Только 806 мэрий (93% из 870 посещенных ОМПУ) приняли решения об обеспечении мест для предвыборных афиш. Из них, только 508 мэрий (63%) вывесили в помещении ОМПУ принятые решения. Наряду с этим, только 757 ОМПУ (87%) обустроили места для предвыборных афиш и только в 442 населенных пунктах (58% из 757 ОМПУ) было достаточно места для размещения предвыборной рекламы конкурентов на выборах (минимум 1м<sup>2</sup> на одного конкурента).

График № 26



По вопросу принятия решений о предоставлении помещений для встреч с избирателями. Только 800 мэрий (92% из 870 посещенных ОМПУ) приняли решения о предоставлении помещений для встреч с избирателями. Из них, только 502 мэрии (63%) вывесили в помещениях ОМПУ соответствующие решения.

График № 27. Принятие решений о предоставлении помещений для встреч с избирателями



<sup>113</sup> Порядка 10.000 человек были вакцинированы от COVID-19 в день парламентских выборов.

В сравнительной перспективе констатируем повышение степени соблюдения органами местного публичного управления положений законодательства о предвыборной агитации, чем на президентских выборах в ноябре 2020 года (см. приложение № 4).

Что касается использования помещений конкурентами на выборах, наблюдатели сообщили, что как минимум в 288 населенных пунктах помещения были использованы для 707 встреч с гражданами (см. Приложение № 5). Из них, 230 встреч (29%) были организованы ПДС, затем следует ИБКС – 188 встреч (27%). При этом, чаще всего помещения, предоставляемые органами МПУ за плату, использовались ДПМ (8 случаев) и ПСЕД (7 случаев).

Тем не менее, отметим, что местами ненадлежащее соблюдение органами МПУ установленных избирательным законодательством компетенций, влияет на степень информированности граждан о протекании избирательного процесса. Отдельно обращаем внимание на один случай злоупотребления со стороны одного из ОМПУ в отношении конкурентов на выборах и их права, гарантированного ч.(1) ст.52 Кодекса о выборах, а именно, свободно и всесторонне обсуждать предвыборные программы конкурентов на выборах, а также проводить предвыборную агитацию. Речь идет о необоснованном запрете ОМПУ муниципия Оргеев проводить в период избирательной кампании встречи с избирателями путем монтажа/сборки временных конструкций (палаток и др.)<sup>114</sup>.

О соблюдении срока установления минимума специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш и определения минимума помещений для проведения встреч с избирателями. В соответствии с п.31 Календарного плана, предельным сроком для установления минимума специально мест для размещения предвыборных афиш и определения минимума помещений для проведения встреч с избирателями было 8 мая 2021 года. НМ Promo-LEX констатировала соблюдение предусмотренного срока только 51 органом МПУ (порядка 6% из 870 посещенных ОМПУ) (см. График № 28).

График № 28. Соблюдение ОМПУ срока принятия решений



#### 7.4. Полномочия ОМПУ выдвигать членов в избирательные органы

В соответствии с ч.(10) ст.30 Кодекса о выборах, кандидатуры 3-х членов УИБ выдвигаются местными советами. Кандидатуры остальных членов участкового избирательного бюро выдвигаются партиями и другими общественно-политическими организациями, представленными в Парламенте, а если этого недостаточно, оставшееся число членов восполняется окружным избирательным советом по предложению ЦИК из РСИС.

В результате анализа постановлений ОИС об образовании УИБ, НМ Promo-LEX пришла к выводу, что не все органы местного публичного управления полностью реализовали свое право выдвигать членов в состав УИБ. Таким образом, из всех органов местного публичного управления, только 16 АТЕ II-го уровня<sup>115</sup> выполнили законодательные требования. С другой стороны, значительные недостатки были выявлены по этому вопросу при выдвижении ОМПУ членов УИБ в Кишиневе, Кантемире, Чимишлии, Криулянах, Оргееве, Унгенах и для приднестровского региона.

<sup>114</sup> Доклад № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г, стр. 27-28.

<sup>115</sup> Новые Анены, Бельцы, Бессарабская, Бричаны, Дондюшаны, Флорешты, Глодяны, Хынчешты, Яловены, Окница, Резина, Рышканы, Сынжерей, Сороки, Шолданешты и Тараклия.

Что касается муниципия Кишинев отметим, что в результате анализа Постановления ОИС № 1 Кишинев об образовании УИБ, было выявлено 249 избирательных бюро (82% из 304), в которых ни один из их членов не был выдвинут органом МПУ. Более того, похоже, что те же лица, фигурирующие в проектах решений о выдвижении членов, которые законно не рассматривались муниципальным советом, в конечном итоге были назначены ЦИК как часть резерва служащих избирательной сферы.

В данном контексте повторим вопрос, действительно ли эти лица, фигурируют в РСИС, или процедура назначения за счет данного реестра является формальной. Обратим внимание на то, что вопрос качества РСИС рассматривался НМ Promo-LEX в том числе на президентских выборах 2016 года и 2020 года, когда Миссия сослалась на „ отсутствие прозрачности при формировании Реестра служащих избирательной сферы (РСИС) и восполнении за счет него состава нижестоящих избирательных органов”<sup>116</sup>.

Подчеркнем, что информация, размещенная на сайте ЦИК, раздел *Участковые избирательные бюро*, не содержит данные об органе, который выдвинул кандидатуры членов участкового избирательного бюро, что затрудняет проведение более детального анализа данного аспекта.

### 7.5. Действия, которые можно квалифицировать как запугивание и оказание давления на ОМПУ

В течение избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум об 11 случаях, констатированных в четырех районах на юге страны, в которых представители ОМПУ ссылались на действия по их запугиванию кандидатом ПСРМ Василе Боля. Из изложенного местными выборными лицами и госслужащими речь шла о внезапных проверках ОМПУ, проводимых компетентными органами по запросу соответствующего кандидата.<sup>117</sup>

В этом же контексте, 31 мая 2021 года, Конгресс местных властей Молдовы (КМВМ) направил органам публичного управления, конкурентам на выборах, средствам массовой информации и гражданскому обществу *Обращение*,<sup>118</sup> в котором раскритиковал действия, носящие „выборочный характер, злоупотребления” со стороны некоторых государственных учреждений в отношении некоторых мэров.

НМ Promo-LEX вновь повторяет, что согласно международным руководящим принципам в данной области, ни один госслужащий или гражданин не должен опасаться за свое рабочее место или социальные услуги в результате оказания поддержки или неоказания поддержки той или иной политической партии или кандидату. Государственные служащие должны быть защищены от любой формы запугивания или давления<sup>119</sup>.

<sup>116</sup> [Заключительный доклад](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента РМ от 1 (15) ноября 2021 г, стр. 56-57.

<sup>117</sup> [Доклад № 3](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г, стр. 29-30.

<sup>118</sup> [Обращение](#) КМВМ в связи с обращениями ряда мэров и представителей ОМПУ из разных регионов Республики Молдова об инициировании следственными и контролирующими органами необъявленных проверок, в том числе по указанию некоторых депутатов и конкурентов на, 31 мая 2021 года.

<sup>119</sup> Совместные [руководящие принципы](#) по предотвращению и реагированию на злоупотребления административными ресурсами во время избирательного процесса, Венецианская комиссия, стр. 10, 2016.

## VIII. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ

### 8.1. Мероприятия по продвижению

#### 8.1.1. Мероприятия по продвижению до начала избирательной кампании

В соответствии с ч.(4) ст.52 Кодекса о выборах, а также с Календарным планом и Календарным планом<sup>120</sup>, предвыборная агитация допускается только после регистрации конкурента на выборах избирательным органом. Отметим, что согласно законодательству *предвыборная агитация* представляет собой подготовку и распространение информации, содержащей призыв к участию в голосовании с целью склонить избирателей отдать свои голоса за тех или иных конкурентов на выборах.

Вопреки вышеизложенному, в контексте парламентских выборов 2021 года, наблюдалось не менее 18 случаев (17 – ИБКС, 1 – AUR), в которых содержался призыв проголосовать за определенного конкурента на выборах, до установленного законодательством срока.<sup>121</sup>

Помимо этого, в период между первым днем выдвижения кандидатов и первым днем регистрации конкурентов на выборах, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 36 мероприятиях предвыборного характера (которые не содержали прямого призыва к голосованию), проведенных потенциальными конкурентами до их регистрации (см. таблицу № 8)

Таблица № 8. Мероприятия предвыборного характера, проведенные потенциальными конкурентами на выборах

Мероприятия	ИБКС	ИБРУ	ППШ	ПСЕД	ПППДП	AUR	ППДД	ПНЕ	Итого
Акции от двери к двери							2		2
Встречи с гражданами					3	3	8	3	17
Флэшмобы/протесты	1						1		2
Возложение цветов					1				1
Распространение информационных материалов	7		1	2	1				11
Финансовые/материальные пожертвования	1	1						1	3
<b>Итого</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>36</b>

#### 8.1.2. Мероприятия по продвижению конкурентов на выборах

В течение периода избирательной кампании (со дня регистрации кандидата до 9 июля 2021 года), наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 4 787 мероприятиях по продвижению, проведенных конкурентами на выборах (см. таблицу № 9). Самыми популярными мероприятиями, которые использовали конкуренты для предвыборной агитации, были распространение предвыборных материалов (57%), встречи с избирателями (29%) и акции от двери к двери (7%).

<sup>120</sup> Календарный [план](#) ЦИК мероприятий по подготовке и проведению досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, п. 33.

<sup>121</sup> [Доклад № 2](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 г.

Таблица № 9. Предвыборные мероприятия конкурентов на выборах

Мероприятия	ПДС	ИБКС	ИБРУ	ДПМ	ПППДП	ППШ	ППГК	ПСЕД	ПНЕ	AUR	ПРОМ	ППДД	ПП	ЭПЗ	ППСН	Другие	Итого
Распространение предвыборных материалов	669	689	384	153	185	177	198	98	43	61	29	8	6	5	3	6	2 714
Встречи с избирателями	398	278	134	200	144	107	19	18	40	4	22	13	3	2	3	3	1 388
Акции от двери к двери	96	98	34	34	12	8	37	8	15		6		2				350
Предвыборные дебаты	3	3	4	4	3	2	5	4	3	5	3	4	3	5	3	26	80
Пресс-конференции	15	17	3	9	13	3	1	12	1	1	2	1					78
Протесты/флэшмобы	23	3	3		3	1		8	1	6		2					50
Концерты		24	1			1			3								29
Шествия/автопробеги	8	5		1	1	1	4		5	1		2					28
Торжественные открытия/ разрезание ленточек	1	1		2		3				1							8
Прочее	6	40	1		3	4		3	1	2		1			1		62
<b>Итого</b>	<b>1 219</b>	<b>1 158</b>	<b>564</b>	<b>403</b>	<b>364</b>	<b>307</b>	<b>264</b>	<b>151</b>	<b>112</b>	<b>81</b>	<b>62</b>	<b>31</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>35</b>	<b>4 787</b>

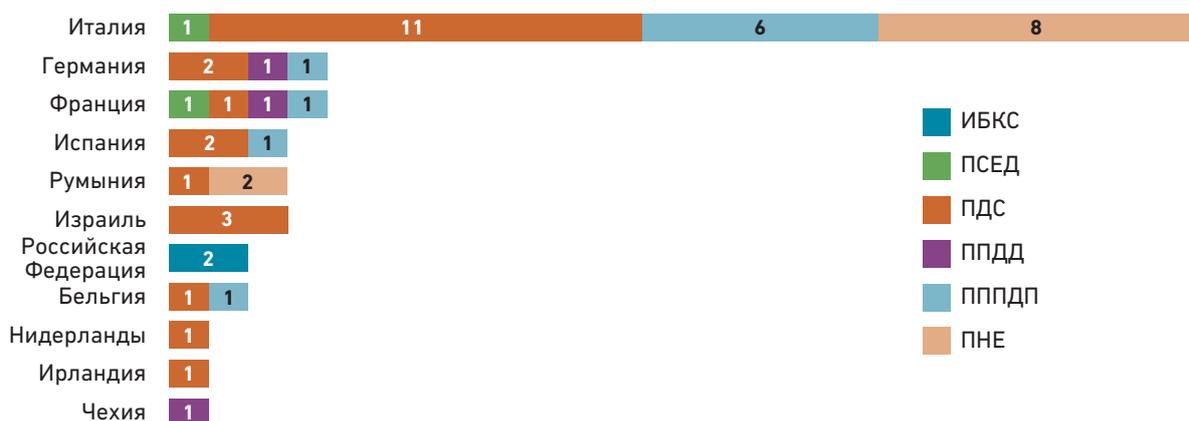
По данным наблюдателей Promo-LEX больше всего мероприятий провели ПДС – 25% (1 219), затем следует ИБКС – 24% (1 158) и ИБРУ – 12% (564). В зависимости от региона, в котором проводились предвыборные мероприятия, констатируем, что 18% из них имели место в муниципии Кишинев, 6% – в Новых Аненах и, соответственно, 5% – в Каушанах.

По сравнению с предыдущими избирательными кампаниями мы констатируем значительный рост электоральной активности конкурентов на выборах – она увеличилась вдвое. Таким образом, отметим, что в контексте парламентских выборов 2019 года наблюдалось 2 829 мероприятий, в контексте всеобщих местных выборов – 2 404 мероприятия, а в контексте президентских выборов 2020 года – 2 164 мероприятия.

Как и на президентских выборах 2020 года, в кампании по парламентским выборам 2021 года преобладали распространение информационных предвыборных материалов и организация предвыборных встреч. Также значительно увеличилась активность по продвижению конкурентов в социальных сетях.

**Предвыборные мероприятия для избирателей, находящиеся за рубежом.** Наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 50 предвыборных встречах лицом к лицу, проведенных 6 конкурентами на выборах с избирателями, находящимися за рубежом (см. график № 29). Из них, 29 были организованы ПДС, по 10 – ПППДП и ПНЕ, а 3 – ППДД. Больше всего встреч было проведено в Италии (26), Германии (4) и Франции (4).

График № 29. Предвыборные встречи, проведенные с избирателями из диаспоры



**Предвыборные мероприятия для избирателей левобережья Днестра.** В отличие от избирателей за рубежом, констатируем отсутствие мероприятий „лицом к лицу” по информированию избирателей приднестровского региона. При этом наблюдались как минимум 3 попытки кандидатов от АUR въехать в приднестровский регион для проведения предвыборной кампании. Во всех случаях их доступ ограничивался представителями сепаратистской администрации.

В то же время, было сообщено о порядка 31 публикации/информационных материалах, продвигаемых в online-среде. С точки зрения политической принадлежности источника сообщений (из списка тех, которые смогли быть установлены), мероприятия проводились представителями ИБКС – 4; АUR – 4; ПДС – 2. Среди наиболее часто упоминаемых тем были: открытие избирательных участков для региона (22 случая) и критика в адрес конкурента ПДС и Президента Майи Санду (5 случаев). Таким образом, реальные мероприятия по продвижению предвыборных программ кандидатов не были констатированы.

## 8.2. Действия, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов в предвыборных целях

НМ Promo-LEX вновь повторяет, что национальное законодательство в области использования административных ресурсов в избирательный период остается несовершенным. Несмотря на то, что наблюдательные миссии постоянно рекомендовали властям пересмотреть отношение к этому вопросу, мы констатируем, что в контексте нынешних выборов также не решен вопрос четкого и исчерпывающего регулирования использования административных ресурсов. По этим причинам в своих наблюдательных докладах мы ссылаемся, в частности, на международные стандарты в этой области,<sup>122</sup> которые предусматривают, что „злоупотребление административными ресурсами правящими партиями в свою пользу и в пользу своих кандидатов, как например использование правительственных должностей и оборудования ” должно быть запрещено.

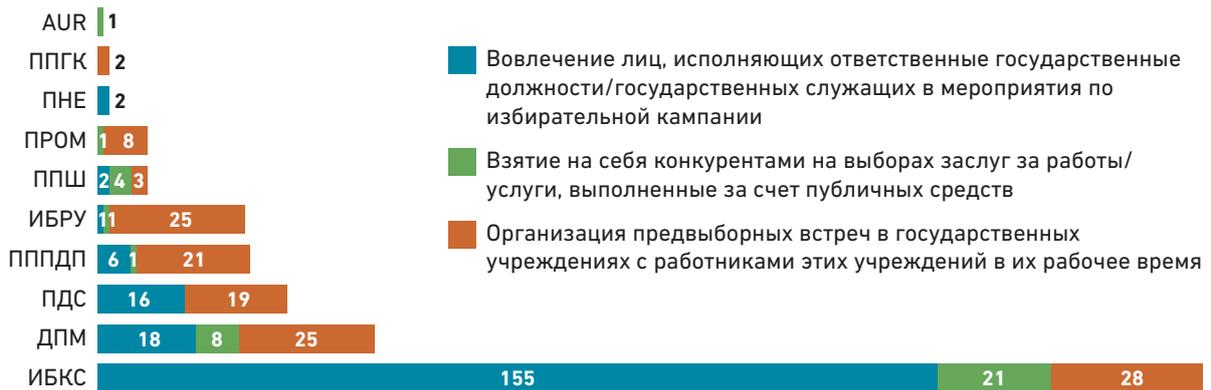
В контексте нынешних парламентских выборов, исходя из международных стандартов в данной области<sup>123</sup>, НМ Promo-LEX выявила не менее 368 случаев (см. график № 30), которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов. В частности речь шла о деятельности ИБКС (204 случая), ДПМ (51 случай), ПДС (35 случаев), ПППДП (28 случаев) и ИБРУ (27 случаев). Мы имеем ввиду:

- *вовлечение лиц, исполняющих ответственные государственные должности/государственных служащих в мероприятия по избирательной кампании* – 200 случаев. Из них, в 155 случаях речь идет об ИБКС, в 18 случаях – ДПМ, в 16 случаях – ПДС, в 6 случаях – ПППДП, по 2 случая – ППШ и ПНЕ, в одном случае – ИБРУ (см. приложение № 6);
- *взятие на себя конкурентом на выборах заслуг за работы/услуги, выполненные за счет публичных средств* – 37 случаев (см. приложение № 7), из которых в 21 случае речь идет об ИБКС, в 8 случаях – ДПМ, в 4 случаях – ППШ, по одному случаю – ПРОМ, АUR, ИБРУ и ПППДП;
- *организация предвыборных встреч в государственных учреждениях с работниками этих учреждений в их рабочее время* – 131 случай (см. приложение № 8), из которых в 28 случаях задействован ИБКС, по 25 случаев – ИБРУ и ДПМ, 21 случай – ПППДП, 19 случаев – ПДС, 8 случаев – ПРОМ, 3 случая – ППШ и в 2 случаях – ППГК.

<sup>122</sup> ОБСЕ/БДИПЧ, [Handbook for the Observation of Campaign Finance](#). Совместные [руководящие принципы](#) по предотвращению и реагированию на злоупотребления административными ресурсами во время избирательного процесса, Венецианская комиссия, стр. 7.

<sup>123</sup> Доклад о злоупотреблении административными ресурсами в ходе избирательных процессов, принятый Советом по демократическим выборам на 46-ом заседании (Венеция, 5.12.2013) и Венецианской комиссией на 97-ом Планарном заседании (Венеция, 6-7 декабря 2013 года). <http://bit.ly/37NN607>

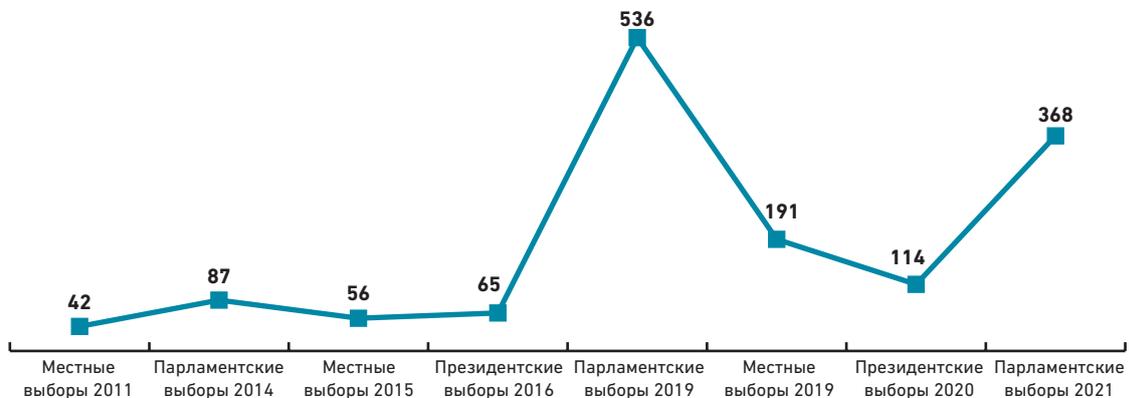
График № 30. Случаи, квалифицированные как злоупотребление административными ресурсами



В этих условиях, по мнению НМ Promo-LEX, не все конкуренты на выборах имели равные шансы на продвижение предвыборных посылов. Мы подчеркиваем, что использование административного ресурса дает кандидатам, использующим этот инструмент, неоправданное преимущество по сравнению с другими конкурентами, тем самым нанося ущерб как принципу равных возможностей, так и свободе формирования мнения избирателей.<sup>124</sup>

По сравнению с предыдущими выборами констатируем, что количество случаев использования административных ресурсов возросло по сравнению с президентскими выборами 2020 года и всеобщими местными выборами 2019 года, однако, снизилось по сравнению с парламентскими выборами 2019 года (см. график № 31). В результате констатируем, что использование административных ресурсов на выборах остается проблемой, требующей корректировки нормативно-правовой базы для её решения.

График № 31. Административные ресурсы



### 8.3. Мероприятия, которые можно квалифицировать как предоставление подарков с потенциальным электоральным воздействием

Согласно правовым нормам, предложение или предоставление избирателю денег, имущества, услуг или иных выгод, с тем чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав или воздержанию от осуществления этих прав в рамках парламентских, президентских, местных выборов или референдума считается подкупом избирателя<sup>125</sup>.

В избирательный период по парламентским выборам, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о девяти случаях (см. приложение № 9), которые можно квалифицировать как

<sup>124</sup> Доклад о злоупотреблении административными ресурсами в ходе избирательных процессов, принятый Советом по демократическим выборам на 46-ом заседании (Венеция, 5.12.2013) и Венецианской комиссией на 97-ом Планарном заседании (Венеция, 6-7 декабря 2013 года), п. 17. <http://bit.ly/37NN607>

<sup>125</sup> Уголовный кодекс Республики Молдова, ст. 181<sup>1</sup> – <https://bit.ly/2LnHJdm>.

предоставление электоральных подарков. Из них, 2 ситуации произошли до регистрации конкурентов, а 7 – после их регистрации. В 5 случаях речь идет об ИБКС, по одному случаю – ДПМ, ПСЕД, ПППДП и ИБРУ.

По сравнению с президентскими выборами 2020 года, в контексте парламентских выборов 2021 года количество случаев, квалифицированных как предоставление электоральных подарков осталось таким же. Тем не менее, по сравнению с выборами, предшествующими президентским выборам 2020 года, количество случаев, квалифицируемых как предоставление электоральных подарков, значительно сократилось (см. график № 32).

График № 32. Подарки



#### 8.4. Случаи, которые можно квалифицировать как продвижение с использованием имиджа иностранных официальных лиц, государственной и иностранной символики

Согласно ч. (8) ст. 52 Кодекса о выборах, в предвыборной рекламе не могут использоваться изображения государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. Запрещаются сочетания цветов и/или звуков, напоминающие национальную символику Республики Молдова или другого государства, использование материалов с изображением отечественных и зарубежных исторических личностей, а также символики иностранных государств, международных организаций, образов официальных лиц других государств.

В контексте досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, Promo-LEX выявил не менее 19 случаев,<sup>126</sup> использования образа иностранных официальных лиц, государственных учреждений или государственной и иностранной символики. Из них, в 11 случаях речь идет о ПДС, 4 случая – ИБКС, по одному случаю – ПППДП, ИБРУ, ПНЕ и AUR. Что касается ПДС, отметим, что как минимум в 5 случаях из 11 выявленных, речь идет об использовании в избирательной кампании образа Президента Республики Молдова Майи Санду.

Тем не менее, Promo-LEX считает, что законодатель должен пересмотреть содержание этих запретов, таким образом, чтобы они были более точными, более четкими и обязательно учитывали общую базу, регулирующую свободу выражения мнения. Если запреты неуместны и практически неприменимы, законодатель может рассмотреть возможность их отмены.<sup>127</sup>

<sup>126</sup> Эти случаи были подробно описаны в Докладах № 2, 3, 4 и 5 Миссии Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года.

<sup>127</sup> Заключительный доклад. Миссия по наблюдению за новыми местными выборами от 20 мая (3 июня) 2018 года, стр. 26. Доклад № 3. Миссия по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

## 8.5. Наружная/online-реклама/рекламные материалы

### 8.5.1. Использование рекламы предвыборного характера до начала избирательной кампании

С 12 мая 2021 года до момента регистрации конкурентов на выборах наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 150 случаях использования рекламы предвыборного характера. Больше всего из них приходится на ИБКС – 101 (67%), ПДС – 16 (11%) и ИБРУ – 15 (10%) (см. Таблицу № 10).

Таблица № 10. Данные об использовании конкурентами на выборах рекламы предвыборного характера

Виды рекламы	ИБКС	ПДС	ИБРУ	ППШ	ПСЕД	ДПМ	ПППДП	Итого
Баннеры	1		1			1		3
Газеты, листовки, брошюры, афиши и др..	7			1	1		1	10
Пресс-конференции		2					1	3
Спонсируемая реклама	1	9	14	7			1	32
Жилеты, сумки, кепки и др.	78				4			82
Рекламные щиты/Уличные стенды	14							14
Телефонные/online-опросы		1						1
Видеоролики		4				1		5
<b>Итого</b>	<b>101</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>150</b>

Наиболее популярными видами рекламы предвыборного характера, используемыми до регистрации конкурентов, были наглядные материалы (жилеты, кепки, сумки и др. с логотипом политической партии) – 82 (55%), затем следует спонсируемая online-реклама – 32 (21%).

### 8.5.2. Использование рекламы в избирательной кампании

В период избирательной кампании, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 9 805 ситуациях использования рекламы в деятельности по продвижению конкурентов на выборах (см. Таблицу № 11). По данным наблюдателей, наибольшее количество случаев относятся к ПДС – 2 643 (27%), ИБКС – 2 158 (22%), ИБРУ – 1 260 (13%) и ПППДП – 832 (8%).

Таблица № 11. Предвыборная реклама, использованная в кампании

Используемая реклама	ПДС	ИБКС	ИБРУ	ПППДП	ДПМ	ППШ	ПППК	ПСЕД	ПНЕ	AUR	ПЭС	ПП	В.Валько	ПРОМ	ППДД	ЭПЗ	РПМ	ПЛН	ППСН	Итого
Газеты, листовки, брошюры, афиши и др.	979	881	467	319	326	232	249	112	73	66	1	13		43	8	4	4	1	3	3 781
Жилеты, футболки, сумки, кепки	764	518	395	169	146	129	154	83	58	58		8		7	12	5		2	1	2 509
Палатки	261	439	188	113	79	118	11	40	2	18		2								1 271
Баннеры	287	130	110	138	45	36	46	52	57	23		6		1	5	2				938
Спонсируемая реклама	217	17	79	72	21	45	67	30	14	52	45	23	26		59				9	776
Рекламные щиты/Уличные стенды	86	134	2	7	2	53	11	6				7		34	1					343
Видеоролики	34	28	5	13	25	9	1	3	2	5	10			4	1				2	142
Местная печатная пресса	15	11	14	1	2									2						45
<b>Итого</b>	<b>2 643</b>	<b>2 158</b>	<b>1 260</b>	<b>832</b>	<b>646</b>	<b>622</b>	<b>539</b>	<b>326</b>	<b>206</b>	<b>222</b>	<b>56</b>	<b>59</b>	<b>26</b>	<b>91</b>	<b>86</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>9 805</b>

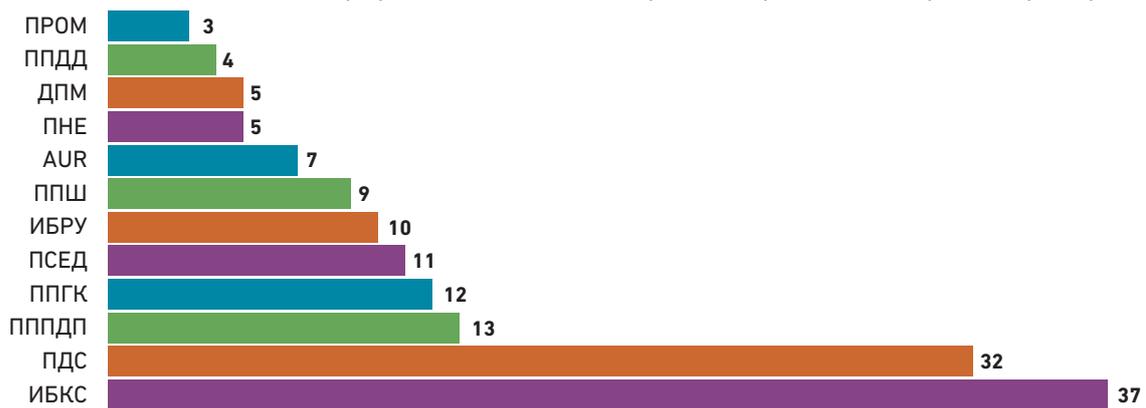
Наиболее распространенными видами рекламы были наглядные материалы (баннеры, рекламные щиты, стенды, жилеты, сумки, палатки и т.д.) – 5 160 случаев (52%), предвыборные материалы (газеты, плакаты, листовки) – 3 781 (39%) и спонсируемая online-реклама – 776 (8%).

### 8.5.3. *Случаи, которые можно квалифицировать как использование предвыборной рекламы с нарушением положений закона*

В соответствии с ч.(6) ст.70 Кодекса о выборах, ответственность за содержание распространяемых или публикуемых предвыборных рекламных материалов несет конкурент на выборах. Каждый рекламный материал должен содержать наименование конкурента на выборах, дату выпуска, тираж материала и название отпечатавшей его типографии. В то же время, в соответствии с п. 14 Положения ЦИК о порядке размещения не рекламных щитах предвыборной рекламы и по политическому продвижению<sup>128</sup>, запрещается размещение предвыборных афиш в иных местах, кроме установленных законом.

По отчетам наблюдателей НМ Promo-LEX было выявлено не менее 8 случаев использования предвыборной рекламы без соблюдения требований, предъявляемых к рекламным материалам (2 случая – ППДД<sup>129</sup>, 2 случая – ИБКС<sup>130</sup>, 2 случая – ПСЕД<sup>131</sup>, 1 случай – ППГК<sup>132</sup> и 1 случай – ПНЕ<sup>133</sup>) и 148 случаев размещения рекламы в неавторизованных местах (см. график № 33). Из них, большинство ситуаций приходится на ИБКС (37 случаев), ПДС (32 случая), ПППДП (13 случаев) и ППГК (12 случаев).

График № 33. Несанкционированное размещение предвыборной рекламы



По мнению Promo-LEX, использование предвыборных материалов в избирательный период без правильного указания данных о типографии, тираже, заказе, счете-фактуре и дате печати (независимо от типа материала – газета, афиша, баннер, баннер для палатки, наклейки и т.д.) значительно снижает прозрачность финансирования политических партий и избирательных кампаний. По этой причине мы считаем крайне необходимым определить и внедрить соответствующие механизмы для выявления, сообщения, расследования и наказания таких случаев.

<sup>128</sup> [Положение](#) ЦИК № 3328 от 28.04.2015 о порядке размещения не рекламных щитах предвыборной рекламы и по политическому продвижению.

<sup>129</sup> Распространение ППДД афиш А4 с призывом „Остановим воровство“, без данных о дате печати, тираже и типографии, которая их отпечтала.

<sup>130</sup> Распространение афиш А4 без данных о дате печати, тираже и типографии, которая их отпечтала (информирование о мероприятиях, посвященных Фестивалю семьи). Во втором случае, распространение афиш А4 с информацией о внесении изменений в некоторые законодательные положения (по предложению кандидата ИБРУ Виталия Евтодьева), без данных о дате печати, тираже и типографии, которая их отпечтала.

<sup>131</sup> Распространение афиш А4 и А5 – приглашения на мероприятия, организованные конкурентов – без типографских данных (дата печати, типография и тираж).

<sup>132</sup> Распространение афиш А4 без указания даты их печати.

<sup>133</sup> Распространение ПНЕ наклеек, без типографских данных.

## 8.6. Ситуации, которые можно квалифицировать как использование образа религиозных культов в избирательной кампании

В соответствии с Законом о свободе совести, мысли и вероисповедания<sup>134</sup>, религиозные культы и их составные части должны воздерживаться от публичного высказывания или проявления своих политических предпочтений и покровительства какой-либо политической партии или общественно-политической организации.

За период мониторинга было сообщено как минимум об одном случае прямого вовлечения представителей религиозных культов в избирательную кампанию конкурента ДПМ<sup>135</sup> и еще о семи 7 случаях, в которых конкуренты на выборах использовали образ религиозных культов в предвыборной деятельности<sup>136</sup> (5 случаев – ИБКС, по одному случаю – АUR и ПДС).

## 8.7. Ситуации, которые можно квалифицировать как применение насилия в избирательной кампании

Согласно отчетам, составленным наблюдателями НМ Promo-LEX, было зарегистрировано не менее 12 случаев запугивания/насилия/вандализма с участием кандидатов. Из них, в 6 случаях были задействованы кандидаты АUR, в 5 случаях – кандидаты ИБКС, а в одном случае – кандидаты ПСЕД<sup>137</sup>.

<sup>134</sup> Закон № 125 от 11 мая 2007 года о свободе совести, мысли и вероисповедания.

<sup>135</sup> В ходе одной из предвыборных встреч от 2 июня 2021 года, прошедшей в с. Избиште, Криуляны, местный священник проводил предвыборную агитацию в поддержку ДПМ, подчеркивая, что благодаря внедренным партией программам (например, „Хорошие дороги“) стало возможным развитие населенного пункта.

<sup>136</sup> Доклады № 3 и 4 Миссии Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года.

<sup>137</sup> Доклады № 3, 4 и 5 Миссии Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года.

## IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

### 9.1. Нормативно-правовая база

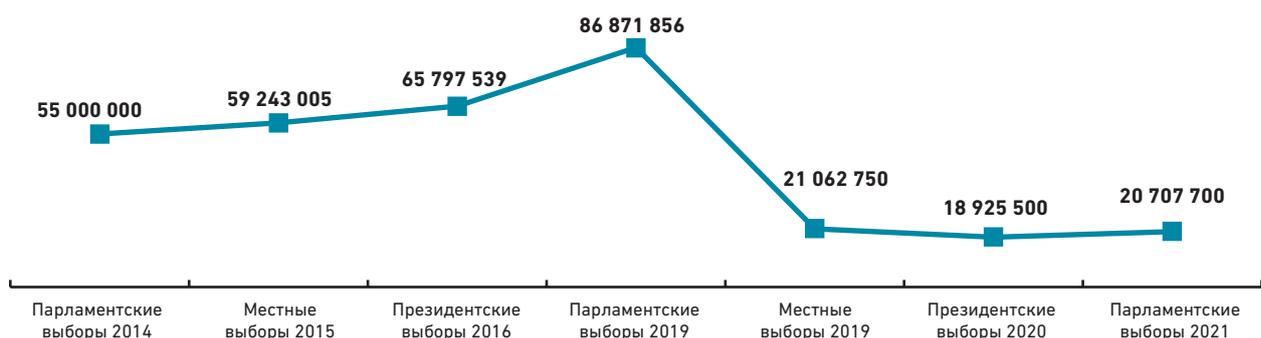
Финансирование избирательной кампании регулируется Кодексом о выборах, Законом № 249 о политических партиях и Положением о финансировании избирательных кампаний конкурентов на выборах, утвержденным Постановлением № 2704 от 17 сентября 2019 года.

### 9.2. Регулирующие акты, установленные ЦИК в контексте избирательной кампании

**Предельный размер финансовых средств, которые могут перечисляться на банковские счета „Предназначен инициативной группе” и „Избирательный фонд”.** 12 мая 2021 года, Постановлением ЦИК № 4830<sup>138</sup> был установлен предельный размер финансовых средств, которые могут перечисляться на банковский счет „Предназначен инициативной группе” в поддержку независимого кандидата на должность депутата Парламента Республики Молдова для досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года. Таким образом, максимальная сумма, которая могла быть накоплена в поддержку ИГ составила 108 950 леев. Для сравнения укажем, что в контексте парламентских выборов 2019 года для ИГ, созданных на уровне одномандатных округов установленный предельный размер составлял 61 500 леев<sup>139</sup>.

В этот же день, Постановлением ЦИК № 4831<sup>140</sup>, был установлен предельный размер финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Избирательный фонд” конкурента на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года. Таким образом, максимальная сумма, которая могла быть накоплена в поддержку конкурента на выборах, составила 20 707 700 леев. Для сравнения, на парламентских выборах 2019 года для конкурентов на выборах установленный предельный размер составлял 86 871 856 леев.

График № 34. Эволюция предельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Избирательный фонд” (леев)



<sup>138</sup> [Постановление](#) ЦИК № 4830 от 12 мая 2021 года об установлении предельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Предназначен инициативной группе” в поддержку независимого кандидата на должность депутата Парламента Республики Молдова в рамках досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года.

<sup>139</sup> Предельный размер, установленный в 2019 году, касался одномандатных округов. Для общенационального округа не было необходимости создавать ИГ, а независимые кандидаты не имели права баллотироваться (только на уровне одномандатного избирательного округа).

<sup>140</sup> [Постановление](#) ЦИК № 4831 от 12 мая 2021 года об установлении предельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Избирательный фонд” конкурента на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года.

**Беспроцентный кредит, предоставляемый конкурентам на выборах.** В соответствии с положениями ст.40 Кодекса о выборах<sup>141</sup>, ЦИК установил размер беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на выборах. Размер кредита, установленный для одной политической партии, общественно-политической организации или избирательного блока, составляет 50 000 леев<sup>142</sup> (аналогично установленному в контексте парламентских выборов 2019 года). Условия предоставления соответствующего кредита были утверждены Министерством финансов 17 мая 2021<sup>143</sup> года. Вместе с тем, констатируем, что ни один из зарегистрированных конкурентов на выборах не воспользовался соответствующим кредитом.

### 9.3. Подача финансовой отчетности в ЦИК и управление процессом избирательным органом

#### 9.3.1. Финансовая отчетность конкурентов на выборах

В соответствии с законодательными нормами, зарегистрированные конкуренты на выборах должны выполнить следующие действия с тем, чтобы надлежаще отчитаться в финансировании избирательной кампании:

- *подтвердить в ЦИК лицо, ответственное за финансы (казначей)*<sup>144</sup>.

Из 23 зарегистрированных конкурентов на выборах, только 22 назначили казначеев для избирательной кампании (не назначила казначея партия NOI).

- *в течение 3-х дней с момента регистрации в качестве конкурента открыть счет „Избирательный фонд”, на который поступают перечисленные средства и с которого осуществляются расходы на избирательную кампанию, с извещением ЦИЕ об его открытии или нет*<sup>145</sup>.

Из 23 зарегистрированных конкурентов на выборах, счет „Избирательный фонд” открыли 18 конкурентов на выборах. Трое конкурентов на выборах<sup>146</sup> проинформировали ЦИК о неосуществлении затрат и, соответственно, о том, что они не открыли счет „Избирательный фонд”.

В случае ЭПЗ, несмотря на то, что конкурент на выборах не открыл „Избирательный фонд”, он еженедельно представлял в ЦИК отчеты, декларируя доходы в виде товаров, предметов, работ или услуг.

Что касается независимого кандидата Вячеслава Валько констатируем, что он не проинформировал ЦИК об открытии или нет счета „Избирательный фонд”, а также об осуществлении или неосуществлении затрат на кампанию. Отметим, что 22 июня 2021 года, Вячеслав Валько проинформировал ЦИК только о том, что не понес расходов в процессе сбора подписей, без предоставления другой информации о расходах, понесенных в избирательную кампанию.

- *политическая партия, намеревающаяся перечислить на счет „Избирательный фонд” конкурента на выборах собственные денежные средства, находящиеся на её счете на начало избирательной кампании, должна на начало избирательной кампании представить финансовый отчет*<sup>147</sup>.

<sup>141</sup> Ст. 40, ч. (1) Кодекса о выборах устанавливает, что государство предоставляет конкурентам на выборах беспроцентные кредиты. В то же время, согласно ч.(3), полученные от государства кредиты погашаются государством полностью или частично в зависимости от общего количества действительных голосов, поданных за конкурента на выборах в соответствующем избирательном округе.

<sup>142</sup> [Постановление](#) ЦИК № 4832 от 12 мая 2021 года об установлении размера беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на досрочных парламентских выборах от 11 июля 2021 года.

<sup>143</sup> [Приказ](#) Министерства финансов № 70 от 17 мая 2021 года о выделении беспроцентных кредитов конкурентам на выборах.

<sup>144</sup> Ст. 41, ч. (2), п.п. а) [Кодекса](#) о выборах.

<sup>145</sup> Ст. 41, ч. (2) Кодекса о выборах.

<sup>146</sup> ДПСН, ППМ и NOI.

<sup>147</sup> Ст. 43, ч. (1) и (7) Кодекса о выборах.

Соответствующие отчеты были поданы 11 политическими партиями, осуществившими перечисления с текущего счета политической партии на счет „Избирательный фонд”<sup>148</sup>. В случае РПМ констатируем, тем не менее, что соответствующий отчет был представлен с опозданием, только 9 июля 2021 года (последний день кампании).

- *представить в течение 3-х дней с момента открытия счета „Избирательный фонд”, а в последующем еженедельно, отчет о финансировании избирательной кампании*<sup>149</sup>.

Первичный отчет (3 дня с момента открытия счета) был представлен 7<sup>150</sup> из 18 конкурентов на выборах, открывших соответствующий счет (см. приложение № 10). Что касается подачи финансовых отчетов, констатируем, что они были поданы 19<sup>151</sup> конкурентами на выборах (в том числе с превышением сроков).

Что касается правильности и точности заполнения отчетов, представленных в ЦИК, констатируем низкий уровень качества предоставленной информации. Таким образом, было установлено, что после подачи отчета в срок, предусмотренный законодательством, некоторые конкуренты представили дополнительные отчеты для исправления первоначального отчета. В среднем большинство кандидатов подавали отчеты об исправлениях хотя бы один раз (также были случаи исправления одного и того же отчета четыре раза) – ситуация, которая очень затрудняет отслеживание и мониторинг доходов и расходов, заявленных конкурентами в ходе избирательной кампании.

### **9.3.2. Управление Центральной избирательной комиссией процесса финансовой отчетности**

В избирательный период, ЦИК принял шесть постановлений, в которых принял к сведению финансовые отчеты, поданные конкурентами на выборах. В соответствии с положениями данных постановлений, отметим следующие аспекты:

- *практически не были применены санкции (за исключением предупреждений) к конкурентам на выборах, допустившим нарушения в процессе отчетности о финансировании избирательной кампании (не подали все типы отчетов, предусмотренные нормативно-правовой базой, подали отчеты с превышением, установленных законом сроков, либо допустили нарушение положений о финансировании избирательной кампании).*

По данному вопросу отметим, что ЦИК ограничился вынесением официального предупреждения конкурентам соблюсти законодательные положения (в некоторых случаях – повторно). Тем не менее, необходимо отметить, что конкуренты на выборах, в большинстве своем, подчинились требованиям и представили необходимую информацию, либо устранили/исправили, выявленные Комиссией нарушения (исключение – получение пожертвований от физических лиц из пенсий, в нарушение ст. 41, ч. (1) Кодекса о выборах)<sup>152</sup>.

- *обобщение способности ЦИК при принятии как достоверные, данных о доходах и расходах в избирательный период (выражение, используемое ЦИК – „принимается к сведению”), согласно информации, отображенной в отчетах, поданных конкурентами, с вмешательством лишь в некоторые детали технического характера при их составлении.*

Promo-LEX констатирует, что ЦИК, по-прежнему не обладает эффективными инструментами и механизмами для полной проверки достоверности информации, содержащейся в отчетах о финансировании избирательной кампании, соотнеся её с мероприятиями по предвыборной агитации, проводимыми конкурентами в избирательный период. По этим причинам мы считаем, что текущее влияние деятельности ЦИК как независимого надзорного и контролирующего органа на финансирование политических партий и избирательных кампаний остается очень низким.

<sup>148</sup> ППГК, НП, РР, ППШ, ПДС, ПСРМ, ДПМ, ПППДП, ПРОМ, РПМ и ПТ.

<sup>149</sup> Ст. 43, ч. (1) Кодекса о выборах.

<sup>150</sup> ПСЕД, ППГК, ПДС, ИБКС, ПППДП, ПРОМ и РПМ.

<sup>151</sup> ПСЕД, ППГК, ИБРУ, ППШ, ПДС, ИБКС, ДПМ, ПППДП, ПНЕ, ППДД, АУР, ПРОМ, ППН, ЭПЗ, ПЭС, ППСН, РПМ, ПТ и ПП.

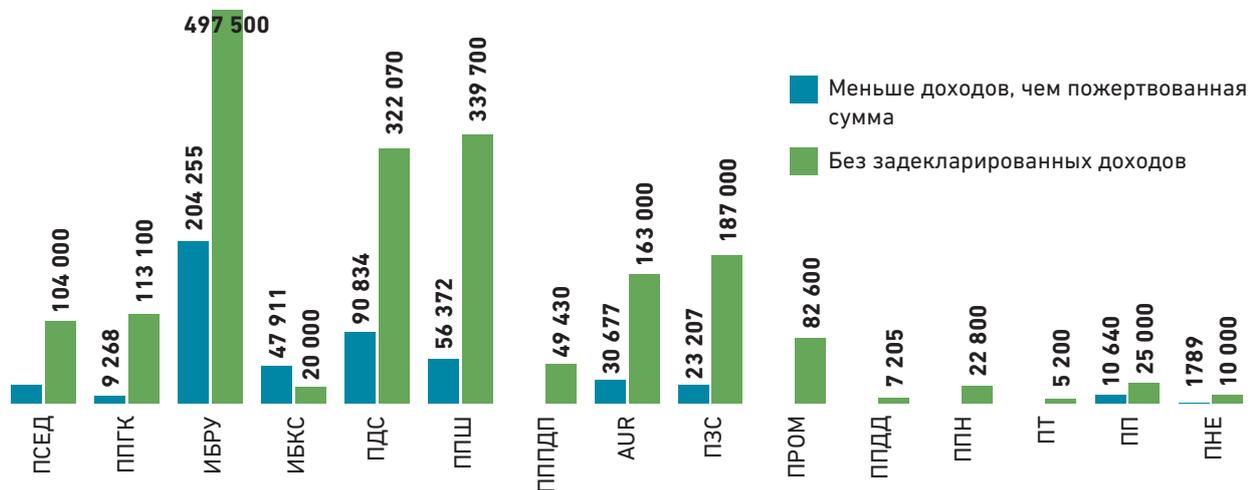
<sup>152</sup> Пожертвования из пенсий были сообщены ПППДП, ППШ, ИБКС, ПСЕД, ППГК и ПП.

– констатация ЦИК об отсутствии функциональных инструментов для расследования и изучения случаев ненадлежащего получения финансовых пожертвований.

В соответствии с ч.(1) ст.41 Кодекса о выборах, для финансирования избирательных кампаний могут использоваться лишь доходы от деятельности в качестве работника по найму, предпринимательской, научной или творческой деятельности. В целях проверки соблюдения конкурентами указанных норм, ЦИК пользуется правом доступа к информации, находящейся в ведении органов публичной власти всех уровней, и к государственным регистрам, в том числе к сведениям, составляющим персональные данные.

Также как и на президентских выборах 2020 года, в контексте парламентских выборов 2021 года, ЦИК выявил получение конкурентами на выборах финансовых пожертвований от физических лиц с нарушением законодательных положений. Таким образом, отметим, что на запрос ЦИК, Государственная налоговая служба проинформировала избирательный орган, что как минимум 483 жертвователя физических лица не имели ни одного задекларированного источника дохода, либо задекларированный доход, был ниже пожертвованной суммы. Общая сумма, пожертвованная указанными лицами, составила 2,4 млн. леев, из которых 29% были пожертвованы ИБРУ, 17% –ПДС, а 16% –ППШ (см. График № 35).

График № 35. Пожертвования, накопленные в нарушение ч.(1) ст.41 Кодекса о выборах



В данном аспекте, ЦИК не предпринял никаких действий, констатировав, что у него нет функциональных инструментов, позволяющих расследовать и подробно изучить происхождение пожертвованных сумм. Также было констатировано, что в смежном законодательстве отсутствуют правовые механизмы, закрепленные за каким-либо специализированным органом для обеспечения соблюдения законодательных положений, касающихся соотношения суммы пожертвований и суммы дохода, задекларированного лицом, а также, что в него будут внесены соответствующие изменения.

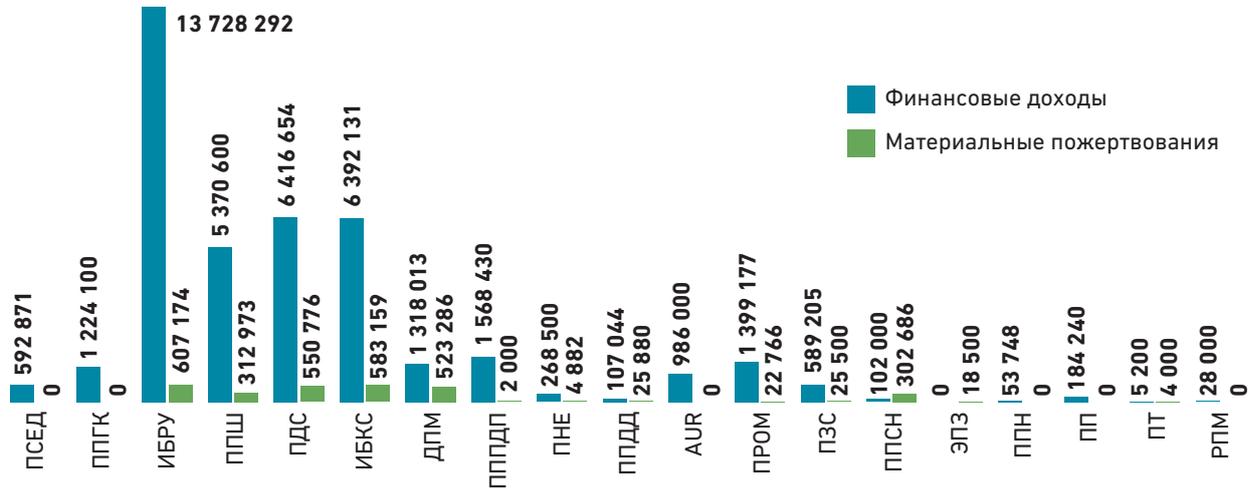
Как результат, констатируем, что отсутствие информации об источниках доходов, пожертвованных физическими лицами политическим партиям и конкурентам на выборах, значительно снижает уровень прозрачности финансирования политических партий и избирательных кампаний. В то же время, мы повторяем, что описанная ситуация должна быть урегулирована властями в приоритетном порядке. В этой связи, считаем, что обязанность по проверке, управлению и разрешению случаев получения политическими партиями и конкурентами на выборах несоответствующих пожертвований должна оставаться обязанностью ЦИК, с привлечением, согласно компетенции, других соответствующих публичных органов/учреждений.

## 9.4. Доходы и расходы конкурентов на выборах, сообщенные в ЦИК

### 9.4.1. Задекларированные доходы и их источник

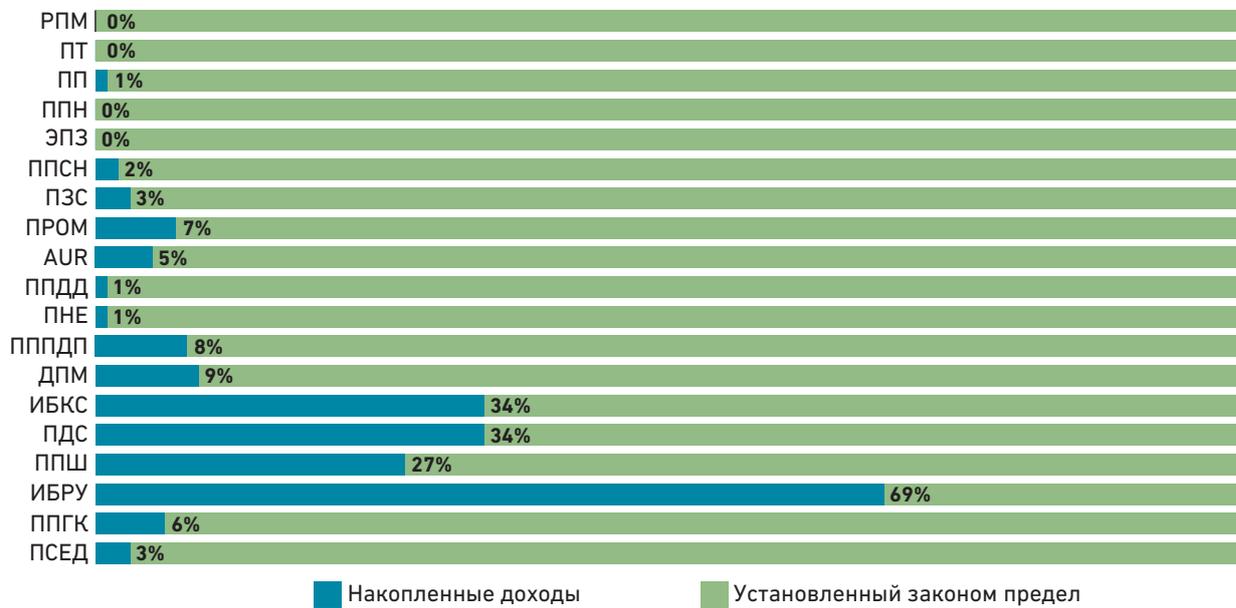
Согласно представленным отчетам, общий объем доходов, задекларированных конкурентами на выборах составил 43,3 млн. леев, включая пожертвования в виде товаров, имущества, работ или услуг.

График № 36. Доходы, задекларированные конкурентами на выборах в ЦИК



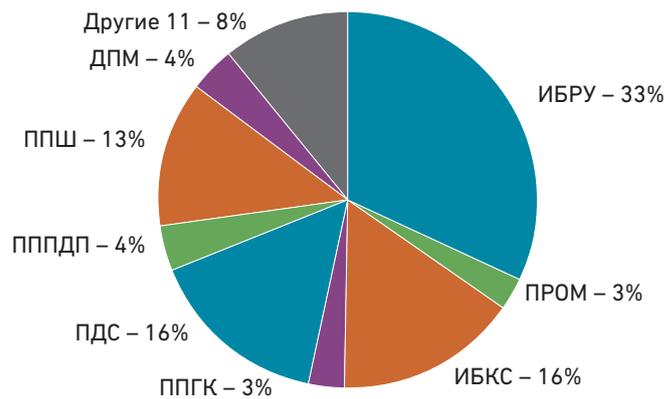
Согласно сообщенным в ЦИК данным, ни один из конкурентов на выборах не превысил предельный размер, установленный законом для накопления доходов на проведение избирательной кампании (см. График № 37).

График № 37. Сумма доходов, накопленных в избирательной кампании, в соотношении к установленному законом пределу



Больше всего доходов (от общей суммы доходов, накопленных всеми конкурентами) было задекларировано со стороны ИБРУ – 33%, затем следуют ИБКС и ПДС – по 16% каждый, ППШ – 13%. В результате, констатируем, что 78% от суммы общих задекларированных доходов приходится на 4-х конкурентов на выборах, а оставшиеся 22% на остальных 15 конкурентов на выборах, сообщивших о своих доходах в ЦИК.

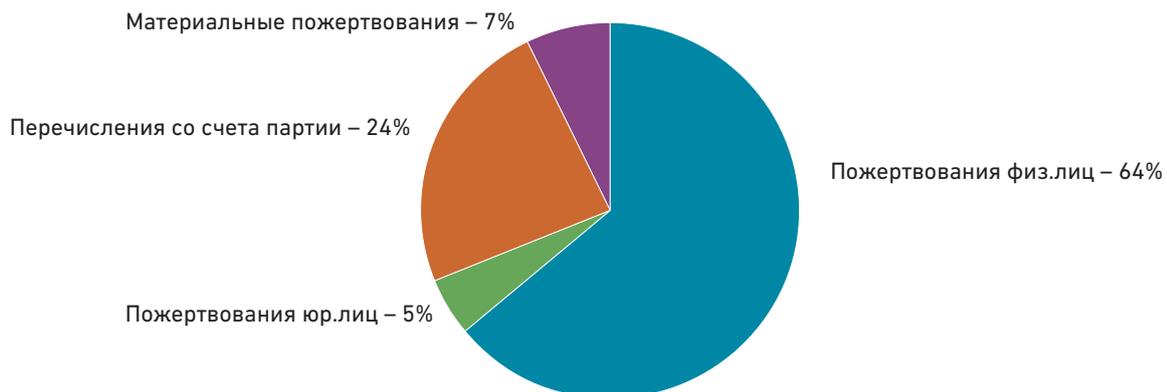
График № 38. Доля задекларированных доходов конкурентами на выборах



Задекларированные доходы были получены из следующих источников (см. График № 39):

- 64% (27,8 млн. леев) были накоплены за счет пожертвований физических лиц, в том числе граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом (2,2 млн. леев). Из них, 38% были осуществлены для ИБРУ, 19% – для ПДС, 15% – для ППШ, а 8% – для ИБКС;
- 5% (2,3 млн. леев) были накоплены за счет пожертвований юридических лиц, из которых 27% были для ПДС, 26% – для ППГК, 18% – для ИБРУ, 11% – для ПРОМ, 9% – для ППШ, 5% – для ПСЕД, 3% – для ПППДП, 0,8% – для ДПМ и 0,2% – для ПП;
- 24% (10,3 млн. леев) были накоплены из собственных средств (перечисление со счета политической партии на счет „Избирательный фонд“). Из них, 40% были для ИБКС, 26% – для ИБРУ, 12% – для ДПМ, 11% – для ППШ, 5% – для ПДС, 4% – для ПППДП, 1,9% – для ПРОМ, а 0,1% – для РПМ. В случае ИБКС, констатируем, что 64% общих доходов, задекларированных в избирательной кампании, были получены с текущего счета ПСРМ;
- 7% (2,9 млн. леев) были накоплены за счет пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг, из которых 20% были для ИБРУ, 20% – для ИБКС, 18% – для ПДС, 18% – для ДПМ, 10% – для ППШ, 10% – для ППСН, а 3% – для ППДД, ПЗС, ПРОМ, ЭПЗ, ПНЕ, ПТ и ПППДП.

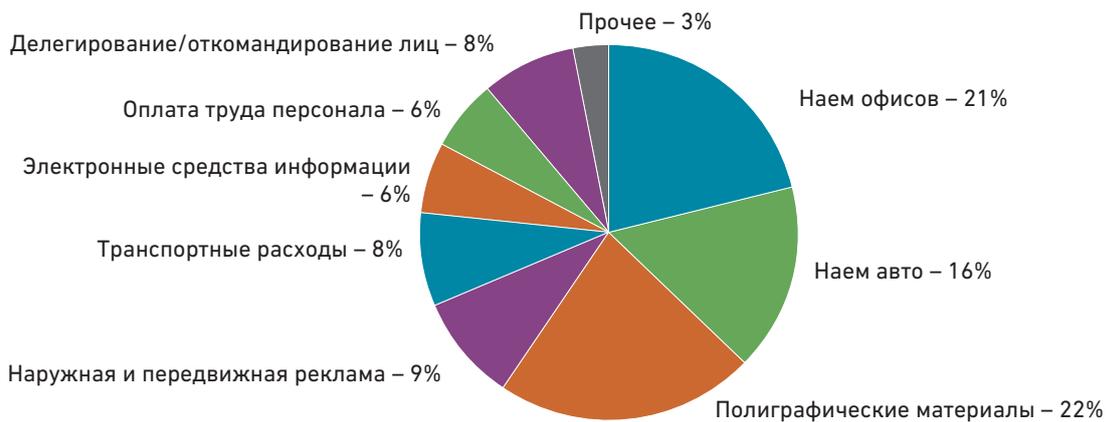
График № 39. Источники дохода, задекларированные конкурентами на выборах в ЦИК



В результате проверки пожертвований, полученных конкурентами на выборах на счет „Избирательный фонд“ на основании каждого финансового отчета, было установлено, что предельно допустимые законом размеры финансовых средств были соблюдены (как для пожертвований наличными, так и по перечислению).

В отношении пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг, отметим, что после их распределения по назначению, было констатировано, что 22% приходятся на полиграфические материалы, 21% – на офисы, 16% – на наем транспортных средств, а 9% – на наружную и передвижную рекламу (см. График № 40).

График № 40. Назначение материальных пожертвований, заявленных в ЦИК

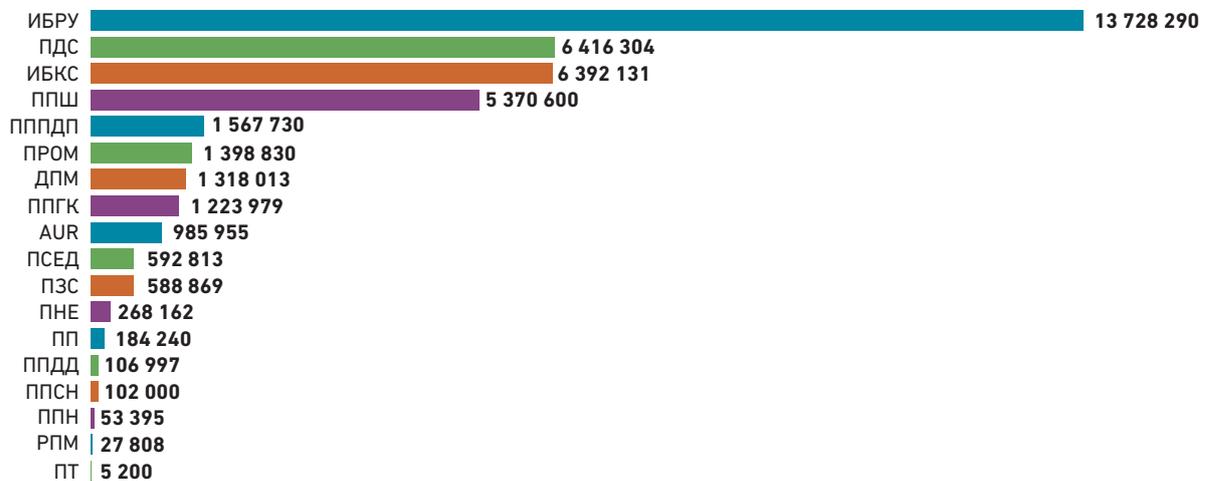


Что касается заявленных материальных пожертвований или пожертвований, происходящих от бесплатных услуг, повторяем необходимость их внесения в баланс отчета, в раздел оборот финансовых средств, как в качестве источника финансирования (с указанием пожертвовавших их физических или юридических лиц, источника происхождения данных пожертвований), так и в качестве расходов (назначение затрат). Вместе с тем, ЦИК должен четко и исчерпывающе регламентировать декларирование соответствующих пожертвований.

#### 9.4.2. Задекларированные финансовые расходы и их назначение

По данным поданных в ЦИК отчетов, в течение избирательной кампании, 18 конкурентов на выборах задекларировали финансовых расходов на сумму 40,3 млн. леев (см. График № 41).

График № 41. Финансовые расходы, заявленные конкурентами на выборах в ЦИК



Из общей суммы финансовых расходов, задекларированных в ЦИК, больше всего расходов приходится на ИБРУ – 34%, затем следуют ПДС и ИБКС – по 16% и ППШ – 13%. Как следствие, констатируем, что 4 перечисленных конкурента на выборах задекларировали 79% от общей величины финансовых расходов, понесенных в кампании, а 14 конкурентов<sup>153</sup> – 21%.

В зависимости от назначения расходов, констатируем, что большинство расходов было заявлено на рекламу (ТВ, радио, электронная, наружная и т.д.) – 64%, затем следуют расходы на рекламные материалы (газеты, листовки, кепки, жилеты и др.) – 22%, организация мероприятий и предвыборных встреч – 7% и транспорт – 5% (см. график № 42).

<sup>153</sup> ПППДП, ПРОМ, ДПМ, ППГК, AUR, ПСЕД, ПЗС, ПНЕ, ПП, ППДД, ППСН, ППН, РПМ и ПТ.

График № 42. Назначение финансовых расходов, заявленных в ЦИК



Таким образом, констатируем, что 86% от общего объема заявленных финансовых расходов было потрачено на рекламу, рекламные и полиграфические материалы. Вывод о преобладании в деятельности по продвижению конкурентов на выборах использования рекламы и рекламных материалов подтверждают и наблюдатели Promo-LEX, отметившие ту же тенденцию.

### 9.5. Гражданский мониторинг финансирования конкурентов на выборах и избирательной кампании

Исходя из отчетов, составленных наблюдателями Promo-LEX, были подсчитаны расходы конкурентов на выборах, понесенные в течение избирательной кампании. После их подсчета, они были соотнесены с расходами, заявленными в ЦИК в отчетах о финансировании избирательной кампании (включая заявленные материальные пожертвования). В результате было выявлено, что подсчеты Promo-LEX по некоторым категориям затрат отличаются, местами существенно, от информации, содержащейся в отчетах о финансировании избирательной кампании.

В качестве методологических ориентиров для подсчета расходов были применены минимальные рыночные цены на услуги, товары и работы, используемые конкурентами в целях предвыборной агитации. Отметим, что соответствующие цены применялись единообразно для всех конкурентов. В связи с этим аспектом, мы полагаем, что могут быть некоторые расхождения между ценами, применяемыми Promo-LEX, и стоимостью, указанной конкурентами на выборах (как при сообщении финансовых расходов, так и материальных пожертвований).

Кроме того, отметим, что в течение кампании, расходы подсчитанные Promo-LEX в промежуточных докладах варьировали от доклада к докладу, в зависимости от информации, наблюдаемой на местах, по сравнению с еженедельной информацией, сообщаемой конкурентами в ЦИК. Таким образом, она отличалась в зависимости от объема расходов, заявленных конкурентами, а также от срока представления отчетов (своевременно или позднее). В данном докладе отражены окончательные подсчеты Promo-LEX по расходам конкурентов на выборах за весь период избирательной кампании по отношению к общим расходам на кампанию, представленным в ЦИК.

Таким образом, для рекламы в электронных средствах информации применялись минимальные цены на рекламу в социальных сетях<sup>154</sup>, для трансляции пресс-конференций<sup>155</sup>, минимальные цены на размещение рекламы через online-баннеры; на наружную рекламу – минимальные цены на рекламные щиты, баннеры, печать палаток и др.<sup>156</sup>; на рекламные материалы – минимальная цена за тираж и общее количество по каждому типу заявленных материалов (газеты, плакаты, афиши, кепки, жилеты, сумки с логотипом и т.д.); на транспорт – минимальная стоимость топлива, в зависимости от задействованного вида транспорта, соотнесенная с

<sup>154</sup> В случае социальной сети Facebook владельцы платформы систематически составляют отчеты о расходах, понесенных заявителями на спонсируемую рекламу.

<sup>155</sup> Минимальные цены за минуту трансляции, установленные [www.privesc.eu](http://www.privesc.eu), IPN и т.д..

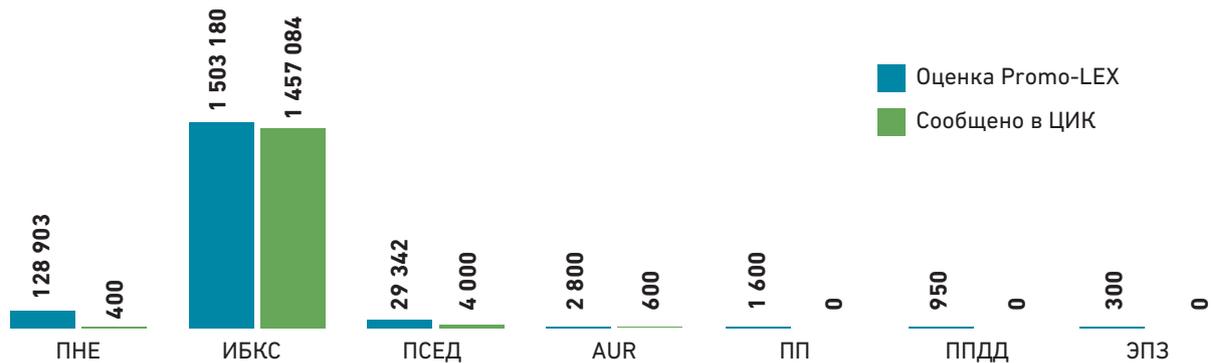
<sup>156</sup> Для рекламных щитов – минимум 350 евро в Кишиневе и, соответственно, 250 евро в других населенных пунктах. Для баннеров – 77 леев за квадратный метр.

общим преодоленным расстоянием; на делегирование/откомандирование лиц – количество сообщенных случаев о привлечении как минимум одного агитатора, тарифицированного, исходя из минимальной заработной платы по экономике за один отработанный день<sup>157</sup>.

### 9.5.1. Оценка расходов на организацию предвыборных мероприятий

Наблюдатели Promo-LEX в ходе избирательной кампании конкурентов на выборах сообщили об организации предвыборных встреч, концертов, мероприятий по продвижению традиционной семьи, мероприятий для детей и т.д. Исходя из этого, подсчитанные незаявленные<sup>158</sup> конкурентами на выборах расходы составили не менее **204 931 леев** (см. График № 43).

График № 43. Оценка расходов на организацию предвыборных мероприятий

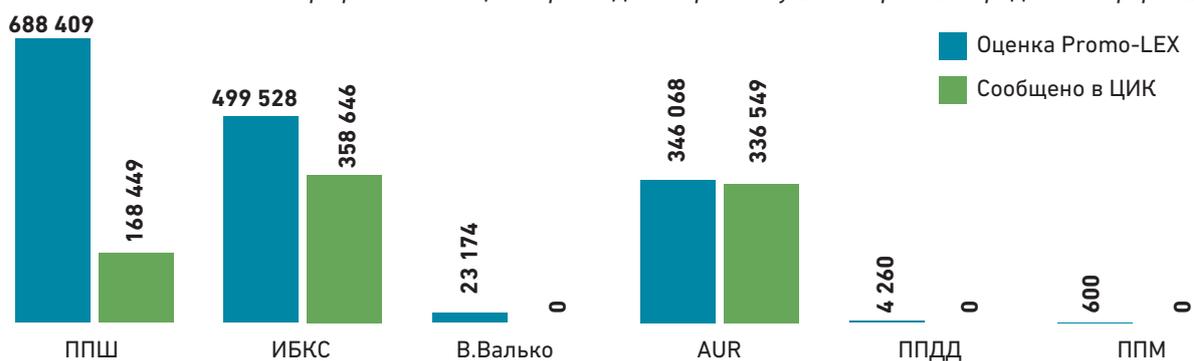


В результате констатируем, что большинство незаявленных расходов на организацию предвыборных мероприятий приходится на ПНЕ<sup>159</sup> (128 503 лея), ИБКС (46 096 леев), ПСЕД (25 342 лея), AUR (2 140 леев), ПП (1 600 леев), ППДД (950 леев) и ЭПЗ (300 леев).

### 9.5.2. Оценка расходов на рекламу посредством электронных средств информации

В течении избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX сообщили о мероприятиях по продвижению конкурентов на выборах посредством социальных сетей: спонсируемая реклама, производство видеороликов предвыборного содержания<sup>160</sup>, прокрутка online-баннеров, а также организация пресс-конференций. В результате общие расходы, незаявленные 6 конкурентами на выборах составили не менее **698 396 леев** (см. График № 44).

График № 44. Оценка расходов на рекламу в электронных средства информации



В результате констатируем, что большинство незаявленных расходов на предвыборную рекламу в электронных средствах информации приходится на ППШ (519 960 леев), ИБКС (140 882 лея), В. Валько (23 174 лея), AUR (9 519 леев), ППДД (4 260 леев) и ППМ (600 леев).

<sup>157</sup> В 2021 году, гарантированный минимальный размер заработной платы в реальном секторе составляет 2 935 леев или минимум 17,37 леев час. В результате, ориентировочная стоимость, примененная к одному рабочему дню составляет 138,96 леев.

<sup>158</sup> В случае других зарегистрированных конкурентов на выборах, которых нет на графиках, отметим, что подсчитанные суммы не превышали расходы, сообщенные ими в ЦИК.

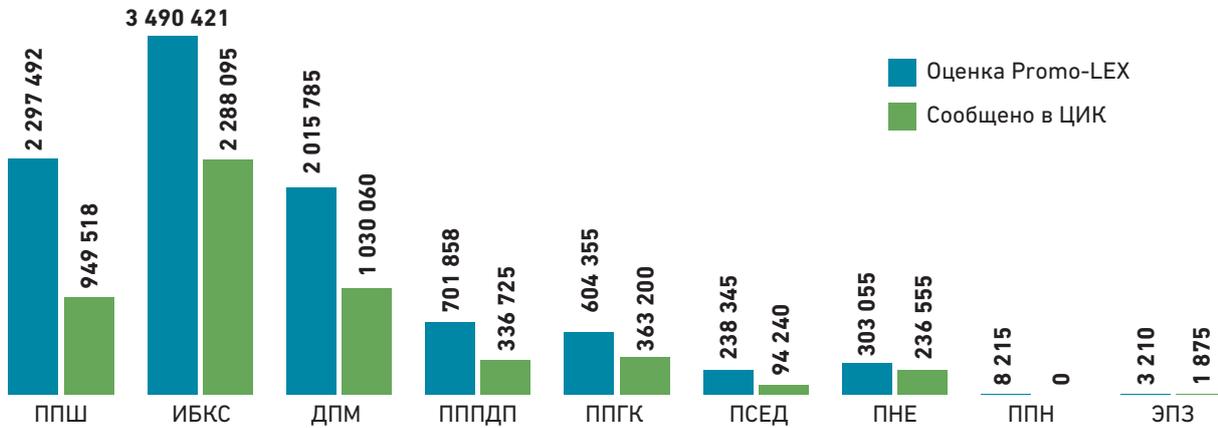
<sup>159</sup> В случае ПНЕ были подсчитаны расходы на организацию концерта в Сороках с участием Ирины Римес.

<sup>160</sup> В случае ППШ было смонтировано не менее 7 видеороликов, в случае ИБКС – 4 видеоролика, AUR – 3 видеоролика.

### 9.5.3. Оценка расходов на рекламные материалы

В течении избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX сообщили о распространении рекламных материалов, отпечатанных в контексте предвыборной кампании (газеты, листовки, афиши) и использовании наглядных материалов (жилеты, кепки, футболки). В результате общие расходы, незаявленные конкурентами на выборах составили не менее **4 362 469 леев** (см. График № 45).

График № 45. Оценка расходов на рекламные и полиграфические материалы

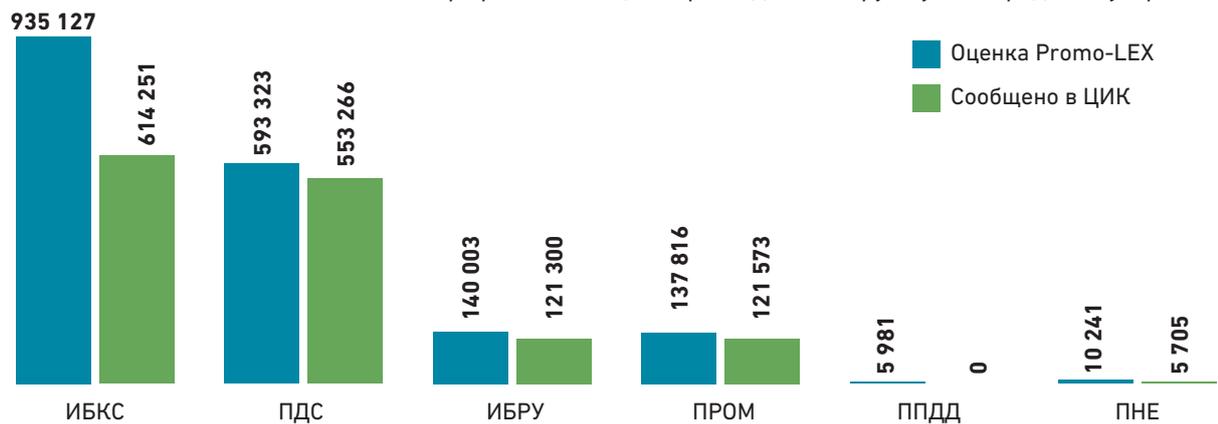


В результате констатируем, что большинство незаявленных расходов на рекламные и полиграфические материалы приходится на ППШ (1 347 975 леев), ИБКС (1 202 326 леев), ДПМ (985 725 леев), ПППДП (365 133 леев), ППГК (241 155 леев), ПСЕД (144 105 леев), ПНЕ (66 500 леев), ППН (8 215 леев) и ЭПЗ (1 335 леев).

### 9.5.4. Оценка расходов на наружную и передвижную рекламу

В течении избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX сообщили о предвыборных мероприятиях путем размещения наружной и передвижной рекламы (рекламные щиты, палатки, баннеры, LED-панно и т.д.)<sup>162</sup>. В результате общие расходы, незаявленные конкурентами на выборах составили не менее **406 397 леев** (см. График № 46).

График № 46. Оценка расходов на наружную и передвижную рекламу



<sup>161</sup> В случае ППШ было сообщено о распространении газет общим тиражом 872 600 экземпляров, листовок – 1 579 995 экземпляров и т.д. В случае ИБКС – газеты общим тиражом 2 200 000 экземпляров, афиши – 1 246 400 экземпляров и т.д. В случае ДПМ – газеты общим тиражом 500 000 экземпляров, листовки – 1 280 000 экземпляров, брошюры – 100 000 экземпляров и т.д. В случае ПППДП – газеты общим тиражом 550 000 экземпляров, афиши – 157 500 экземпляров, флаеры – 272 700 экземпляров, листовки – 228 500 экземпляров, календари – 110 000 экземпляров и т.д..

<sup>162</sup> В случае ИБКС было сообщено о размещении 134 рекламных щитов и уличных стендов по всей территории Республики Молдова, не менее 1 110 баннеров, а также не менее 230 боковых сторон для палаток. В случае ПДС – 87 рекламных щитов и уличных стендов на территории Республики Молдова, 1 176 баннеров различных размеров. В случае ИБРУ – 444 баннера различных размеров, не менее 96 боковых сторон для палаток и др. В случае ПРОМ – 34 рекламных щита и уличных стендов по всей территории Республики Молдова и др.

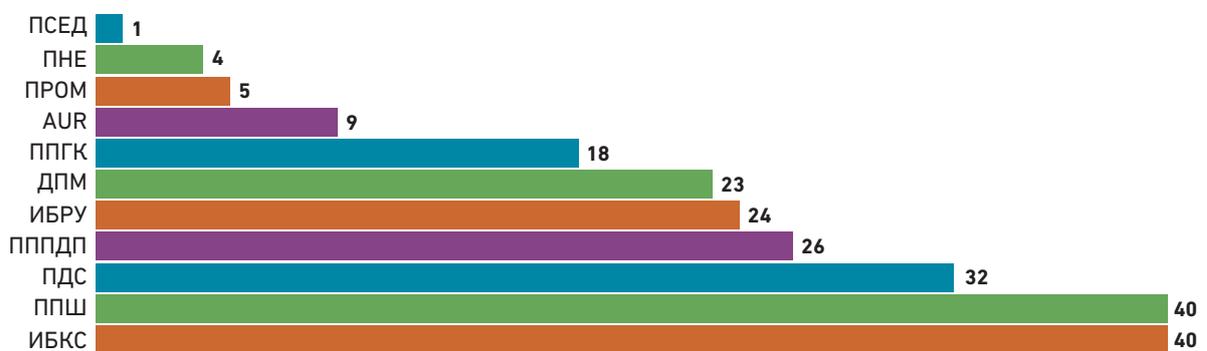
В результате констатируем, что большинство незаявленных расходов на наружную и передвижную рекламу приходится на ИБКС (320 876 леев), ПДС (40 057 леев), ИБРУ (18 703 лея), ПРОМ (16 243 лея), ППДД (5 981 лей) и ПНЕ (4 536 леев).

### 9.5.5. Оценка расходов на содержание офисов и услуги связи

В течении избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX сообщили об использовании помещений в предвыборных целях 11 конкурентами на выборах. В целях единообразного подхода ко всем конкурентам на выборах, сметные расходы на офисы и телекоммуникационные услуги были рассчитаны за период со дня регистрации кандидата в избирательной гонке по 9 июля 2021 года (последний день кампании).

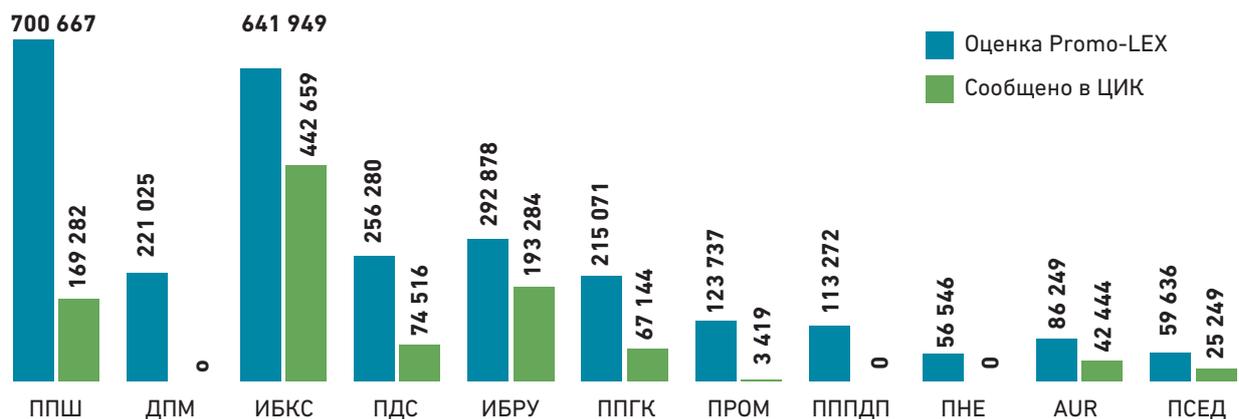
Таким образом, наблюдатели выявили 222 помещения, использованных 11 конкурентами на выборах в целях организации, управления и проведения избирательной кампании (см. График № 47).

График № 47. Офисы, использованные конкурентами на выборах в кампании



В контексте вышеизложенного, Promo-LEX подсчитал расходы, понесенные конкурентами на выборах на соответствующие помещения<sup>163</sup>, оценив также расходы на телекоммуникационные услуги<sup>164</sup> для каждого офиса. В результате общие оцененные расходы, незаявленные 11 конкурентами на выборах, составили не менее **1 685 613 леев** (см. График № 48).

График № 48. Оценка расходов на содержание офисов и услуги связи



В результате констатируем, что больше всего незаявленных расходов на предвыборные штабы и услуги связи приходится на ППШ (467 686 леев), ДПМ (221 025 леев), ИБКС (199 290 леев),

<sup>163</sup> Подсчет расходов производился, исходя из минимального тарифа за 1 кв. м имущественного найма в населенном пункте, в котором находится офис, умноженного на общую площадь соответствующего помещения. Одновременно были включены и расходы на коммунальные услуги для каждого офиса (электричество, вода, газ). Подсчет расходов производился, исходя из минимального тарифа за 1 кв. м имущественного найма в населенном пункте, в котором находится офис, умноженного на общую площадь соответствующего помещения. Дополнительно включены коммунальные услуги на электричество, воду и газ – 300 леев/месяц.

<sup>164</sup> Для оценки телекоммуникационных услуг для каждого офиса использовался минимальный тариф на интернет-абонемент – 200 леев/месяц и минимальный тариф на фиксированную телефонную связь – 12 леев/месяц.

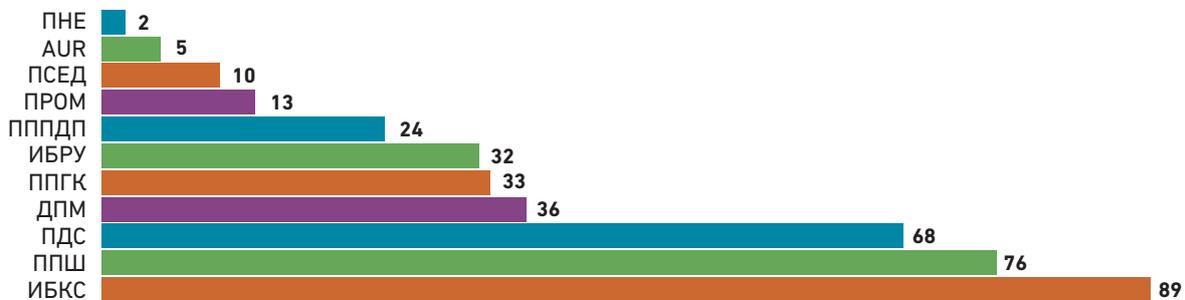
ПДС (181 764 лея), ППГК (147 926 леев), ПРОМ (120 318 леев), ПППДП (113 272 лея), ИБРУ (99 594 лея), ПНЕ (56 546 леев), AUR (43 806 леев) и ПСЕД (34 388 леев).

### 9.5.6. Оценка расходов конкурентов на выборах по оплате труда персонала, задействованного в избирательной кампании

В течении избирательной кампании наблюдатели Promo-LEX сообщили о временном привлечении конкурентами на выборах отдельных лицами для организации, управления и проведения избирательной кампании. Как и в случае офисов, в целях единообразного подхода ко всем конкурентам на выборах, расходы на оплату труда временно задействованного персонала были рассчитаны за период со дня регистрации кандидата в избирательной гонке по 9 июля 2021 года (последний день кампании).

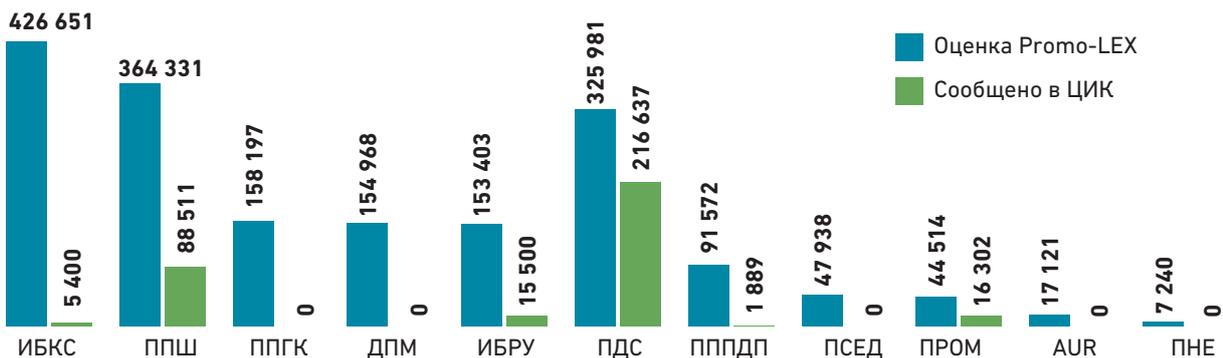
Таким образом, наблюдатели Promo-LEX сообщили о не менее 388 человек (см. график № 49), задействованных в организации и проведении предвыборных мероприятий 11 конкурентами на выборах.

График № 49. Временно задействованный персонал в целях организации и проведения предвыборных мероприятий



По предоставленной наблюдателями информации, Promo-LEX оценил понесенные конкурентами на выборах расходы на оплату труда соответствующих лиц<sup>165</sup>. В результате общие расходы, незаявленные 11 конкурентами на выборах составили не менее **1 447 677 леев** (см. график № 50).

График № 50. Оценка расходов на временно задействованный персонал



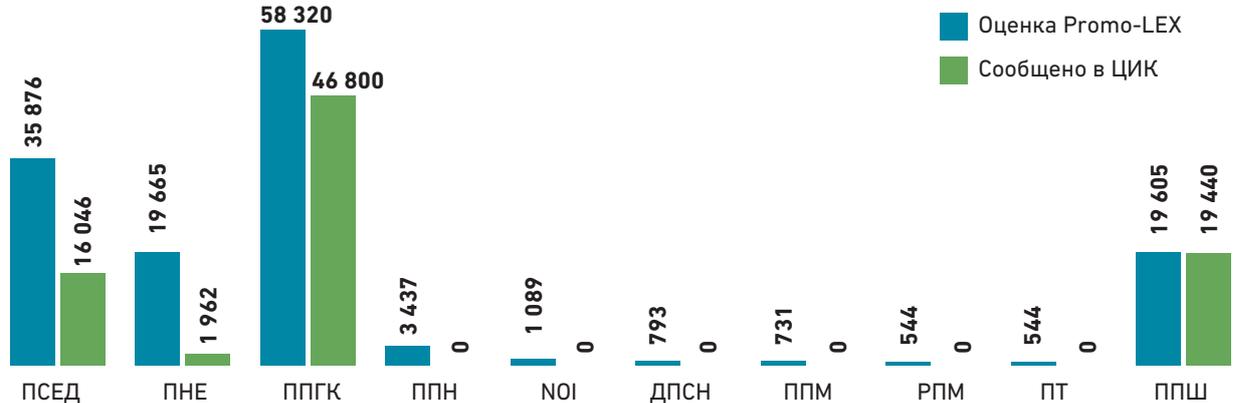
В результате констатируем, что больше всего незаявленных расходов на оплату труда временно задействованных в предвыборных целях лиц больше приходится на ИБКС (421 251 леев), ППШ (275 820 леев), ППГК (158 197 леев), ДПМ (154 968 леев), ИБРУ (137 903 лея), ПДС (109 344 лея), ПППДП (89 683 лея), ПСЕД (47 938 леев), ПРОМ (28 212 леев), AUR (17 121 лей) и ПНЕ (7 240 леев).

<sup>165</sup> Подсчет расходов производился, исходя из гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе, исчисленного для каждого лица отдельно.

### 9.5.7. Оценка транспортных расходов

За период мониторинга наблюдатели Promo-LEX сообщили о предвыборных мероприятиях, которые включали поездки конкурентов на выборах или откомандированных/ делегированных ими лиц, как в населенные пункты Республики Молдова, так и за пределами страны, что повлекло за собой транспортные расходы (как минимум на топливо и/или авиабилеты)<sup>166</sup>. В результате общие расходы, незаявленные 10 конкурентами на выборах составили не менее **56 356 леев** (см. график № 51).

График № 51. Оценка транспортных расходов



В результате констатируем, что больше всего незаявленных расходов на транспорт приходится на ПСЕД (19 830 леев), ПНЕ (17 703 лея), ППГК (11 520 леев), ППН (3 437 леев), NOI (1 089 леев), ДПСН (793 лея), ППМ (731 лей), РПМ (544 лея), ПТ (544 лея) и ППШ (165 леев).

### 9.5.8. Оценка расходов на делегирование/откомандирование лиц

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили о предвыборных мероприятиях с привлечением агитаторов (распространение предвыборных материалов), наблюдателей в день выборов и представителей с правом совещательного голоса, 14 конкурентами на выборах. Подсчет расходов на делегирование/откомандирование лиц проводился, исходя из сообщенных наблюдателями случаев привлечения агитаторов/наблюдателей/лиц с правом совещательного голоса к избирательной кампании определенного конкурента на выборах (1 агитатор/1 день – 1 случай). В качестве минимальной цены за основу расчета соответствующих затрат был взят гарантированный минимальный размер заработной платы в реальном секторе<sup>167</sup>. Таким образом, отметим, что в 2021 году минимальная заработная плата составляет 2 935 леев, а час работы стоит минимум 17,37 леев.

Обратим внимание, что один конкурент на выборах – ППСН – сообщил в ЦИК о привлечении агитаторов в избирательную кампанию, соответствующая информация была включена в статью материальные пожертвования (волонтерская деятельность, с соответствующим подсчетом стоимости услуг, предоставленных данными волонтерами).

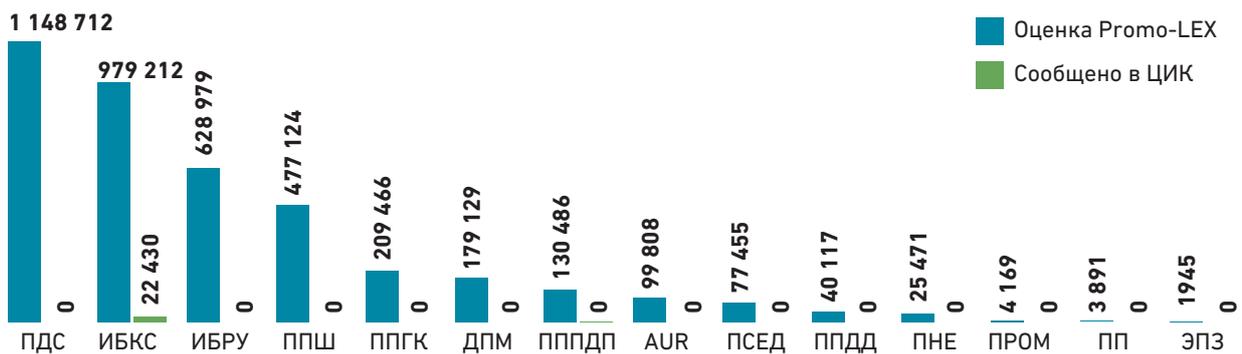
В результате расходы на привлечение агитаторов, наблюдателей и лиц правом совещательного голоса к избирательной кампании, незаявленные 14 конкурентами на выборах составили не менее **3 993 204 леев** (см. график № 52). Соответствующие конкуренты не сообщили эту информацию в ЦИК<sup>168</sup>.

<sup>166</sup> Предвыборные встречи за рубежом провели ПДС, ПСЕД, ИБКС, ПНЕ, ППДД и ПППДП.

<sup>167</sup> [Постановление](#) Правительства № 165 от 9.03.2010 о гарантированном минимальном размере заработной платы в реальном секторе.

<sup>168</sup> Суммы заявленные ИБКС касаются расходов на делегирование/откомандирование лиц, но не на деятельность агитаторов.

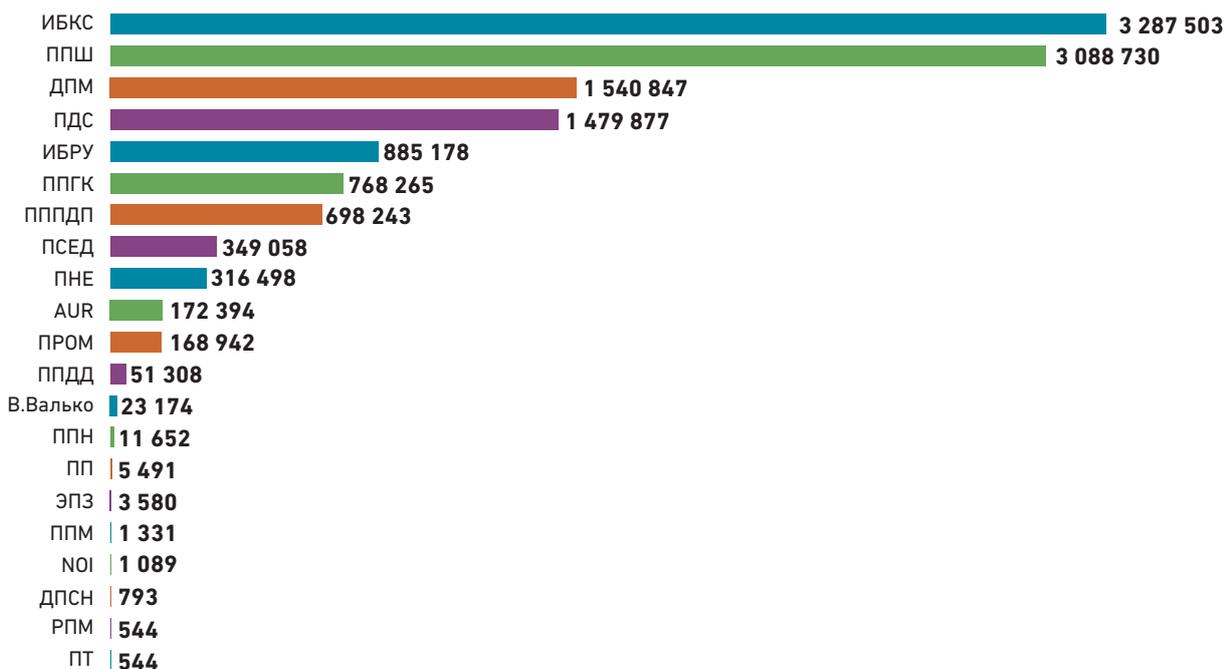
График № 52. Оценка расходов на делегирование/откомандирование лиц



### 9.5.9. Общие выводы о подсчете расходов конкурентов на выборах

В контексте вышеизложенного, согласно отчетам наблюдателей Promo-LEX, общая сумма незаявленных в ЦИК расходов, понесенных на мероприятия, проведенные 21<sup>169</sup> конкурентом на выборах составила не менее **12 855 043 леев** (см. График № 53).

График № 53. сего расходов, оцененных Promo-LEX как незадекларированные конкурентами на выборах в ЦИК



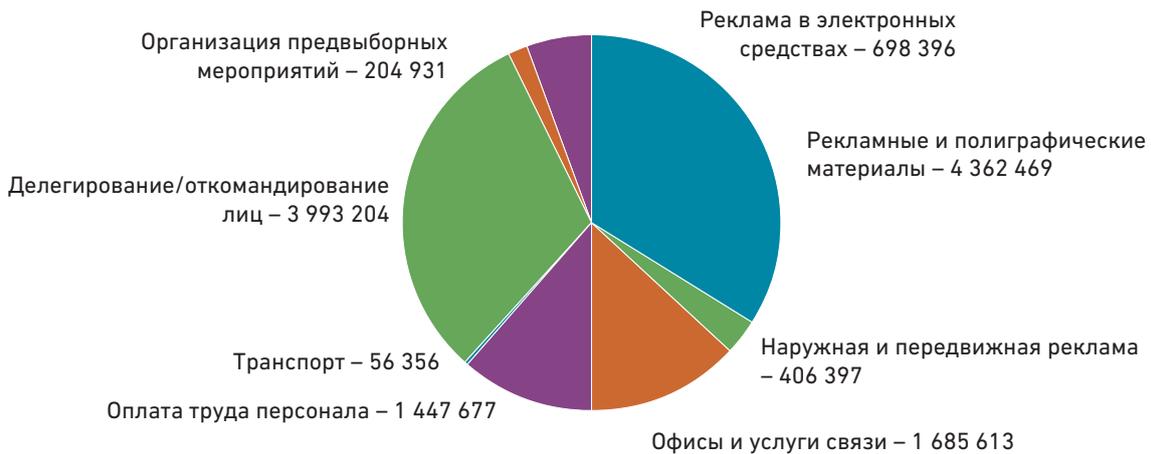
Таким образом, из общего объема расходов, подсчитанных как незаявленные в ЦИК, констатируем, что 26% приходятся на ИБКС, 24% – на ППШ, по 12% – ДПМ и ПДС, 7% – ИБРУ, 6% – ППГК, 5% – ПППДП, 3% – ПСЕД, 2% – ПНЕ, по 1% – AUR и ПРОМ, а 1% – на других 10 конкурентов на выборах<sup>170</sup>.

В зависимости от назначения расходов, подсчитанных как незаявленные, констатируем, что больше всего из них приходятся на рекламные и полиграфические материалы (34%), затем следуют расходы на делегирование/откомандирование лиц (31%), на офисы (13%) и оплату труда персонала (11%) – см. график № 54.

<sup>169</sup> В случае ПЗС и ППСН, расходы подсчитанные Promo-LEX были меньше, чем расходы сообщенные соответствующими конкурентами в ЦИК.

<sup>170</sup> ППДД, В. Валько, ППН, ПП, ЭПЗ, РР, NOI, ДПСН, РПМ и ПТ.

График № 54. Назначение расходов, оцененных Promo-LEX как несообщенные



По сравнению с предыдущими выборами, мониторинг которых проводил Promo-LEX, констатируем, что в контексте досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года прозрачность финансирования избирательной кампании конкурентов на выборах остается низкой (см. график № 55). Таким образом, если в кампании по всеобщим местным выборам 2019 года, Promo-LEX оценил как незаявленные примерно 31% расходов от общего объема расходов, сообщенных в ЦИК, в избирательной кампании по президентским выборам 2020 года – 39% от общих расходов, сообщенных ЦИК, то в ходе избирательной кампании по досрочным парламентским выборам 2021 года эта цифра составила примерно 32% от общего объема расходов, заявленных ЦИК.

График № 55. Эволюция прозрачности декларирования расходов, понесенных в период избирательных кампаний (2014 - 2021)



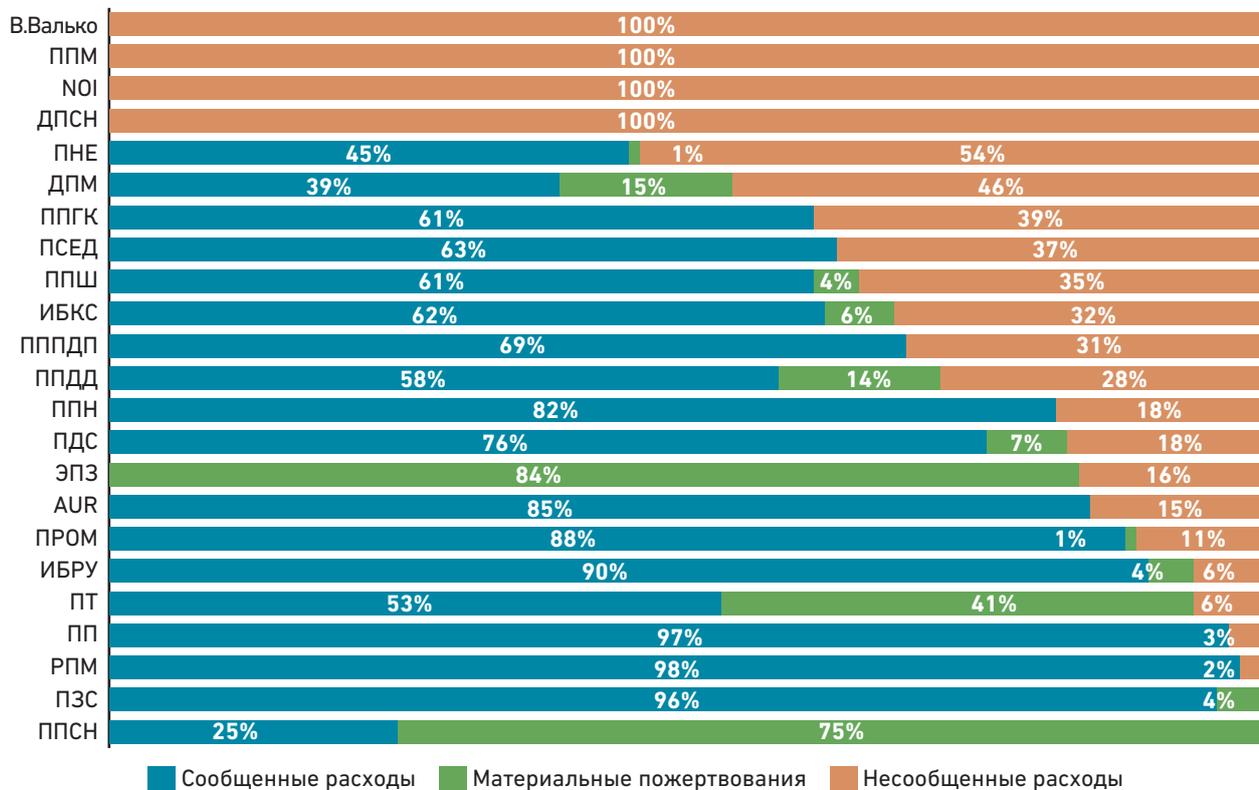
На графике № 56 отражена доля прозрачности финансирования избирательной кампании для каждого конкурента на выборах по трем проанализированным критериям: заявленные финансовые расходы, заявленные материальные пожертвования и незаявленные расходы, подсчитанные Promo-LEX.

Констатируем, что в случае четырех конкурентов на выборах, заявивших примерно 80% от общих доходов и расходов на избирательную кампанию, уровень прозрачности финансирования избирательной кампании различается. Таким образом, в случае ИБРУ уровень прозрачности был оценен в 94% (90% – заявленных расходов, 4% – материальных пожертвований, а 6% – незаявленные расходы, подсчитанные Promo-LEX); в случае ПДС – 83% (76% – заявленные расходы, 7% – материальные пожертвования, а 17% – незаявленные расходы, подсчитанные Promo-LEX); в случае ИБКС – 68% (62% – заявленные расходы, 6% – материальные пожертвования, а 32% – незаявленные расходы, подсчитанные Promo-LEX), а в случае ППШ – 65% (61% – заявленные расходы, 4% – материальные пожертвования, а 35% – незаявленные

## IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

расходы, подсчитанные Promo-LEX). Наиболее непрозрачная доля финансирования кампании была оценена для конкурентов, которые не отчитались о финансовых расходах в ЦИК.

График № 56. Уровень прозрачности финансирования избирательной кампании



## Х. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ

### 10.1. Динамика языка ненависти

Данные мониторинга, который проводится Ассоциацией Promo-LEX с 2018 года, продемонстрировали, что язык ненависти и подстрекательство к дискриминации постоянно присутствуют в публичном пространстве, средствах массовой информации и online-среде в Республике Молдова.

Политический и электоральный контексты благоприятствуют использованию этого типа дискурса, что подтверждается количественными и качественными данными о динамике и тенденциях языка ненависти, выявленными в ходе мониторинга, в том числе четырех избирательных кампаний, проведенного в период 2018-2020 гг. (новые местные выборы от 20 мая 2018 г., парламентские выборы от 24 февраля 2019 г., всеобщие местные выборы от 20 октября 2019 г. и президентские выборы от 1 (15) ноября 2020 г.).

В избирательный период по досрочным парламентским выборам от 11 июля 2021 года было зарегистрировано 390 случаев языка ненависти и подстрекательства к дискриминации, из которых **299 случаев** в электоральном контексте.

График № 57. Динамика языка ненависти в избирательный период (2018–2021 гг.)



### 10.2. Масштабы и общественный резонанс языка ненависти

Эти 299 случаев были распространены 317 раз 67 источниками (online-СМИ, информационные платформы и ТВ). Цифра 67 не претендует на то, чтобы представить исчерпывающий список источников, распространявших язык ненависти, а скорее является ориентировочной цифрой. Резонансные публичные события и новости обычно подхватываются большим количеством источников, в частности средствами массовой информации, а это означает, что реальное количество может быть намного выше.

Таблица № 12. Общие категории источников

ПЕЧАТНЫЕ И ONLINE-СМИ	СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ	ТВ	ПУБЛИЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ	ИНОЕ
49	152	66	20	12

Большинство случаев было выявлено в социальных сетях (особенно в профильных аккаунтах политиков, конкурентов на выборах, членов партий или их сторонников). Также сообщалось о случаях, выявленных в ходе ТВ передач, предвыборных дебатов, интервью и публичных мероприятий (пресс-конференции, протесты, шествия, встречи с избирателями и т.д.).

Таблица № 13. Специальные категории источников

FACEBOOK	ТВ ПЕРЕДАЧИ	
144	36	
TELEGRAM	YOUTUBE	INSTAGRAM
11	3	1

Социальные сети, online-СМИ и видео-хранилища относятся к источникам, которые чаще всего распространяют язык ненависти и дискриминацию по сравнению с телевидением и печатными СМИ, где они менее распространены.

Таблица № 14. Общественный резонанс

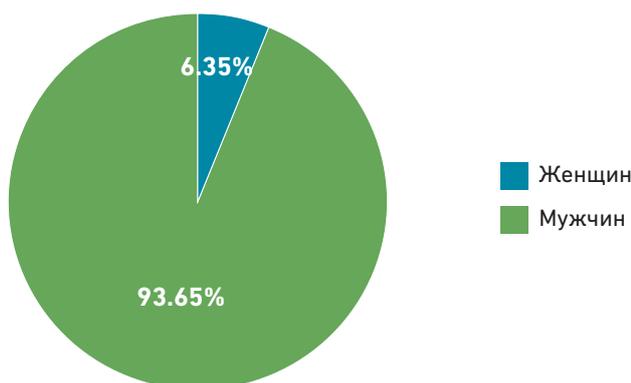
ПРОСМОТРОВ	РАСПРОСТРАНЕНИЙ
13 167 184	455 252

Упомянутые 299 случаев, выявленные в избирательный период, набрали свыше 13 миллионов просмотров. В среднем, зарегистрированные случаи генерировали 173 252 просмотра в день. Каждый случай выявленного языка ненависти просматривался 44 037 раз. Резонанс языка ненависти в 2021 году демонстрирует, что данный тип дискурса по-прежнему просматривается большой аудиторией и может затронуть многих людей.

Количество просмотров было исчислено, исходя из публичной информации, предоставленной web-страницами media-учреждений, социальными сетями и другими online-платформами. Аудиторию выявленных случаев в ходе телевизионных передач невозможно определить, так как media-учреждения не предоставляют данных о просмотрах в социальных сетях, на online-платформах и т.д., поэтому их фактическое количество намного выше.

### 10.3. Распространение языка ненависти в зависимости от автора и затронутой группы

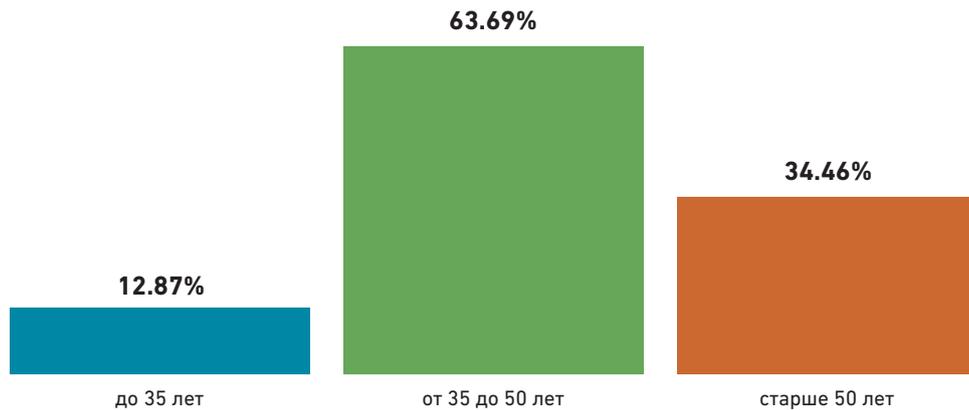
В электоральном контексте авторами языка ненависти в подавляющем большинстве случаев являются мужчины в соотношении 93,65% (мужчины) к 6,35% (женщины).

График № 58. Распределение языка ненависти по полу автора<sup>171</sup>

В течение избирательного периода по досрочным парламентским выборам язык ненависти или подстрекательство к дискриминации чаще всего использовали лица в возрасте от 35 до 50 лет (63,69%), за ними следуют лица старше 50 лет (34,46%). Реже всего этот тип дискурса использовали лица младше 35 лет (12,87%).

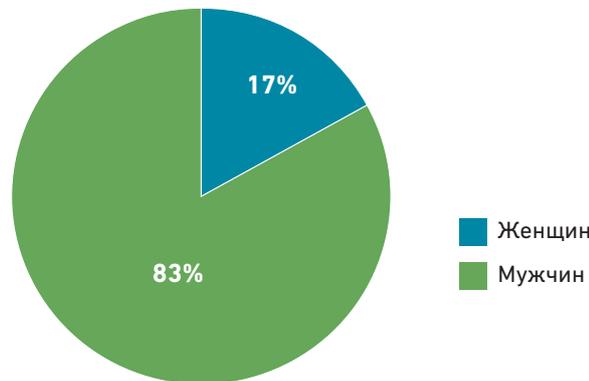
<sup>171</sup> Пол тех, кто стал причиной ненавистнических высказываний, рассчитывался только в тех случаях, когда эти данные могли быть идентифицированы (в 236 случаях).

График № 59. Распределение языка ненависти по возрасту автора<sup>172</sup>



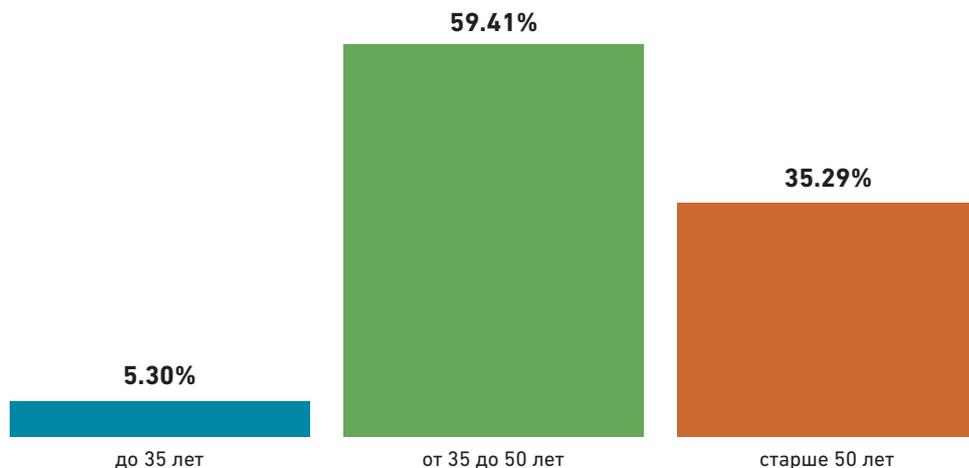
Что касается лиц, затронутых языком ненависти в контексте досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, прослеживается тот факт, что данный тип дискурса затрагивает как мужчин (83%), так и женщин (17%).

График № 60. Распределение языка ненависти по полу затронутого лица<sup>173</sup>



В избирательный период по досрочным парламентским выборам в 3,2 раза увеличилось количество ненавистнических высказываний в отношении лиц старше 50 лет (35,29% в 2021 году и 10,70% в 2020 году, соответственно).

График № 61. Распределение языка ненависти по возрасту, затронутого лица<sup>174</sup>



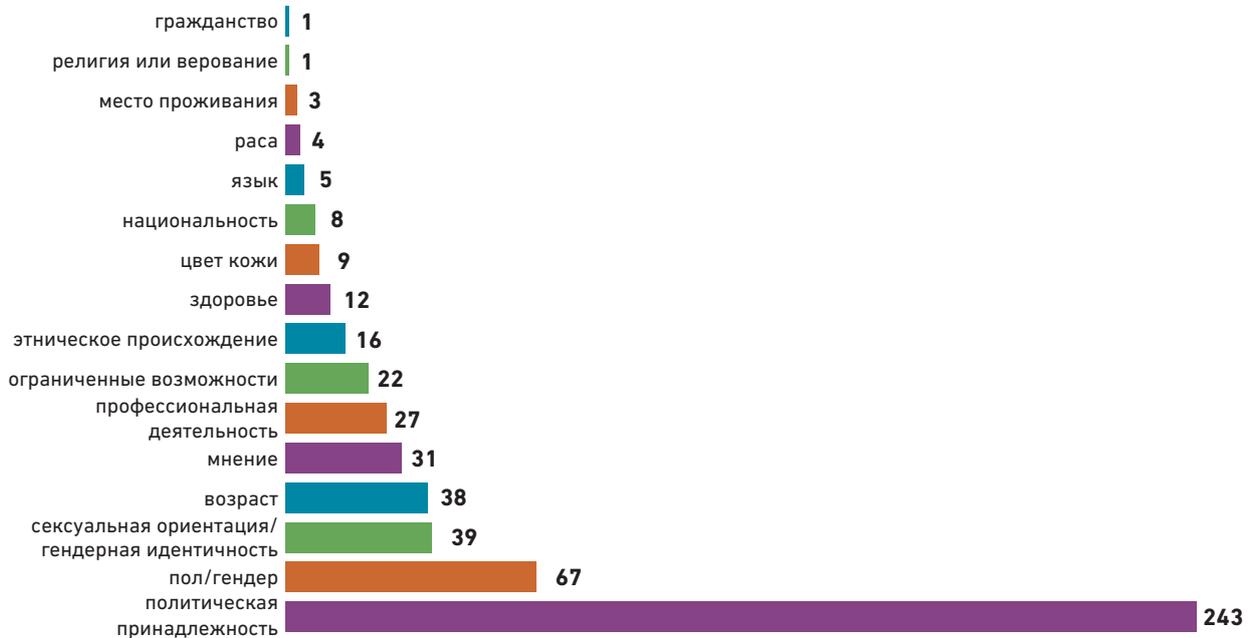
<sup>172</sup> Возраст тех, кто стал причиной ненавистнических высказываний, рассчитывался только в тех случаях, когда эти данные могли быть идентифицированы (в 179 случаях).

<sup>173</sup> Пол тех, кто был затронут ненавистническими высказываниями, рассчитывался только в тех случаях, когда эти данные могли быть идентифицированы (в 176 случаях).

<sup>174</sup> Возраст тех, кто был затронут ненавистническими высказываниями, рассчитывался только в тех случаях, когда эти данные могли быть идентифицированы (в 170 случаях).

В избирательный период по досрочным парламентским выборам от 11 июля 2021 года, критериями легшими в основу языка ненависти и подстрекательства к дискриминации в публичном пространстве и средствах массовой информации Республики Молдова, стали: политическая принадлежность, пол/гендер, сексуальная ориентация/гендерная идентичность, возраст, мнение и т.д. Эти данные по сути отражают общую атмосферу в обществе на момент мониторинга.

График № 62. Критерии, легшие в основу языка ненависти



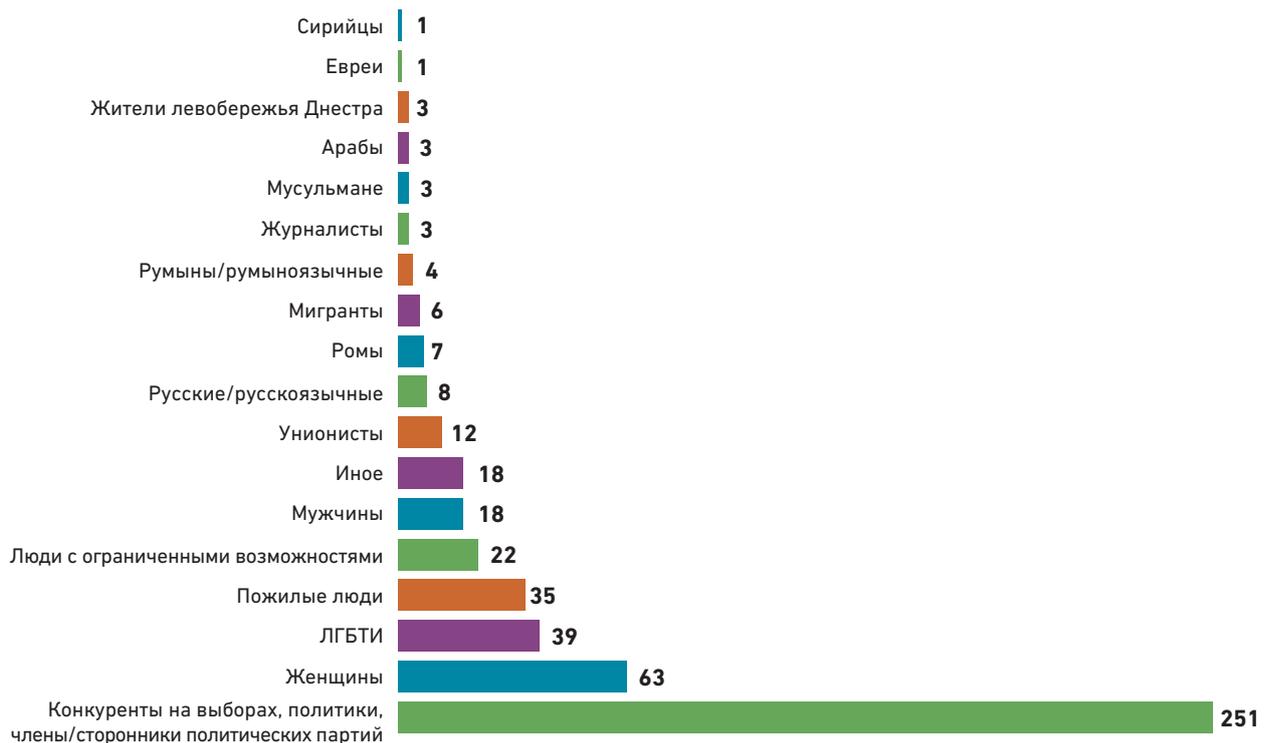
Сохранение критерия „политической принадлежности” на верхних строчках списка, определяется как электоральным контекстом, так и тенденцией конкурентов на выборах, членов политических партий, их сторонников и политиков продолжать использовать предвыборную риторику, основанную на стигматизации, порочащих, унижающих, дегуманизирующих и оскорбляющих оппонентов месседжей.

По сравнению с избирательным периодом в рамках президентских выборов 2020 года, в избирательный период в рамках досрочных парламентских выборов 2021 года, на верхних строчках списка продолжают сохраняться такие критерии, как: пол/гендер (67 случаев в 2021 году и 68 случаев в 2020 году, соответственно) и сексуальная ориентация/гендерная идентичность (39 случаев в 2021 году и 29 случаев в 2020 году, соответственно). Данный факт обусловлен постоянным использованием в политическом и электоральном дискурсе гендерных стереотипов и предрассудков, направленных против ЛГБТИ, а также созданием ложных проблем, возникновение которых приписывается социальным меньшинствам, превращенным в „козлов отпущения”, как например, ЛГБТИ сообщество.

Критерий „возраст” поднялся на верхние строчки списка за счет выявления большего количества случаев эйджизма в отношении определенных кандидатов по сравнению с избирательным периодом по президентским выборам 2020 года (38 случаев в 2021 году и 8 случаев в 2020 году, соответственно). В то же время, если в 2020 году, критерий „мнение” лег в основу только 12 случаев языка ненависти, то в 2021 году количество таких случаев увеличилось в 2,5 раза, причем политическое мнение стало пятым по распространенности критерием из 299 случаев, выявленных в избирательном контексте.

Использование ксенофобного дискурса в одном из второстепенных агитационных месседжей одним из конкурентов на выборах и его поддержка в статьях в СМИ, интервью и т.д. обусловило увеличение количества случаев языка ненависти по критериям: этническое происхождение и национальность.

График № 63. Группы, затронутые языком ненависти



Электоральный контекст, благоприятствующий использованию языка ненависти в целях высмеивания и очернения оппонентов, а также принятие и распространение нетерпимых высказываний конкурентов на выборах членами партий и их сторонниками, приводит к тому, что группа, представляемая конкурентом на выборах, политиками, членами политических партий и их сторонников, продолжает оставаться на вершине списка, затрагиваемых групп.

Помимо этой группы, женщины и лица ЛГБТИ по-прежнему относятся к группам, наиболее сильно затрагиваемыми языком ненависти (63 случая в 2021 году/65 случаев в 2020 году и, соответственно, 39 случаев в 2021 году/29 случаев в 2020 году). Восхождение на верхние строчки, группы, представленной пожилыми людьми (35 случаев в 2021 году и 8 случаев в 2020 году, соответственно), было обусловлено увеличением случаев эйджизма, часто используемого как конкурентами на выборах, так и представителями media-учреждений, лидерами общественного мнения и др.

Лица с ограниченными возможностями продолжают представлять одну из групп, затронутых данным типом дискурса (22 случая в 2021 году/57 случаев в 2020 году и, соответственно), что часто обусловлено использованием дискриминационных выражений, а также продвижением стереотипов и предрассудков по отношению к людям с ограниченными возможностями, особенно психическими.

В группу „иные” были включены случаи, затронувшие людей или группу лиц, которые не попадают под определенную специфику. Тем не менее, необходимо отметить, что подавляющая часть случаев, включенных в эту группу, касается принявших различную форму ненавистнических высказываний, направленных против служащих публичных учреждений. Они были сгенерированы конкурентами на выборах/политиками и имели место в ходе дебатов о реформе судебной системы и феномена коррупции.

Перечень критериев, лежащих в основе языка ненависти, выявленных в период мониторинга, а также количество групп, затронутых языком ненависти, свидетельствует о недостаточном развитии культуры политического диалога, а также о повышенном уровне нетерпимости к определенным социальным группам политического класса Республики Молдова.

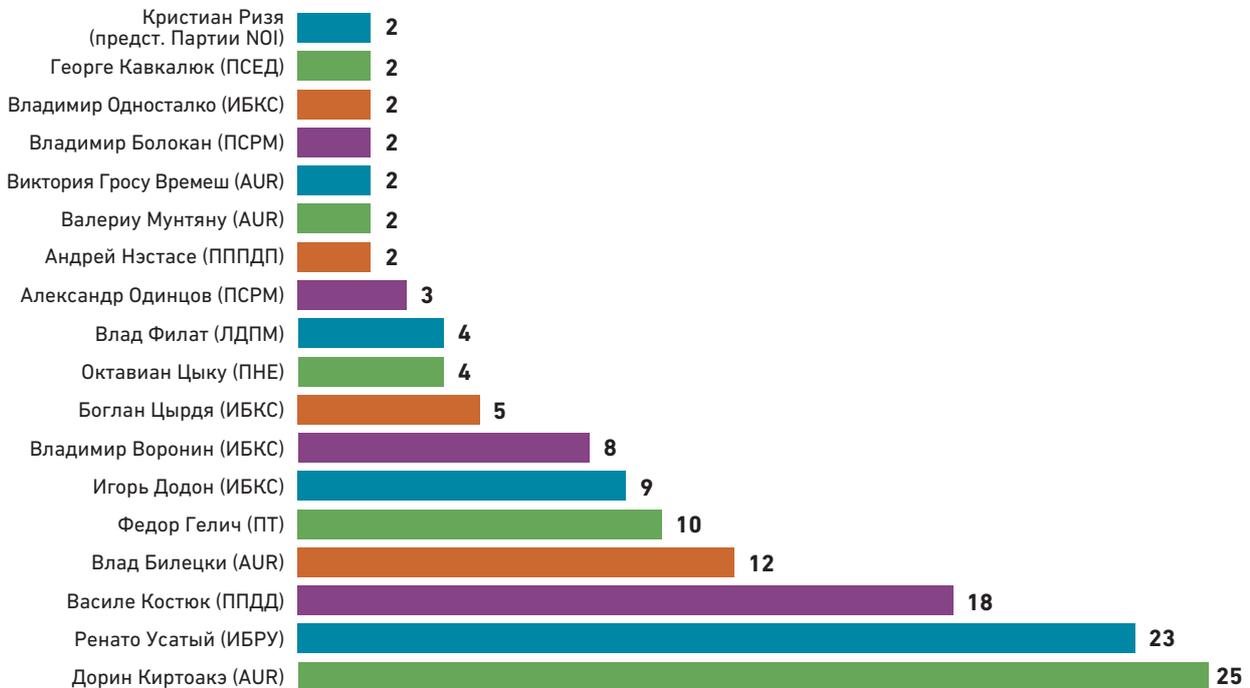
#### 10.4. Нетерпимость генерируемая конкурентами на выборах и политиками

В период выборов язык ненависти превратился в инструмент „продвижения” и „мобилизации политических сторонников”. Он все чаще используется политическими партиями посредством своих членов, сторонников или зарегистрированных кандидатов.

Серьезность и опасность, которые заключаются в языке ненависти и подстрекательстве к дискриминации конкурентов на выборах/политиков, состоят в media-воздействии, напряженности в обществе в определенный момент и в долгосрочной перспективе.

Конкуренты на выборах и политики несут ответственность не только за политические заявления и обязательства, но и за усиление социальной напряженности, разногласий и увеличение социальной дистанции при использовании риторики, основанной на предубеждениях. Вместе с другими факторами, они способствуют возникновению различных случаев дискриминации, неравенства, гомофобии и других форм нетерпимости.

График № 64. Конкуренты на выборах и политики, которые использовали язык ненависти

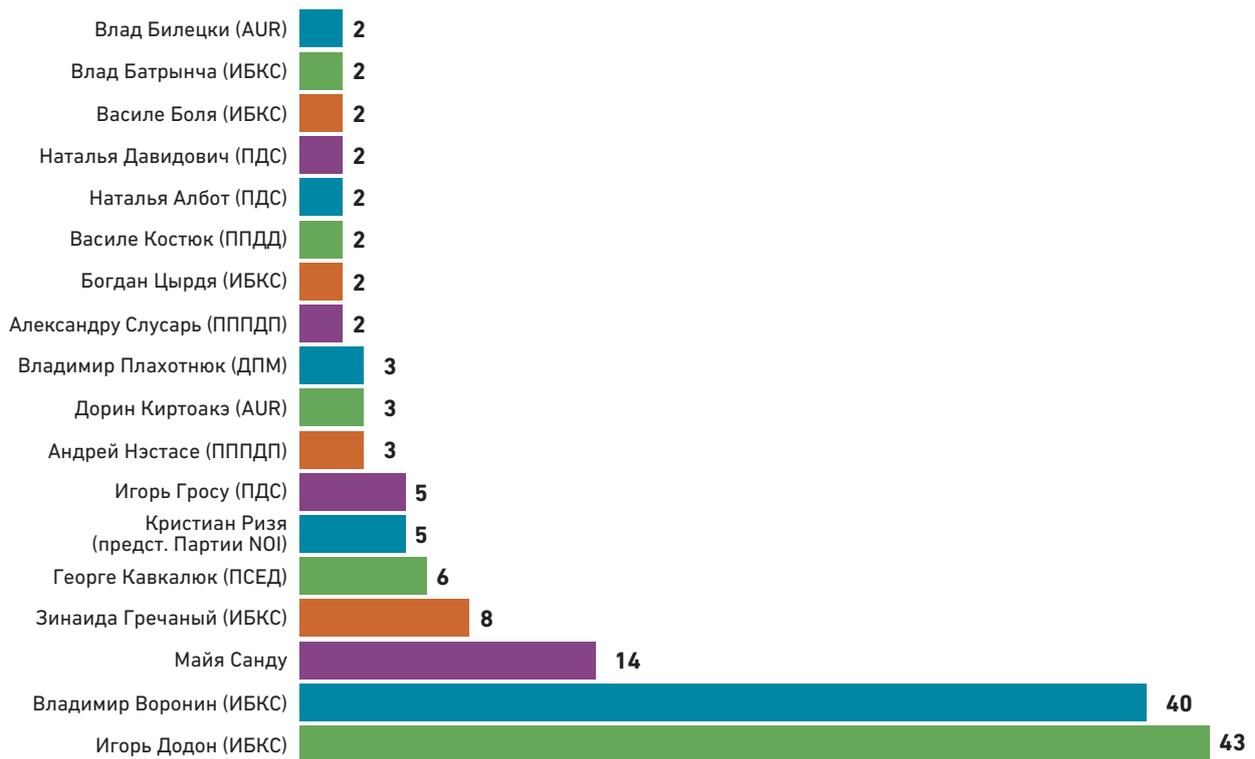


#### 10.5. Нетерпимость по отношению к конкурентам на выборах и политикам

В период выборов язык ненависти и выражение нетерпимости, направленные против конкурентов на выборах, представляют собой, с одной стороны, ответ на генерируемый ими язык ненависти, перенятый и распространяемый их сторонниками. С другой стороны, это следствие политического участия некоторых СМИ в избирательной кампании и несоблюдения журналистами деонтологического кодекса. В то же время ненавистнические высказывания конкурентов на выборах и политиков прямо или косвенно затрагивают общество, особенно уязвимые группы.

В течение периода мониторинга, конкурентами на выборах или политиками наиболее затронутыми данным типом дискурса стали: Игорь Додон (ИБКС), Владимир Воронин (ИБКС) и Майя Санду, Президент Республики Молдова, которая, несмотря на то, что не была конкурентом на выборах, стала мишенью языка ненависти путем ассоциирования её с Политической партией „Партия действие и солидарность” (ПДС).

График № 65. Конкуренты на выборах и политики, затронутые языком ненависти



Кроме того, по одному разу мишенью ненавистнических высказываний становились Александр Калинин (РПМ), Думитру Алайба (ПДС), Еуджен Синкевич (ПДС), Илан Шор (ППШ), Ион Чебан (ПСРМ), Ион Кику (ПРОМ), Марина Таубер (ППШ), Марк Ткачук (ППГК), Наталья Гаврилица (ПДС), Николае Алексей (ПЗС), Раду Марьян (ПДС) и Ренато Усатый (ИБРУ).

## 10.6. Констатации и выводы

- Мониторинг языка ненависти в избирательный период по досрочным парламентским выборам от 11 июля 2021 года еще раз подтвердил один из основных выводов докладов по мониторингу за 2018-2020 годы. Таким образом, вопреки тому, что язык ненависти постоянно присутствует в публичном пространстве и в средствах массовой информации Республики Молдова, в частности в избирательный период, это явление до сих пор не регламентируется и не санкционируется.
- Представления Конституционного суда 2016 года и 2020 года не были выполнены Парламентом Республики Молдова, таким образом, нормативно-правовая база продолжает оставаться ненадлежащей, а механизмы борьбы с данным феноменом отсутствуют. Общие механизмы, такие как судебные инстанции или СПЛДОР, могут рассматривать риторику в гражданском аспекте, но не могут предоставить решение, которое разрешило бы проблему в электоральном аспекте.
- Власти не собирают дезагрегированные данные о ненавистнических высказываниях и преступлениях, мотивированных предубеждениями, что делает невозможным анализ динамики, тенденций и областей, в которых необходимо вмешательство для пресечения разжигающих ненависть высказываний и оказания поддержки жертвам, когда это необходимо.
- В течение избирательного периода, ЦИК был уведомлен о трех предполагаемых случаях использования языка ненависти и подстрекательства к дискриминации. ЦИК передал зарегистрированные жалобы и сообщения в СПЛДОР.
- ЦИК включил новую статью о запрете языка ненависти в Кодекс поведения, но не предоставил эффективных инструментов для мониторинга, констатирования фактов и

наказания за такой тип дискурса. Media-учреждения и 70% конкурентов на выборах не взяли на себя обязательство соблюдать Кодекс поведения.

- Совет по телевидению и радио осуществлял мониторинг освещения избирательной кампании поставщиками медиауслуг в призме языка ненависти и подстрекательства к дискриминации. Несмотря на то, что им было зарегистрировано четыре ТВ материала, нарушивших ст.13 КАМУ, Совет не применил в связи с этим санкции.
- В электоральной риторике преобладает дискриминационный язык, связанный с использованием ассоциаций с болезнью, недееспособностью и психическим здоровьем с тем, чтобы высмеивать и очернять политических оппонентов.
- После группы, представленной конкурентами на выборах и их сторонниками, члены политических партий, политики, женщины, лица ЛГБТИ, пожилые люди и люди с ограниченными возможностями являются группами, наиболее пострадавшими от языка ненависти и подстрекательства к дискриминации в период выборов.
- В период избирательной кампании по досрочным парламентским выборам от 11 июля 2021 года были зарегистрированы случаи дискурса страха, позволившие избежать разжигания или оправдания ненависти в отношении какой-либо группы лиц, однако они были направлены на усиление чувства страха по отношению к определенным социальным группам, таким как: мигранты, представители других национальностей, ЛГБТИ и др.
- Выявленные случаи подтверждают, что в зависимости от политической и социальной ситуации ненависть может эскалировать по отношению практически к любой социальной группе. В то же время продолжающееся использование стереотипов и предрассудков ведет к увековечению высокого уровня нетерпимости по отношению к определенным социальным группам.
- Средства массовой информации, особенно online-СМИ, остаются одним из важнейших источников распространения ненависти и нетерпимости в публичном пространстве. По результатам мониторинга, упомянутые 299 случаев, выявленных в электоральном контексте, были 317 раз распространены 67 media-источниками.
- Примерно 37% из 299 случаев, выявленных за период мониторинга, были сгенерированы журналистами, авторами статей и media-учреждениями.
- Из 66 ситуаций разжигания ненависти или дискриминации, выявленных на телеканалах, в 18 случаях модераторы не отреагировали на такие сообщения. В 12 случаях модераторы сами спровоцировали или поддержали язык ненависти, и только в шести случаях они вмешались, чтобы остановить или осудить проявления нетерпимости.

# XI. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ

## 11.1. Кампания Promo-LEX по электоральному образованию, информированию и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом

В контексте досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, Ассоциация Promo-LEX и восемь других партнерских организаций, получивших финансовую поддержку и гранты от Ассоциации, провели не менее 618 мероприятий по информированию, электоральному образованию и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом.

В рамках кампании Ассоциация Promo-LEX провела мероприятия по информированию и аполитичной мобилизации избирателей в online-среде. Мероприятия были ориентированы как в целом на избирателей, так и на некоторые целевые группы: молодые избиратели, избиратели из приднестровского региона и диаспоры.

В партнерстве с телеканалом „Днестр ТВ”, радиостанцией „Новая Волна», телеканалом „ЭЛИТА ТВ”, Общественной ассоциацией Академия творчества и медийных инноваций (портал ZonaDeSecuritate.md) и Общественной ассоциацией „Академия ROCKIT” были проведены online-мероприятия по аполитичной мобилизации и информированию для избирателей левобережья Днестра. В этой связи, за отчетный период были подготовлены и распространены 7 информационных публикаций, 20 репортажей и видео- и радионовостей, 3 телевизионных ток-шоу и 2 видео VOX об избирательных процедурах и избирательной кампании.

Чтобы облегчить дискуссионную платформу между конкурентами на выборах и избирателями, Ассоциация Promo-LEX в партнерстве с телеканалом ProTV Кишинэу, Радио Свободная Европа Молдова, порталом Anticoruptie.md, online-изданием NewsMaker, информационным агентством IPN и порталом Privesc.eu организовали 14 раундов предвыборных дебатов. Дебаты были организованы на телеканале ProTV Кишинэу и продвигались Ассоциацией Promo-LEX и её партнерами в социальных сетях (как минимум 56 публикаций и новостей). В дебатах приняли участие конкуренты на выборах, зарегистрированные в избирательной гонке за пост депутата Парламента Республики Молдова.

Promo-LEX также подготовил два мотивационных видеоролика, чтобы стимулировать явку избирателей. Ролики продвигались в социальных сетях, а также на 9 телеканалах национального и регионального вещания.

Организации, получившие гранты от Ассоциации Promo-LEX – Общественная ассоциация „Академия Rockit”, Общественная ассоциация „Ассоциация за демократию через участие” (ADEPT), ICS „Reforma Art” SRL (телеканал Jurnal TV), „Interact Media” SRL (портал Agora.md) – провели 514 мероприятий по информированию, электоральному образованию и аполитичной мобилизации граждан: новости, видео-новости, репортажи, видеоролики, публикации, разъяснительные видео, аналитические заметки, пресс-конференции, прямые эфиры и посты в социальных сетях.

## 11.2. Мероприятия по обучению и информированию избирателей, подготовленные ЦИК и ЦНОИС

*Учебные мероприятия.* В контексте досрочных парламентских выборов, ЦНОИС в партнерстве с ЦИК, НИУ и ГИП подготовили и провели 273 учебных мероприятия в online-режиме и лицом к лицу для различных категорий бенефициаров: служащие избирательной сферы,

лица, ответственные за управление ГРИ, операторы ГАИС „Выборы”, судьи, сотрудники ГИП и журналисты. В свою очередь, ЦИК провел обучение лицом к лицу лиц, ответственных за финансы конкурентов на выборах.

В дополнение к обучению служащих избирательной сферы, ЦНОИС открыл набор на курсы в рамках своего образовательного предложения для других участников избирательного процесса, заинтересованных сторон и широкой общественности. Всего ЦНОИС обучил 11 810 человек, что на 363 бенефициара больше, чем указано в Плане обучения ЦНОИС к досрочным парламентским выборам от 11 июля 2021 года.

ЦНОИС также разработал/обновил учебные материалы для членов ОИС, УИБ, регистраторов, операторов, Руководство для представителей с правом совещательного голоса, наблюдателей и доверенных лиц, назначенных конкурентами на выборах, и Руководство для операторов горячей линии по информированию избирателей.

*Информационные мероприятия.* По вопросу информирования избирателей ЦИК организовал две кампании по информированию и электоральному образованию:

- „Голосуй! Твой голос имеет значение!” – кампания по информированию и электоральному образованию, направленная на избирателей из диаспоры, обладающих избирательным правом граждан, проживающих в левобережье Днестра (Приднестровье), молодых избирателей, лиц с особыми потребностями.
- „Голосуй ответственно! Голосуй в безопасности!” – кампания по информированию избирателей о необходимости соблюдать нормы анти-COVID-19.

В свою очередь, ЦНОИС провел кампанию „Учись с нами, Выбирай сам!”, кампанию по электоральному образованию избирателей в online- и offline-среде. В партнерстве с гражданским обществом, ЦНОИС провел еще три мероприятия по информированию и образованию избирателей, как например: Информационная кампания „Твой голос – Наше будущее”, реализованная в партнерстве с Муниципальным молодежным центром; Кампания по информированию и мобилизации к голосованию, проведенная совместно с Районным молодежным центром Унгены и Районным молодежным советом Унгены; сессии по информированию людей с ограниченными возможностями в партнерстве с Ассоциацией „Мотивация” и Альянсом INFONET.

Отметим, что как на своей официальной странице, так и на своих страницах в социальных сетях ЦИК продолжил размещать информацию о процессе организации парламентских выборов: кандидаты, зарегистрированные в предвыборной гонке, аккредитованные наблюдатели, документы, необходимые для голосования, текст избирательного бюллетеня, количество дней, оставшихся до парламентских выборов, условия выезда на ИУ за границу, процесс печати бюллетеней, сроки, установленные для выполнения действий, предусмотренных Календарным планом, а также заседания избирательного органа.

### **11.3. Мероприятия по инклюзивному электоральному информированию, продвигаемые конкурентами на выборах**

НМ Proton-LEX приветствует действия конкурентов на выборах, направленные на обеспечение инклюзивного информирования различных категорий избирателей с ограниченными возможностями. В этой связи мы обращаем внимание на передовую практику информирования избирателей с нарушениями зрения, применяемую, по наблюдениям, как минимум двумя конкурентами: ПДС и ПНЕ<sup>175</sup>. Речь идет о разработке предвыборных листовок с предвыборной программой конкурента на языке Брайля.

<sup>175</sup> Доклад № 4. Миссия Proton-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года, стр. 53.

## XII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

### 12.1. Зона охвата и механизм наблюдения в день выборов

В день выборов НМ Promo-LEX направила по одному статическому наблюдателю на 600 ИУ, отобранных на основе выборки. Помимо этого, за избирательными процедурами наблюдали 41 КН на каждом ИУ, где голосовали избиратели из приднестровского региона. За процедурами по открытию/закрытию, протеканию голосования, событиями в периметре ИУ и подсчетом голосов на избирательных участках, не вошедших в выборку, наблюдение проводили 80 передвижных групп, состоящих из 160 наблюдателей. Наряду с этим, на ИУ за рубежом были делегированы 80 КН (по одному наблюдателю на участок).

Наблюдатели сообщали о событиях посредством SMS-сообщений. Они хранились на платформе [www.data.promolex.md](http://www.data.promolex.md) и обрабатывались центральной командой. На основании проанализированной информации, НМ Promo-LEX организовала две пресс-конференции и опубликовала четыре пресс-релиза в течении дня 11 июля 2021 года. Также на следующий день были представлены результаты параллельного подсчета голосов. Наконец, по дню выборов Миссия также подготовила наблюдательный доклад.

### 12.2. Открытие и закрытие избирательных участков

Абсолютное большинство ИУ, на которых проводилось наблюдение, были объявлены открытыми и закрытыми в установленном порядке, либо с незначительными отклонениями.

Таблица № 15. Открытие избирательных участков (на основе 802 ИУ)

Субъект/период	В интервале 6:50 – 6:59	В 7:00	В интервале 7:01 – 7:14	После 7.15
Количество избирательных участков	80 (11%)	683 (84%)	38 (5%)	1

Таблица № 16. Закрытие избирательных участков

Субъект	ДА	НЕТ	Всего ИУ
Избирательный участок закрылся в 21:00?	706 (98%)	15 (2%)	721 <sup>176</sup>
Были ли изначально составлены специальные бланки для подсчета голосов?	657 (82%)	145 (18%)	802 <sup>177</sup>
Только один член УИБ представлял избирательные бюллетени всем присутствующим при подсчете голосов?	575 (72%)	227 (28%)	802
Видеокамера вела запись всего процесса вскрытия урн и подсчета избирательных бюллетеней, без перерывов?	788 (98%)	14 (2%)	802

Обращаем ваше внимание, что проблемы соблюдения норм представления одним членом УИБ избирательных бюллетеней всем участникам подсчета голосов, а также первоначальная процедура заполнения специальной формы для подсчета результатов голосования остаются нерешенными.

### 12.3. Инциденты, констатированные в течение дня выборов

В течение дня голосования наблюдатели Promo-LEX отправили 601 сообщение, из которых центральная команда квалифицировала как инциденты 480 из них. НМ Promo-LEX констатирует небольшое уменьшение общего количества инцидентов в день досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года (на 19 случаев) по сравнению со вторым туром президентских выборов 2020 года.

<sup>176</sup> Отражена только статистика, полученная, исходя из информации, переданной статическим КН, без передвижных групп.

<sup>177</sup> Данные полученные как статическими наблюдателями, так и наблюдателями из состава передвижных групп.

Констатируем, что при анализе по категориям, структура инцидентов в принципе такая же, как и на предыдущих общенациональных выборах. В количественном отношении наиболее часто регистрируемые инциденты – 108 случаев – касаются фотографирования избирательных бюллетеней и других нарушений тайны голосования; наличие рекламных материалов, предвыборных афиш, стендов вблизи избирательного участка (57) и прерывание процесса видеозаписи избирательных процедур (53).

В то же время, НМ Promo-LEX на этих выборах также констатировала случаи воспрепятствования процессу свободного наблюдения и запугивания наблюдателей (12). Кроме того, было сообщено о 17 случаях, касающихся слухов о подкупе избирателей, в частности путем предоставления денежного вознаграждения. Около 60% из них касаются избирательных участков открытых для избирателей из приднестровского региона. Кроме этого, выделим также 29 ситуаций организованной перевозки избирателей, которая в 96% случаях имела место в избирательном округе № 37, образованном для избирателей из приднестровского региона.

Таблица № 17. Категории инцидентов в день выборов

№	КАТЕГОРИЯ ИНЦИДЕНТА	КОЛИЧЕСТВО		+/-
		Досрочные парламентские выборы 2021 г.	Президентские выборы 2020 г, II тур	
1.	Ограниченный доступ, воспрепятствование процессу свободного наблюдения на избирательном участке или запугивание наблюдателей	12	13	-1
2.	Урны для голосования не были опломбированы согласно законодательным процедурам/срыв/повреждение или отсутствие пломб на урнах для голосования	19	43	-24
3.	Необоснованное присутствие неуполномоченных лиц в помещении избирательного участка или в радиусе 100 м от него	24	28	-4
4.	Наличие рекламных материалов, предвыборных афиш, стендов вблизи избирательного участка (в радиусе 100 м от ИУ)	57	9	+48
5.	Прерывание процесса видеозаписи избирательных процедур по подготовке избирательного участка к открытию или процедур подсчета избирательных бюллетеней	53	24	+29
6.	Предвыборная агитация или черный PR в периметре 100 м и/или в помещении избирательного участка, с тем, чтобы повлиять на выбор избирателей	29	19	+10
7.	Слухи, попытки или даже ситуации материального и денежного вознаграждения, предоставленного избирателям в периметре 100 м от избирательного участка, чтобы повлиять на выбор избирателей	17	22	-5
8.	Организованная перевозка избирателей (автобусы, микроавтобусы или другие транспортные средства, которые в нормальном режиме не должны находиться в округе)	29	37	-8
9.	Неполадки в работе ГАИС Выборы (приостановка в работе; ситуации, когда ГАИС Выборы указывает, что избиратель проголосовал, а он утверждает, что не голосовал)	28	61	-33
10.	Недостатки в списках избирателей	23	15	+8
11.	Фотографирование избирательных бюллетеней, другие нарушения тайны голосования (демонстрация бюллетеня с вариантом голосования, ненадлежащее размещение кабин для голосования, что позволяет визуализировать выбор избирателя и др.)	100	108	-8

№	КАТЕГОРИЯ ИНЦИДЕНТА	КОЛИЧЕСТВО		+/-
		Досрочные парламентские выборы 2021 г.	Президентские выборы 2020 г., II тур	
12.	Необоснованное голосование группами (в кабине для голосования находятся 2 или более лиц)	31	10	+21
13.	Необоснованное прерывание/прекращение голосования на избирательном участке	12	7	+5
14.	Отключение электроэнергии	4	11	-7
15.	Проблемные аспекты в процессе закрытия ИУ и подсчета голосов	13	5	+8
16.	Избирательные бюллетени не хранятся в надежном месте	4	0	+4
17.	Акты насилия или запугивания избирателей, либо иных лиц	9	9	0
18.	Прочее	16	69	-53
	<b>ИТОГО</b>	<b>480</b>	<b>499</b>	<b>-19</b>

## 12.4. Окончательные результаты подсчета голосов, проведенного Promo-LEX

### 12.4.1. Правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов

НМ Promo-LEX проанализировала правильность заполнения 2 140 протоколов подсчета голосов из 2 150 составленных протоколов<sup>178</sup>. В целом было выявлено 24 протокола, содержащих 44 ошибки, обнаруженных на основе проверочных формул.

Таблица № 18. Тип и количество выявленных ошибок

ТИП ОШИБКИ	КОЛИЧЕСТВО
D == F+H	7
E == C-D	1
I == C+J	6
H == G1+G2	17
F == D-H	7
J == I-C	6
<b>ВСЕГО ОШИБОК</b>	<b>44</b>

Обращаем особое внимание на несоблюдение формулы  $h=g1+g2$  в 17 протоколах (71% от общего количества протоколов, содержащих ошибки). Её несоблюдение свидетельствует о том, что сумма голосов, отданных за конкурента, не совпадает с общим числом действительных голосов.

Со сравнительной точки зрения НМ Promo-LEX отмечает, что количество протоколов ошибочно заполненных УИБ на парламентских выборах, сопоставимо с данными президентских выборов 2020 года.

<sup>178</sup> Из них 802 были получены в бумажном формате стационарными наблюдателями и передвижными группами, которые присутствовали при процедурах по закрытию избирательных участков и подсчета бюллетеней. Еще 1 338 экземпляров протоколов были получены в формате фото долгосрочными наблюдателями в рамках ОИС во время их получения от УИБ. 10 протоколов с избирательных участков, входящих в состав избирательного округа № 38 (за рубежом), не смогли быть получены НМ Promo-LEX, ни в результате обращений в ОИС № 38, ни в результате просмотра протоколов, размещенных на web-странице ЦИК.

Таблица № 19. Количество протоколов подсчета голосов с ошибками (сравнительные результаты)

	Президентские выборы 2016, II тур	Парламентские выборы, 2019 <sup>179</sup>	Всеобщие местные выборы, 2019	Президентские выборы 2020, I тур	Президентские выборы 2020, II тур	Парламентские выборы, 2021
<b>Протоколов с ошибками</b>	<b>34</b>	<b>142</b>	<b>24</b>	<b>27</b>	<b>16</b>	<b>24</b>

#### 12.4.2. Сравнительный анализ данных параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX, и данных, объявленных ЦИК

В день выборов НМ Promo-LEX также провела параллельный подсчет голосов. Предварительный подсчет проводился по результатам протоколов, отправленных наблюдателями посредством SMS-сообщений с 600 избирательных участков, включенных в выборку, а окончательный подсчет – по результатам проверки протоколов, полученных в бумажном или сфотографированном формате. Результаты параллельного подсчета голосов не выявили серьезных различий между окончательными данными, представленными ЦИК, и окончательными данными Promo-LEX.

Таблица № 20. Результаты параллельного подсчета голосов

№	Конкурент	Promo-LEX, выборка (600 ИУ)	ЦИК, финал (2 150 ИУ)		Promo-LEX, финал, 2140 ИУ <sup>180</sup>		Разница ЦИК, финал vs Promo-LEX, финал (%)
1.	Политическая партия „Партия строим Европу дома „ПСЕД“	1.27%	1.28%	18781	1.26%	18907	+0.02%
2.	Политическая партия „Партия коллективного действия – Гражданский конгресс“	0.91%	0.77%	11269	0.78%	11766	-0.01%
3.	Избирательный блок „РЕНАТО УСАТЫЙ“	4.13%	4.10%	60100	4.64%	69649	-0.54%
4.	Политическая партия „Шор“	5.83%	5.74%	84187	5.72%	85834	+0.02%
5.	Политическая партия „Партия действие и солидарность“	49.68%	52.80%	774753	51.80%	777284	+1.00%
6.	Избирательный блок коммунистов и социалистов	30.11%	27.17%	398675	27.77%	416666	-0.60%
7.	Движение профессионалов „Сперанца – Надежда“	0.19%	0.19%	2814	0.19%	2864	0%
8.	Демократическая партия Молдовы	1.64%	1.81%	26545	1.79%	26790	+0.02%
9.	Политическая партия „Платформа достоинство и правда“	2.46%	2.33%	34184	2.31%	34606	+0.02%
10.	Политическая партия „Партия национального единства“	0.43%	0.45%	6646	0.45%	6713	0%
11.	Политическая партия „Демократия дома“	1.16%	1.45%	21255	1.39%	20929	+0.06%
12.	Политическая партия „NOI“	0.09%	0.10%	1431	0.10%	1448	0%
13.	Политическая партия „Партия развития и объединения Молдовы“	0.52%	0.43%	6315	0.43%	6483	0%
14.	Политическая партия АЛЪЯНС ЗА ОБЪЕДИНЕНИЕ РУМЫН (AUR)	0.50%	0.49%	7216	0.48%	7270	+0.01%

<sup>179</sup> Общенациональный округ.

<sup>180</sup> Напомним, что 10 протоколов с избирательных участков, входящих в состав избирательного округа № 38 (за рубежом), не смогли быть получены НМ Promo-LEX, ни в результате обращений в ОИС № 38, ни в результате просмотра протоколов, размещенных на web-странице ЦИК.

№	Конкурент	Promo-LEX, выборка (600 ИУ)	ЦИК, финал (2 150 ИУ)		Promo-LEX, финал, 2140 ИУ <sup>180</sup>		Разница ЦИК, финал vs Promo-LEX, финал (%)
15.	Политическая партия „Экологическая партия зеленых”	0.08%	0.08%	1202	0.08%	1231	0%
16.	Политическая партия „Партия закона и справедливости”	0.09%	0.10%	1444	0.10%	1479	0%
17.	Политическая партия „Сила народа”	0.11%	0.11%	1613	0.11%	1648	0%
18.	Партия регионов Молдовы	0.08%	0.09%	1264	0.09%	1322	0%
19.	Партия „Патриоты Молдовы”	0.06%	0.06%	889	0.06%	933	0%
20.	Политическая партия „Партия перемен”	0.18%	0.17%	2455	0.17%	2525	0%
21.	Политическая партия Новый исторический выбор	0.01%	0.01%	197	0.01%	205	0%
22.	Политическая партия „Партия трудящихся”	0.10%	0.10%	1467	0.10%	1498	0%
23.	Валько Вячеслав (независимый кандидат)	0.18%	0.17%	2514	0.17%	2604	0%

## XIII. ПОСТВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД

Впервые после нескольких последних проведенных общенациональных выборов, в результате проведения досрочных парламентских выборов, не было подано сообщений и жалоб о нарушении избирательного права путем ограничения права на голос или вследствие исчерпания избирательных бюллетеней.

Вместе с тем, если судить по результатам, полученным конкурентами на выборах, впервые после 2009 года, на досрочных парламентских выборах от 11 июля, одно политическое формирование (ПДС) получило 63 мандата, достаточное для образования парламентского большинства.

После опубликования предварительных результатов, 16 июля 2021 года, NOI подала жалобу в ЦИК, в которой просила: о констатации фальсификацию результатов выборов от 11 июля 2021 года; пересчете избирательных бюллетеней со дня голосования и аннулировании результатов выборов. Принимая во внимание, что Конституционный суд обладает компетенцией подтверждать или опровергать результаты голосования, а также предписывать пересчет голосов, ЦИК приложил эту жалобу к обращению о подтверждении результатов досрочных парламентских выборов.

По вопросу о пересчете<sup>181</sup> избирательных бюллетеней со дня голосования, Конституционный суд вынес решение в своем Определении №. 116 от 20 июля 2021<sup>182</sup> года. Таким образом, Суд принял решение отклонить требование о пересчете голосов, так как NOI не представила доказательств того, что это повлияло на результаты голосования и распределение мандатов.

По первому и третьему требованию NOI, Суд решил высказаться в постановлении о подтверждении законности выборов или признании их недействительности. Соответственно, Постановлением № 20 от 23.07.2021 о подтверждении результатов досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года и признании действительными мандатов избранных депутатов<sup>183</sup>, Конституционный суд отклонил как необоснованное обжалование, сформулированное NOI, об объявлении выборов недействительными, так как предполагаемые нарушения не были констатированы и доказаны в установленном законом порядке.<sup>184</sup> Наряду с этим, Суд пришел к заключению, что обстоятельства, приведенные в мотивировке запроса, не ведут к отмене выборов, поскольку не было обнаружено нарушений, которые могли бы повлиять на результаты голосования и распределение мандатов. В результате, Конституционный суд подтвердил, что досрочные парламентские выборы от 11 июля 2021 года были организованы и проведены правильно, на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании и признал действительными мандаты избранных депутатов.

Постановлением ЦИК № 5183 от 28.07.2021 были распущены окружные избирательные советы, образованные для подготовки и проведения досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года, а участковые избирательные бюро прекращают свою работу и считаются распущенными.

Указом Президента Республики Молдова № 127 от 23 июля 2021 года было созвано заседание по образованию Парламента, избранного 11 июля 2021 года, которое состоялось 26.07.2021<sup>185</sup>. таким образом, согласно ст.3 Регламента Парламента, утвержденного Законом № 797 от 02.04.1996, Парламент признан законно конституированным с 26.07.2021.

<sup>181</sup> NOI мотивировала свое требование о пересчете голосов тем, что в ночь подсчета голосов, из предварительных электронных результатов, опубликованных ЦИК, следовало, что NOI набрал 200 голосов. Однако, на следующий день ЦИК объявил, что ПП NOI набрала 197 голосов.

<sup>182</sup> [Определение](#) Конституционного суда № 116 от 20 июля 2021 года.

<sup>183</sup> [Постановление](#) Конституционного суда № 20 от 23.07.2021 о подтверждении результатов досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года и признании действительными мандатов избранных депутатов.

<sup>184</sup> Суд пришел к заключению, что не был представлен ни один констатирующий акт или какое-либо судебное решение, подтверждающее использование административных ресурсов или нарушение политической беспристрастности представителями средств массовой информации.

<sup>185</sup> [каз](#) № 127 от 23.07.2021 о созыве новоизбранного Парламента.

# РЕКОМЕНДАЦИИ

## Парламенту Республики Молдова:

1. Доработать и утвердить проект закона № 263 от 19.06.2020 о внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные акты (Кодекс о выборах № 1381/1997 – ст. 1, 8, 15 и т.д.; Кодекс Республики Молдова о правонарушениях № 2018/2008 – ст. 52, 400, 4235 и т.д.) в соответствии с заключением Венецианской комиссии и рекомендациями гражданского общества.
2. Доработать и утвердить проект закона № 301/2016 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты о регламентировании преступлений, мотивированных предубеждением, в соответствии с международными стандартами.
3. Дать подробное и исчерпывающее определение термину „административные ресурсы” в соответствии с положениями международных стандартов в данной области. Необходимо расширить период действия запрета на использование административных ресурсов, соответственно, санкций, не только в период избирательной кампании, но и в предвыборный/избирательный период.
4. Рассмотреть дополнительные условия и механизм обеспечения избирательного права граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом (увеличение количества дней голосования, внедрение альтернативных методов голосования и др.).
5. Пересмотреть, предусмотренные ч.(3) ст.31 Кодекса о выборах, критерии, касающиеся организации избирательных участков за пределами страны, с тем, чтобы более четко разъяснить механизм их применения.
6. Пересмотреть правовые нормы Кодекса о выборах, касающиеся рассмотрения и разрешения жалоб и сообщений, с тем, чтобы было ясно, как их подавать, рассматривать и разрешать в соответствии с Административным кодексом. В то же время Кодекс о выборах должен прямо предусматривать порядок рассмотрения жалоб и сообщений в период до дня выборов, в день выборов и после дня выборов, а также в зависимости от типа выборов.
7. Пересмотреть ч.(8) ст.52 Кодекса о выборах (использование в целях предвыборной рекламы изображений государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций) с тем, чтобы предусмотренные запреты были более четкими и обязательно учитывали общую правовую базу, регулирующую свободу выражения мнения.
8. Дополнить Кодекс о выборах и смежное законодательство нормами, регулируемыми и санкционирующими организованную перевозку избирателей на избирательные участки конкурентами на выборах или третьими лицами в день выборов.
9. Разработать законодательную базу относительно запрета на привлечение/использование образа религиозных культов в избирательный период, а также их санкционирования.
10. Дополнить Кодекс о выборах и смежное законодательство нормами, которые не допускали бы ситуаций маскирования избирательных блоков под одну партию, с тем, чтобы обеспечить равные условия для всех конкурентов на выборах.
11. Внести изменения в п.п. а) ч.(1) ст.43 Кодекса о выборах с тем, чтобы гармонизировать его с п.п. б) ч.(4) ст.29 Закона о политических партиях, с точной спецификацией персональных данных жертвователей, касающихся имени/фамилии, занятия/места работы или их вида деятельности, и опубликованием соответствующих данных.
12. Регламентировать порядок расследования и рассмотрения дел в которых избирательные кампании финансируются в нарушение ч.(1) ст.41 Кодекса о выборах.

13. Гармонизировать уровень санкций, применяемых за незаконное финансирование избирательных кампаний и нарушение порядка управления средствами избирательных фондов в Кодексе о правонарушениях с санкциями в Уголовном кодексе в соответствии с руководящими принципами Венецианской комиссии.
14. Регламентировать наказание за подачу кандидатами на выборах декларации об имуществе и личных интересах, в которую умышленно были внесены ложные данные или умышленно не включены определенные данные. Регламентировать порядок проверки достоверности декларации, а также компетенцию соответствующего органа по контролю имущества и личных интересов. Рассмотреть возможность внесения в закон соответствующего основания для исключения лица из списка кандидатов или конкурента на выборах из избирательной гонки.

### **Центральной избирательной комиссии и нижестоящим избирательным органам:**

15. Повысить эффективность механизма контроля финансирования избирательной кампании за счет усиления потенциала учреждения с целью создания механизма проверки / оценки незаявленных расходов.
16. Пересмотреть Положение о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб избирательными органами в период избирательной кампании с тем, чтобы включить в него норму об обязательном рассмотрении всех вопросов, изложенных в жалобах, и их эффективном разрешении, таким образом, чтобы заявителям было обеспечено право на эффективное средство правовой защиты.
17. Образовывать и распределять избирательные участки за пределами страны в соответствии с критериями, установленными Кодексом о выборах, с использованием математических формул, которые обеспечат их равную удельную величину.
18. Проводить консультации с общественностью по процедурам открытия избирательных участков для избирателей из-за рубежа и избирателей из приднестровского региона Республики Молдова.
19. Изучить возможность создания механизма проверки деклараций об имуществе, представленных кандидатами, в том числе путем передачи их на рассмотрение в соответствии с компетенцией при наличии сомнений в достоверности представленной информации.
20. Создать механизм по мониторингу, документированию и санкционированию языка ненависти в избирательных кампаниях.
21. Разработать систему сбора дезагрегированных данных с тем, обеспечить последовательное и интегрированное представление о случаях, форме дискурса и его мотивах, а также о примененном решении, и регулярно делать эту информацию доступной для общественности.
22. Публично осудить язык ненависти и проводить мероприятия по продвижению сбалансированного общественного дискурса в избирательных процессах и по воспрепятствованию конкурентам на выборах использовать риторику, основанную на нетерпимости.
23. Пересмотреть подход к квалификации жалобы как неприемлемой в связи с отсутствием реального ущемления личных прав избирателя или конкурента на выборах с тем, чтобы снизить количество случаев неприемлемости жалоб.
24. Разрешать в кратчайшие сроки жалобы, сообщения или заявления, указывающие на нарушение электоральных положений, в соответствии со сроками, предписанными для разрешения жалоб, но не позднее для выборов.
25. Дополнить Положение о составлении, администрировании, распределении и обновлении списков избирателей нормами, которые четко регламентировали бы декларирование места пребывания в качестве механизма включения избирателей без места жительства и места нахождения в основные списки избирателей.

26. Включить сумму материальных пожертвований и технические подробности о них в раздел II отчета – оборот денежных средств с тем, чтобы они учитывались как в доходах, так и расходах.
27. Структурировать материальные пожертвования по формату статей затрат в обобщающей таблице отчета.
28. Регулярно проводить учебные мероприятия для членов и сотрудников избирательных органов по вопросу выявления языка ненависти, сексизма, расизма, гомофобии и их форм проявления, защищаемых критериев и предрассудков в обществе.
29. Пересмотреть Положение о предварительной регистрации с тем, чтобы четко урегулировать следующие вопросы, касающиеся подачи заявления (как в online-режиме, так и на бумажном носителе): срок действия предварительного заявления; механизмы информирования избирателей о действительности предварительной регистрации на последующих выборах; повторное информирование избирателей, перед каждым выборами, подавших предварительные заявления в контексте других выборов, о действительности заявления, включая возможность его отмены.
30. Проводить обширные информационные кампании на протяжении всего процесса предварительной регистрации, информируя избирателей о важности предоставления достоверных данных о месте нахождения в день выборов, а также о влиянии предварительных заявлений на решение об образовании ИУ за рубежом.
31. Привести все регламенты ЦИК, релевантные текущим выборам, в соответствие с положениями Кодекса о выборах, касающимися организации парламентских выборов на основе пропорционального представительства.
32. Пересмотреть Положение о порядке составления, представления и проверки подписных листов с целью обеспечения прозрачности процедур, соответствующих положениям Кодекса о выборах.
33. Пересмотреть п.19 Положения о статусе наблюдателей и процедуре их аккредитации с тем, чтобы это положение в точности соответствовало смыслу статьи 68 Кодекса о выборах и § 1 статьи 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.
34. Обеспечить правомерность и прозрачность управления Реестром служащих избирательной сферы.
35. Включить в Положение ЦИК об освещении избирательной кампании средствами массовой информации Республики Молдова четкое определение статуса „представителя” кандидатов в дебатах.
36. Дополнить регламенты ЦИК положениями, которые устанавливали бы механизмы проверки и контроля степени соблюдения исполнителями опросов нормативных требований об уведомлении избирательного органа.

#### **Органам местного публичного управления:**

37. Использовать предоставленные Кодексом о выборах полномочия по делегированию членов в нижестоящие избирательные органы.
38. Предварительно определять помещения для надлежащей организации деятельности участковых избирательных бюро.

#### **Конкурентам на выборах:**

39. Регистрировать и активно применять в избирательной кампании институт „доверенных лиц” в качестве лиц, которые оказывают помощь конкурентам на выборах в организации избирательных кампаний, агитируют в их пользу и представляют их интересы в отношениях с органами публичного управления, избирателями, избирательными советами и бюро.

40. Обеспечить инклюзивное электоральное информирование всех категорий избирателей, в том числе этнические группы, избирателей с ограниченными возможностями и т.д. о содержании предвыборных программ.
41. Не допускать в ходе избирательной кампании применение языка ненависти, а также практики запугивания и/или применения насилия в отношении всех субъектов, участвующих в организации и проведении выборов, включая других конкурентов.
42. В обязательном порядке печатать на рекламных материалах (газеты, афиши, листовки, баннеры, боковые стенки палаток, рекламные щиты, наклейки и др.) данные о наименовании конкурента на выборах, дату печати, тираж материала и название типографии.

#### **Совету по телевидению и радио:**

43. Образовать внутренний механизм по мониторингу языка ненависти и сбору дезагрегированных данных о случаях языка ненависти в аудиовизуальной продукции и регулярно предоставлять эту информацию общественности.
44. Утвердить Руководство по мониторингу языка ненависти в аудиовизуальных медиа, разработанный Советом Европы, как часть внутренней методологии мониторинга порядка освещения избирательной кампании поставщиками аудиовизуальных медиауслуг Республики Молдова.
45. Регулярно проводить учебные мероприятия для своих членов и сотрудников по выявлению языка ненависти, сексизма, расизма, гомофобии и их форм проявления, защищенных критериев и предрассудков в обществе.

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч. – часть

НААТ – Национальное агентство автомобильного транспорта

ОМПУ – орган местного публичного управления

ст. – статья

АГУ – Агентство государственных услуг

AUR – Политическая партия „АЛЪЯНС ЗА ОБЪЕДИНЕНИЕ РУМЫН”

ИБ – Избирательный блок

ИБКС – Избирательный блок коммунистов и социалистов

ИБРУ – Избирательный блок „РЕНАТО УСАТЫЙ”

УИБ – участковое избирательное бюро

БПР – Бюро политик по реинтеграции

СТР – Совет по телевидению и радио

КСЧВ – Гражданская коалиция за свободные и честные выборы

КМВМ – Конгресс местных властей Молдовы

ЦИК – Центральная избирательная комиссия

ОИС – Окружной избирательный совет 2-го уровня

НК – независимый кандидат

ЦНОИС – Центр непрерывного образования в избирательной сфере

НЧКОЗ – Национальная чрезвычайная комиссия общественного здоровья

СПЛДОР – Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства

ВСП – Высшая судебная палата

КАМУ – Кодекс аудиовизуальных медиауслуг

ВСБ – Высший совет безопасности

ОКК – Объединенная контрольная комиссия

ГИП – Генеральный инспекторат полиции

ЛГБТИ – лесбиянки, геи, бисексуалы, транссексуалы и интерсексуалы

п.п. – подпункт

МИДЕИ – Министерство иностранных дел и европейской интеграции

МВД – Министерство внутренних дел

НМ – Наблюдательная миссия

ДПСН – Движение профессионалов „Сперанца-Надежда”

МЗТСЗ – Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты

мун. – муниципий

NOI – Политическая партия Новый исторический выбор

№ – номер

- ОБСЕ – Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе  
ОБСЕ/БДИПЧ – Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека  
ДН – долгосрочный наблюдатель  
КН – краткосрочный наблюдатель  
ПБК – Прокуратура по борьбе с коррупцией  
ПСЕД – Политическая партия „Партия строим Европу дома „ПСЕД”  
ПДС – Политическая партия „Партия действие и солидарность”  
п. – пункт  
ПРОМ – Политическая партия „Партия развития и объединения Молдовы”  
ДПМ – Демократическая партия Молдовы  
ГП – Генеральная прокуратура  
ПЗС – Партия закона и справедливости  
ПТ – Политическая партия „Партия трудящихся”  
ПП – политическая партия  
ППГК – Политическая партия „Партия коллективного действия – Гражданский конгресс”  
ППДД – Политическая партия „Демократия дома”  
ППМ – Партия „Патриоты Молдовы”  
ППН – Политическая партия „NOI”  
ППР – Политическая партия „Родина”  
ПППДП – Политическая партия „Платформа достоинство и правда”  
ППСН – Политическая партия „Сила народа”  
ППШ – Политическая партия „Шор”  
ПРМ – Партия регионов Молдовы  
ПП – Политическая партия „Партия перемен”  
ПСРМ – Партия социалистов Республики Молдова  
ПНЕ – Политическая партия „Партия национального единства”  
ЭПЗ – – Политическая партия „Экологическая партия зеленых”  
ГРИ – Государственный реестр избирателей  
РСИС – Реестр служащих избирательной сферы  
СИБ – Служба информации и безопасности  
ИУ – избирательный участок  
АТЕ – административно-территориальная единица  
USAID – Агентство США по международному развитию

# ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1. Регистрация конкурентов (в порядке внесения в избирательный бюллетень)

№	Формирование	Дата подачи досье	Постановление и дата регистрации конкурента
1	Политическая партия „Партия строим Европу дома „ПСЕД“	14.05.2021	ПЦИК 4855 от 21.05.2021
2	Политическая партия „Партия коллективного действия – Гражданский конгресс“	14.05.2021	ПЦИК 4856 от 21.05.2021
3	Избирательный блок „РЕНАТО УСАТЫЙ“	14.05.2021	ПЦИК 4857 от 21.05.2021
4	Политическая партия „Шор“	14.05.2021	ПЦИК 4859 от 21.05.2021
5	Политическая партия „Партия действие и солидарность“	14.05.2021	ПЦИК 4858 от 21.05.2021
6	Избирательный блок коммунистов и социалистов	14.05.2021	ПЦИК 4854 от 21.05.2021
7	Движение профессионалов „Сперанца – Надежда“	18.05.2021	ПЦИК 4908 от 25.05.2021
8	Демократическая партия Молдовы	20.05.2021	ПЦИК 4921 от 26.05.2021
9	Политическая партия „ Платформа достоинство и правда“	24.05.2021	ПЦИК 4935 от 31.05.2021
10	Политическая партия „Партия национального единства“	26.05.2021	ПЦИК 4942 от 02.06.2021
11	Политическая партия „Демократия дома“	27.05.2021	ПЦИК 4953 от 03.06.2021
12	Политическая партия „NOI“	28.05.2021	ПЦИК 4958 от 04.06.2021
13	Политическая партия „Партия развития и объединения Молдовы“	28.05.2021	ПЦИК 4956 от 04.06.2021
14	Политическая партия ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR	28.05.2021	ПЦИК 4957 от 04.06.2021
15	Политическая партия „Экологическая партия зеленых“	31.05.2021	ПЦИК 4967 от 07.06.2021
16	Политическая партия „Партия закона и справедливости“	01.06.2021	ПЦИК 4968 от 07.06.2021
17	Политическая партия „Сила народа“	02.06.2021	ПЦИК 4973 от 08.06.2021
18	Партия регионов Молдовы	07.06.2021	ПЦИК 4990 от 14.06.2021
19	Партия „Патриоты Молдовы“	07.06.2021	ПЦИК 4991 от 14.06.2021
20	Политическая партия „Партия перемен“	11.06 2021	ПЦИК 5018 от 17.06.2021
21	Политическая партия Новый исторический выбор	11.06 2021	ПЦИК 5036 от 18.06.2021
22	Политическая партия „Партия трудящихся“	11.06 2021	ПЦИК 5017 от 17.06.2021
23	Стегэреску Ион (независимый кандидат)	11.06 2021	ЦИК отклонил заявление о регистрации НК ПЦИК 5037 от 18.06.2021
24	Валько Вячеслав (независимый кандидат)	11.06 2021	ПЦИК 5038 от 18.06.2021

Приложение № 2. Образование ИУ за рубежом: подсчеты Promo-LEX<sup>186</sup> в сравнении с постановлением ЦИК

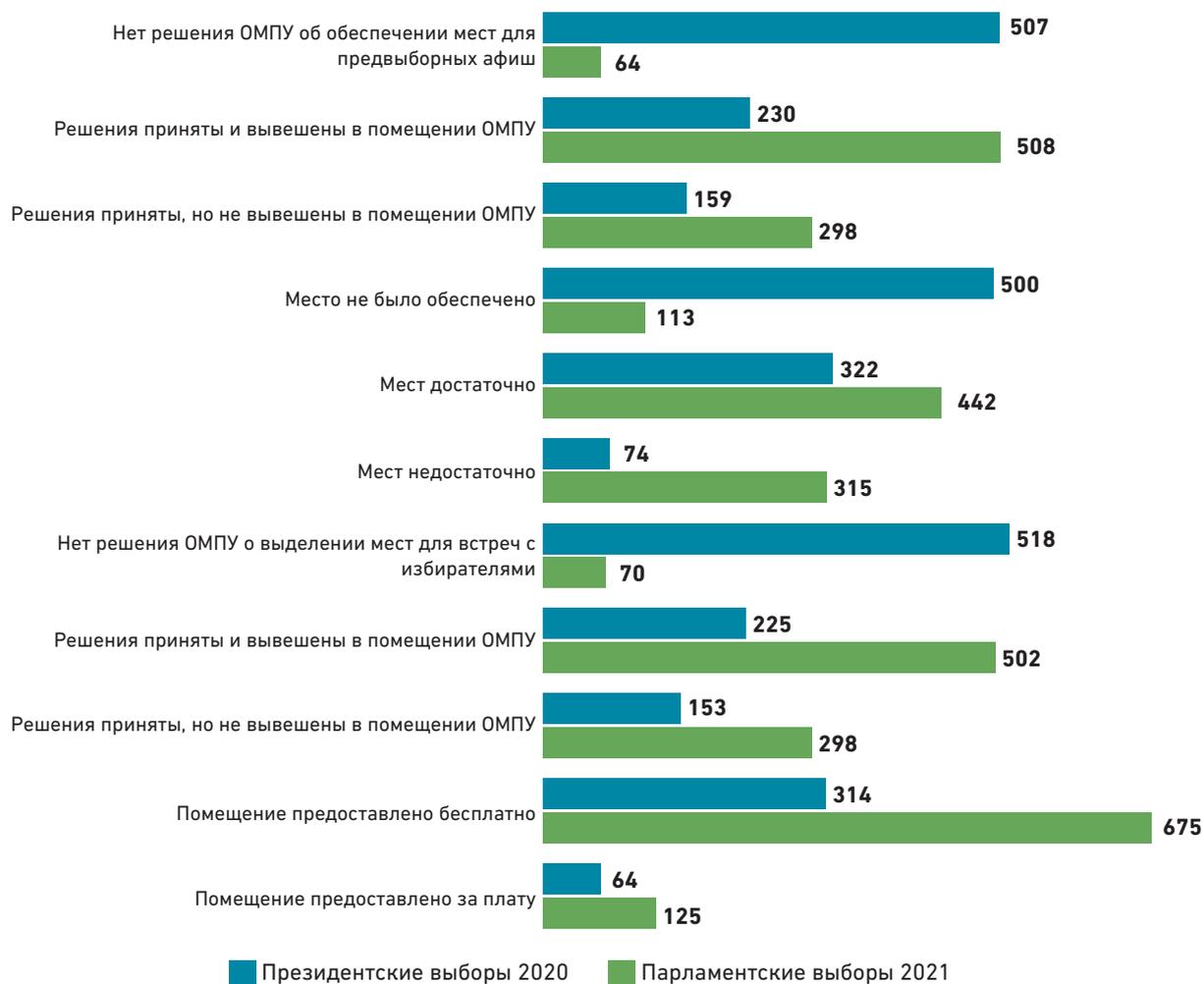
№	Государство	Избирателей в 2020 году	ПР	МИДЕИ	Подсчеты Promo-LEX	ЦИК финал	Разница
1	Австрия	1 510	390	1 466	1	1	
2	Азербайджан	53	11	200	1	1	
3	Беларусь	216	22	2 974	1	1	
4	Бельгия	6 506	1 684	20 000	3	2	1
5	Болгария	239	40	3 626	1	1	
6	Канада	5 051	2 178	19 145	3	4	-1
7	Чехия	3 108	749	25 000	2	1	1
8	Китай	19	18	300	1	1	
9	Кипр	577	170	7 000	1	1	
10	Дания	911	793	1 194	1	1	
11	Швейцария	1593	773	7 000	2	1	1
12	ОАЭ	176	140	1 574	1	1	
13	Эстония	226	59	922	1	1	
14	Российская Федерация	14 068	7 308	354 200	15	17	-2
15	Франция	26 939	8 922	160 000	12	10	2
16	Германия	24 080	14 140	100 000	15	11	4
17	Греция	2 313	553	30 000	2	1	1
18	Ирландия	11 189	5 173	20 000	5	4	1
19	Израиль	4 990	724	18 000	3	2	1
20	Италия	83 032	21 796	300 000	30	31	-1
21	Япония	30	15	300	1	1	
22	Латвия	84	32	343	1	1	
23	Литва	77	18	729	1	1	
24	Великобритания	26 408	16 176	42 000	12	11	1
25	Норвегия	598	330	1 836	0	1	-1
26	Польша	317	182	2 000	1	1	
27	Португалия	5 847	1 569	27 000	3	3	
28	Катар	66	19	192	1	1	
29	Румыния	19 530	6 676	19 000	9	12	-3
30	Испания	8 272	3 047	35 000	4	5	-1
31	США	9 838	3 718	60 000	6	13	-7
32	Швеция	368	210	368	1	1	
33	Нидерланды	2779	1 061	2 779	2	1	1
34	Турция	1 408	156	7 942	3	2	1
35	Украина	512	81	24 862	3	2	1
36	Венгрия	247	69	1 300	1	1	
<b>ИТОГО</b>					<b>150</b>	<b>150</b>	

<sup>186</sup> Для первого критерия – количество избирателей, принявших участие в предыдущих выборах – за основу расчета было взято участие в голосовании во втором туре президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года. Для критерия, касающегося количества предварительных регистраций находящихся за рубежом граждан, тот который был констатирован по окончании соответствующей процедуры. Что касается информации, предоставленной МИДЕИ о количестве находящихся за рубежом граждан отметим, что учреждение представило как официальные данные, предоставленные властями соответствующих государств, так и подсчеты, проведенные посольствами Республики Молдова в отношении количества граждан за рубежом. В большинстве случаев эти два набора информации существенно различаются. Тем не менее, исходя из приоритетного интереса обладающего избирательным правом гражданина, НМ Promo-LEX решила, что для этого моделирования необходимо учитывать числа с более высокими значениями, которые были сообщены принимающими странами или посольствами Республики Молдова. Кроме того, в некоторых случаях, когда количество избирателей, принявших участие в президентских выборах 2020 года, было выше, чем число, сообщенное посольствами Республики Молдова, а также принимающими странами, НМ Promo-LEX учла и использовала при расчете данные об участии в последних общенациональных выборах.

*Приложение № 3. Избирательные участки, на которых доступ наблюдателей  
к полным спискам избирателей был ограничен*

1.	№ 1/34	35.	№ 19/8	69.	№ 20/47	103.	№ 21/31	137.	№ 26/28	171.	№ 28/30
2.	№ 1/37	36.	№ 20/6	70.	№ 20/49	104.	№ 21/32	138.	№ 26/29	172.	№ 28/31
3.	№ 1/38	37.	№ 20/7	71.	№ 20/50	105.	№ 21/33	139.	№ 26/31	173.	№ 28/32
4.	№ 1/39	38.	№ 20/8	72.	№ 20/51	106.	№ 21/35	140.	№ 26/35	174.	№ 28/33
5.	№ 1/47	39.	№ 20/9	73.	№ 20/52	107.	№ 21/39	141.	№ 26/36	175.	№ 28/34
6.	№ 1/49	40.	№ 20/10	74.	№ 20/53	108.	№ 21/42	142.	№ 26/39	176.	№ 28/35
7.	№ 1/66	41.	№ 20/11	75.	№ 20/54	109.	№ 21/45	143.	№ 27/3	177.	№ 28/36
8.	№ 1/94	42.	№ 20/12	76.	№ 20/55	110.	№ 21/46	144.	№ 27/36	178.	№ 28/38
9.	№ 1/100	43.	№ 20/13	77.	№ 20/56	111.	№ 21/47	145.	№ 28/1	179.	№ 28/39
10.	№ 1/105	44.	№ 20/14	78.	№ 20/63	112.	№ 21/50	146.	№ 28/2	180.	№ 28/40
11.	№ 1/106	45.	№ 20/16	79.	№ 20/65	113.	№ 22/1	147.	№ 28/3	181.	№ 28/41
12.	№ 1/110	46.	№ 20/17	80.	№ 20/66	114.	№ 22/2	148.	№ 28/4	182.	№ 28/42
13.	№ 1/164	47.	№ 20/18	81.	№ 20/67	115.	№ 22/5	149.	№ 28/5	183.	№ 28/43
14.	№ 1/268	48.	№ 20/19	82.	№ 20/68	116.	№ 22/9	150.	№ 28/6	184.	№ 28/44
15.	№ 1/278	49.	№ 20/20	83.	№ 20/69	117.	№ 22/10	151.	№ 28/7	185.	№ 28/45
16.	№ 8/31	50.	№ 20/21	84.	№ 21/1	118.	№ 22/13	152.	№ 28/8	186.	№ 28/48
17.	№ 8/43	51.	№ 20/22	85.	№ 21/3	119.	№ 22/15	153.	№ 28/9	187.	№ 28/49
18.	№ 8/44	52.	№ 20/23	86.	№ 21/4	120.	№ 22/19	154.	№ 28/10	188.	№ 28/50
19.	№ 10/48	53.	№ 20/24	87.	№ 21/6	121.	№ 22/20	155.	№ 28/11	189.	№ 28/51
20.	№ 11/11	54.	№ 20/25	88.	№ 21/7	122.	№ 22/29	156.	№ 28/12	190.	№ 28/52
21.	№ 11/22	55.	№ 20/26	89.	№ 21/8	123.	№ 22/36	157.	№ 28/13	191.	№ 28/53
22.	№ 11/24	56.	№ 20/27	90.	№ 21/12	124.	№ 22/37	158.	№ 28/14	192.	№ 28/54
23.	№ 11/25	57.	№ 20/28	91.	№ 21/13	125.	№ 24/24	159.	№ 28/15	193.	№ 28/55
24.	№ 11/33	58.	№ 20/30	92.	№ 21/14	126.	№ 26/1	160.	№ 28/16	194.	№ 28/56
25.	№ 11/34	59.	№ 20/31	93.	№ 21/15	127.	№ 26/2	161.	№ 28/17	195.	№ 28/57
26.	№ 11/44	60.	№ 20/32	94.	№ 21/18	128.	№ 26/3	162.	№ 28/18	196.	№ 28/58
27.	№ 11/6	61.	№ 20/35	95.	№ 21/19	129.	№ 26/4	163.	№ 28/21	197.	№ 28/59
28.	№ 12/16	62.	№ 20/36	96.	№ 21/20	130.	№ 26/5	164.	№ 28/22	198.	№ 28/60
29.	№ 12/28	63.	№ 20/37	97.	№ 21/21	131.	№ 26/11	165.	№ 28/23	199.	№ 28/61
30.	№ 13/19	64.	№ 20/38	98.	№ 21/22	132.	№ 26/12	166.	№ 28/24	200.	№ 28/62
31.	№ 14/26	65.	№ 20/39	99.	№ 21/23	133.	№ 26/19	167.	№ 28/25	201.	№ 31/28
32.	№ 14/27	66.	№ 20/41	100.	№ 21/25	134.	№ 26/22	168.	№ 28/27		
33.	№ 14/45	67.	№ 20/42	101.	№ 21/26	135.	№ 26/24	169.	№ 28/28		
34.	№ 16/4	68.	№ 20/46	102.	№ 21/28	136.	№ 26/27	170.	№ 28/29		

Приложение № 4. Степень соблюдения ОМПУ законодательных положений по обеспечению прозрачности предвыборной агитации (в сравнении)



Приложение № 5. Использование помещений, предоставленных ОМПУ для встреч с избирателями

Пользователь помещения	Наличие помещения	
	Бесплатно	За оплату
ИБКС	188	5 (2 – 300 леев; 2 – 500 леев; 1 – 1 000 леев)
ИБРУ	65	-
ППГК	10	-
ПСЕД	21	7 (3 – 300 леев; 1 – 500 леев; 1 – 700 леев; 2 – 1 000 леев)
ПДС	230	5 (1 – 100 леев; 1 – 200 леев; 2 – 800 леев; 1 – 1 500 леев)
ДПМ	73	8 (1 – 150 леев; 1 – 200 леев; 1 – 300 леев; 5 – 1 000 леев)
ПРОМ	1	-
ПППДП	28	-
ППШ	76	4 (1 – 150 леев; 3 – 300 леев)
ПП	1	-
ПНЕ	7	1 – 200 леев
AUR	4	-
ППДД	3	-

Приложение № 6. Случаи вовлечения лиц, исполняющих ответственные государственные должности/  
государственных служащих в мероприятия по избирательной кампании

Кандидат	Населенный пункт	Дата мероприятия	Подробности
ИБКС	Кишинев	19 – 28 мая	В период с 19-го по 25-ое мая 2021 года, на официальной странице ПСРМ было опубликовано 6 статей, в которых освещается поддержка ИБКС мэрами и советниками порядка 133 ОМПУ в контексте досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года (в большинстве своем мэры и советники, выдвинутые ПСРМ). Помимо самой поддержки ИБКС указанными служащими, они – с занимаемой ими государственной должности – призывают поддержать ИБКС и/или проголосовать за него избирателей, проживающих на территории ОМПУ, где они исполняют свою должность.
	Новые Анены, Новые Анены	25.05.2021	Валентина Кушнир, мэр с. Чобановка, Вадим Булгару, мэр с. Цынцэрень, Владимир Илишов, мэр с. Золотиевка, присутствовали на одном из заседаний партии.
	Новые Анены, Новые Анены	26.05.2021	Ион Викал, председатель РС Новые Анены, Руслан Крецу, мэр с. Флорены, Валина Кушнир, мэр с. Чобановка, Серджиу Мороз и Валентина Кемская, вице-мэры г Новые Анены, в рабочее время присутствовали на одной из предвыборных встреч.
	Липканы, Бричаны	26.05.2021	Евгений Думенко, мэр г. Липканы, в рабочее время присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Садовое, Бельцы	26.05.2021	Сергей Бузурный, мэр с. Садовое, в рабочее время присутствовал на одной из предвыборных встреч
	Берлинць, Бричаны	26.05.2021	Виорика Олейник, мэр с. Берлинцы, в рабочее время присутствовала на одной из предвыборных встреч
	Теребна, Единцы	27.05.2021	Виктор Цыцану, мэр с. Теребна, в рабочее время присутствовал на одной из предвыборных встреч
	Куконештий Ной, Единцы	27.05.2021	Николае Мельник, председатель района, и Ирина Кимаковски, мэр с. Куконештий Ной, в рабочее время присутствовали на одной из предвыборных встреч.
	Бэдражий Векь, Единцы	27.05.2021	Николае Мельник, председатель района, и Лидия Семиницкая, мэр с. Бэдражий Векь, в рабочее время присутствовали на одной из предвыборных встреч.
	Бэдражий Ной, Единцы	27.05.2021	Николае Мельник, председатель района присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Чолаку Ноу, Фалешты	01.06.2021	Лилия Хырбу, местный мэр, присутствовала на одной из предвыборных встреч.
	Новые Анены, Новые Анены	03.06.2021	Валентина Кушнир, мэр с. Чобановка, Владимир Илишов, мэр с. Золотиевка, присутствовали на одном из заседаний партии.
	Албота де Сус, Тараклия	09.06.2021	Александр Татару, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Каларашовка, Окница	10.06.2021	Иван Кухарь, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Вэлчинец, Окница	10.06.2021	Юрие Плопа, председатель района, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Липканы, Бричаны	16.06.2021	Евгений Думенко, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
Тецкань, Бричаны	16.06.2021	Алексей Скутельник, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.	
Бессарабская, Бессарабская	29.06.2021	Петр Пушкарь, председатель района, присутствовал на одной из предвыборных встреч.	

<b>Кандидат</b>	<b>Населенный пункт</b>	<b>Дата мероприятия</b>	<b>Подробности</b>
ИБКС	Бричаны, Дондюшаны	29.06.2021	Олег Житарь, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Бессарабская, Бессарабская	30.06.2021	Петр Пушкарь, председатель района, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Готешть, Кантемир	02.07.2021	Ромео Болокан, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Бессарабская, Бессарабская	02.07.2021	Петр Пушкарь, председатель райсовета, и Валентин Чимпоеш, мэр города, присутствовали на одной из предвыборных встреч.
	Стояновка, Кантемир	02.07.2021	И. Барбаров, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
ИБРУ	Леова, Леова	04.06.2021	Александра Топала, мэр с. Бэюш, в рабочее время присутствовала на мероприятии по запуску избирательной кампании блока.
ПДС	Гангура, Яловены	24.05.2021	Марчел Бобейка, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Криуляны, Криуляны	04.06.2021	Валериу Карцын, мэр Маскэуць, в рабочее время присутствовал на предвыборной встрече ПДС.
	Алексэдрень, Сынжерей	16.06.2021	Алистар Домбровский, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Унгены, Унгены	24.06.2021	Василе Гавюк, мэр с. Загаранча, распространял предвыборные материалы.
	Чимишлия, Чимишлия	24.06.2021	Ефим Строготяну, мэр с. Екатериновка, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Петрешть, Унгены	25.06.2021	Василе Гавюк, мэр с. Загаранча, распространял предвыборные материалы.
	Чернолеука, Дондюшаны	01.07.2021	Ала Мазуряк, местный мэр, присутствовала на одной из предвыборных встреч.
	Градиште, Чимишлия	01.07.2021	Нина Нистрянэ, местный мэр, присутствовала на одной из предвыборных встреч.
	Вишневка, Кантемир	05.07.2021	Ольга Пак, местный мэр, в одном из видеороликов, со своей должности призывала избирателей голосовать за ПДС.
	Чобалакчия, Кантемир	06.07.2021	Георге Пырчиу, местный мэр, в одном из видеороликов, со своей должности призывал избирателей голосовать за ПДС.
	Новые Анены, Новые Анены	07.07.2021	Валентин Виеоу, мэр с. Мерены, в одном из видеороликов, со своей должности призывал избирателей голосовать за ПДС.
	Кишинев	08.07.2021	Группа мэров из нескольких населенных пунктов, со своей должности призывали избирателей поддержать ПДС.
	Гелауза, Страшены	08.07.2021	Николета Малай, местный мэр, в одном из видеороликов, со своей должности призывала избирателей голосовать за ПДС.
	Новые Анены, Новые Анены	08.07.2021	Лилиана Брехова, местный мэр, в одном из видеороликов, со своей должности призывала избирателей голосовать за ПДС.
	Негурень, Теленешты	08.07.2021	Ион Попа, местный мэр, в одном из видеороликов, со своей должности призывал избирателей голосовать за ПДС.
	Карабетовка, Бессарабская	09.07.2021	Серджиу Рэчила, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
ДПМ	Чимишлия, Чимишлия	28.05.2021	Юрие Райляну, директор ГП Почта Молдовы Чимишлия; Тамара Паскару – зав. Районного центра общественного здоровья Чимишлия; Святослав Продан – директор Лесхоза Чимишлия, педагогические кадры присутствовали на мероприятии по запуску избирательной кампании ДПМ в Чимишлии.
	Балатина, Глодяны	10.06.2021	Ион Кожокарь, председатель района, и Думитру Яцук, местный мэр, присутствовали на одной из предвыборных встреч.
	Фетешть, Единцы	10.06.2021	Ион Мунтяну, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.

Кандидат	Населенный пункт	Дата мероприятия	Подробности
ДПМ	Тринка, Единцы	10.06.2021	Анатолие Гудумак, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Бессарабская, Бессарабская	17.06.2021	Ион Попов, зам. председателя района, Михаил Мартынов, начальник соцзащиты, Ольга Кайкы, начальник ТКСО, присутствовали на одном из заседаний партии.
	Теленешты, Теленешты	17.06.2021	Марианна Омбун, председатель района, присутствовала на одной из предвыборных встреч..
	Варница, Новые Анены	18.06.2021	Александру Никитенко, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Хараджис, Кантемир	22.06.2021	Юрие Бэлэнуца, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Лэргуца, Кантемир	22.06.2021	Виорел Догару, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Баймаклия, Кантемир	22.06.2021	Генадие Вовченко, мэр с. Баймаклия, и Тудор Хантя, мэр с. Коштанглия, приняли участие в одной из предвыборных встреч.
	Табань, Бричаны	25.06.2021	Игорь Болдума, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Каракушений Векь, Бричаны	25.06.2021	Георге Лука, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Крива, Бричаны	25.06.2021	Вадим Горобков, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Ченак, Чимишлия	02.07.2021	Олег Санду, местный мэр, и Юрие Райляну, директор ГП Почта Молдовы Чимишлия, присутствовали на одной из предвыборных встреч.
	Скинень, Сороки	05.07.2021	Сильвия Лешан, местный мэр, в одном из видеороликов, со своей должности призывала избирателей голосовать за ДПМ.
	Режина Мария, Сороки	05.07.2021	Олег Настас, местный мэр, в одном из видеороликов, со своей должности призывала избирателей голосовать за ДПМ.
	Зэбричень, Единцы	06.07.2021	Валентина Деревенчук, мэр с. Зэбричень, и Корнелия Русу, местный мэр, присутствовали на одной из предвыборных встреч.
Тырнова, Единцы	06.07.2021	Корнелия Русу, местный мэр, присутствовала на одной из предвыборных встреч.	
ПППДП	Башкалия, Бессарабская	21.06.2021	Петру Скутарь, зам. председателя района, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Калфа, Новые Анены	25.06.2021	Людмила Чаглык, местный мэр, присутствовала на одной из предвыборных встреч.
	Единцы, Единцы	29.06.2021	Константин Кожокару, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Кобуска Ноуэ, Новые Анены	02.07.2021	Адриан Дрэгуцан, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Бессарабская, Бессарабская	05.07.2021	Петру Скутарь, зам. председателя района, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
Садаклия, Бессарабская	05.07.2021	Петру Скутарь, зам. председателя района, присутствовал на одной из предвыборных встреч.	
ППШ	Балабану, Тараклия	08.06.2021	Николай Мунтяну, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Максимовка, Новые Анены	21.06.2021	Ала Брума, местный мэр, присутствовала на одной из предвыборных встреч.
ПНЕ	Синешть, Унгены	06.07.2021	Юрие Цэруш, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.
	Мэгуреле, Унгены	09.07.2021	Андрей Кэлдаре, местный мэр, присутствовал на одной из предвыборных встреч.

Приложение № 7. Случаи взятия на себя конкурентами на выборах заслуг за работы/услуги, выполненные за счет публичных средств

### Взятие на себя заслуг со стороны ИБКС

- 12 мая 2021 года, муниципальный советник ПСРМ Григорие Беженарь присвоил ПСРМ заслуги за ремонт одного из дворов в мун. Кишинев по проекту „Комфортабельный двор”, реализуемому за счет публичных средств. Таким образом, в одной из публикаций в социальных сетях он отметил: „Партия социалистов Республики Молдова постоянно реализует проекты, направленные на повышение уровня жизни населения”.
- 15 мая 2021 года (на следующий день после подачи досье о регистрации в ЦИК) ПСРМ напечатала майский номер газеты *Социалисты* (№ 5 (254) общим тиражом 230 000 экземпляров). В этом издании ПСРМ (составная часть ИБКС) взяла на себя заслуги за ряд мероприятий, реализованных за счет публичных средств в период 2019–2021 г.г. (предоставление единовременного пособия в размере 700 леев пенсионерам с доходом менее 2000 леев; предоставление единовременного пособия в 1000 леев для пенсионеров с доходом менее 2000 леев, выделение ежемесячной компенсации в случае преждевременной смерти одного из супругов-пенсионеров; увеличение помощи малообеспеченным слоям населения в отопительный сезон с 250 до 500 леев; повышение заработной платы врачам, учителям и другим служащим публичного сектора; выплата 16 тысяч леев врачам и полицейским, инфицированным вирусом COVID-19, и т. д.).
- 26 мая 2021 года, в ходе одной из предвыборных встреч с работниками Районной больницы Новые Анены, Игорь Додон напомнил о своей инициативе, в качестве президента страны, когда в прошлом году был объявлен Год медицинского работника и „начали поэтапно повышать заработную плату работникам медицинской сферы. Я выразил свое сожаление в связи с тем, что третий этап, касающийся повышения зарплат на 40%, начиная с 1 июля, был заблокирован президентом Майей Санду” (публикация в социальных сетях). Наряду с этим, лидер ПСРМ приписал партии заслуги за закупку одного аппарата ИВЛ для медучреждения. Однако, *де факто*, указанный аппарат был приобретен за счет публичных средств, выделенных из Резервного фонда Райсовета Новые Анены.
- 9 июня 2021, по случаю празднования храма города Чадыр-Лунга был организован концерт Мэрией и Муниципальным советом Чадыр-Лунга. Во время концерта с поздравительными речами выступили кандидаты по спискам ППШ, ПДС, ИБРУ, ПРОМ и ИБКС. Тем не менее, только Игорь Додон, кандидат по спискам ИБКС, взял на себя заслуги за концерт, организованный за счет средств городских властей. Так, в своей поздравительной речи он заявил: „Несколько недель назад, когда я встречался с вашим мэром, я спросил его, что подарить вам на день города, и он сказал – Игорь Николаевич дайте нам концерт. Вот почему я вас спрашиваю: то, что мы организовали, хороший концерт?”<sup>187</sup>. Кроме этого, периодически, на фоне сцены, на экране прокручивались видеоролики, рекламирующие ИБКС.
- 10 июня 2021 года, в социальных сетях, Игорь Додон опубликовал информацию о проведении предвыборной встречи с избирателями Кэлэрэшеука, Окница. В ходе этой встречи, кандидат ИБКС взял на себя заслуги за работы, проведенные в населенном пункте за счет средств публичного бюджета: „Речь идет о проектах, запущенных мною и поддержанных социалистами в Парламенте, таких как ремонт крыши в местной школе, строительство подъездной дороги к монастырю, реабилитации участка дороги в рамках программы «Хорошие дороги для всех» и т.д.”.
- 10 июня 2021 года, в рамках предвыборной встречи в селе Фрунзе, Окница, кандидат Игорь Додон отнес к заслугам ПСРМ обустройство ливневой канализации и строительство водопровода: „По предложению команды социалистов из государственного бюджета было выделено 150 000 леев на обустройство ливневой канализации. Мы выделили из бюджета свыше 3 000 000 леев на строительство водопровода. Люди благодарили нас за то, что в их домах уже есть питьевая вода”.

<sup>187</sup> Поздравительная [речь](#) кандидата ИБКС Игоря Додона.

- 10 июня 2021 года, в ходе предвыборной встречи в Бырнова, Окница, Игорь Додон, кандидат ИБКС, взял на себя заслуги за водо- и газоснабжение населенного пункта, а также ремонт дорог: „Присутствующие на встрече более 200 жителей села прекрасно знают, что благодаря нашей поддержке в их домах будет вода. На строительство водопровода был выделен 1 миллион леев из государственного бюджета, а еще 600 тысяч – из местного бюджета. На газификацию местности было выделено более 1 миллиона леев, 31 дом уже подключен к газораспределительной системе. С нашей помощью на ремонт дорог в селе было выделено 1,5 миллиона леев. Благодаря нашим депутатам на ремонт Дома культуры в Бурновой было выделено 200 тысяч леев”.
- 14, 19 и 21 июня 2021 года, Сергей Басюк-Брынзей, советник ПСРМ в Кишиневском муниципальном совете, отнес к заслугам ПСРМ ремонт трех дворов в секторе Рышкановка. В каждой своей публикации в социальных сетях советник отмечал: „Еще один двор на Рышкановке, участок дороги были отремонтированы благодаря плодотворной работе команды депутатов и муниципальных советников Партии Социалистов”.
- 15 июня 2021 года, в рамках одной из предвыборных встреч в Кагуле, Игорь Додон взял на себя заслуги за изменение пенсионного возраста, предоставление единовременной материальной помощи в размере 1000 леев на Пасху для пенсионеров, запуск индустриальных парков в Кагуле путем инвестирования 20 миллионов леев и т.д.<sup>188</sup>
- 15 июня 2021 года, в рамках еще одной встречи в Кагуле, Игорь Додон взял на себя заслуги за финансовую помощь, предоставленную пенсионерам в размере 700 леев (январь) и 900 леев (октябрь) в 2020 году, а также за 1000 леев в 2021<sup>189</sup>.
- В период 24 июня – 2 июля 2021 года, территориальные организации ПСРМ сделали в социальных сетях не менее 3 публикаций, в которых в ходе брифингов для прессы председатели, мэры и советники из состава ОМПУ – одновременно и члены территориальных организаций ПСРМ (Новые Анены<sup>190</sup>, Сороки<sup>191</sup>, Фалешты<sup>192</sup>) – представили краткий отчет о деятельности на местном уровне, отметив несколько работ/услуг, выполненных за счет публичных средств (ремонт дорог, выделение финансовой и материальной помощи и др.), подчеркнув важность вклада депутатов ПСРМ в эти результаты.
- 26 июня 2021 года, в контексте одной из предвыборных встреч в Фалештах, Игорь Додон, кандидат ИБКС, опубликовал в социальных сетях информацию по обсуждаемым на встрече вопросам, а именно: „Фракция Социалистической партии в Парламенте РМ выделила средства на реализацию нескольких проектов для города Фалешты и населенных пунктов района, таких как: строительство стадиона в районе ЖД вокзала, реабилитация стадиона возле гимназии им. Иона Крянгэ, замена насоса системы отопления гимназии им. А.С. Пушкина, уличное освещение в населенных пунктах Егоровка, Фэгэдэу, Албинецул Векь, Хынчешты, Хилиуць, Таксобень и других. При этом замечу, что в прошлом году в рамках проекта „Хорошие дороги”, запущенного еще в период моего пребывания на посту президента страны, в районе Фалешты было отремонтировано около 40 км дорог”. Отметим, что соответствующие работы были выполнены за счет публичных средств.
- 27 июня 2021 года, в контексте одной из предвыборных встреч в Штефан Водэ, Игорь Додон, кандидат ИБКС, опубликовал в социальных сетях информацию по обсуждаемым на встрече вопросам: „Мы говорили о проектах, реализованных в районе при поддержке парламентской фракции ПСРМ, таких как, реабилитация порядка 20 км дорог в районе Штефан Водэ и выделение на 2021 год более 5 млн. леев на различные проекты: уличное освещение в населенных пунктах Олэнешть и Карахасань, замена водонапорной башни в Брезоая, ремонт и оснащение мебелью, а также другими необходимыми вещами школ и детсадов района, т.д.”. Отметим, что соответствующие работы были выполнены за счет публичных средств.

<sup>188</sup> Игорь [Додон](#): Эти справа обещают „молочные и медовые реки”.

<sup>189</sup> Игорь [Додон](#) в Кагуле: В прошлом году мы дали помощь пенсионерам два раза – по 700 леев в январе и по 900 в октябре. В этом году по моей инициативе дали по 1000 леев на Пасху.

<sup>190</sup> [Пресс-релиз](#) ТО Новые Анены от 24 июня 2021 года.

<sup>191</sup> [Брифинг](#) для прессы ТО ПСРМ Сороки от 30 июня 2021 года.

<sup>192</sup> [идеоролик](#) с фрагментами брифинга для прессы ТО ПСРМ Фалешты.

- 29 июня 2021 года, были отпечатаны газеты (на румынском и русском языках) общим тиражом 200 000 экземпляров для мун. Кишинев, где ПСРМ берет на себя заслуги за работы/услуги, выполненные Мэрией и Муниципальным советом Кишинева, за счет публичных средств (ремонт дорог, парков, закупка общественного транспорта и др.).
- В период 24 июня – 5 июля 2021 года, ИБКС отпечатал афиши А4, предназначенные для ряда районов и секторов муниципия Кишинев. Их тираж составляет примерно 2 000 – 3 000 на АТЕ. Содержание данных материалов сводится к работам и услугам, выполненным на уровне ОМПУ за счет публичных средств. Тем не менее, в этих афишах указывается, что перечисленные результаты были получены представителями ПСРМ в Парламенте и в местных/муниципальных советах. Таким образом, к примеру, в случае Кишинева, сектор Чеканы, было отмечено о ремонте лестниц в жилых домах (ул. И. Виеру), уличном освещении (ул. Садовяну, Дрэган и Волунтарилор), обустройстве алей и скверов (пр. Мирча чел Бэтрын, Мария Дрэган) и др. В другом случае, для Дрокии, к примеру, ПСРМ взял на себя заслуги за ремонт больницы и школ (Дрокия, Шурий Ной, Котово), ремонт дорог (Марамоновка, Шурь, Котово, Баронча).
- 1 июля 2021 года, в ходе одной из предвыборных встреч в Дрокии, Зинаида Гречаный отнесла к ПСРМ заслуги за ряд проектов, внедренных за счет публичных средств, в том числе на уровне ОМПУ, отметив: "Люди благодарны команде Социалистической партии, которая в сложных условиях последних двух лет сумела заручиться поддержкой многих инфраструктурных проектов и в социальной сфере, для района Дрокия. Кому-то это может показаться незначительным, но помимо хороших дорог, уличного освещения, водопровода и канализации, иногда покупка стиральной машины для дома престарелых, обогревателя или телевизора для детского отделения больницы, оборудования для Центра здоровья, стульев – это гораздо важнее больших расходов в городе"<sup>193</sup>.
- 2 июля 2021<sup>194</sup> года, в ходе одной из предвыборных встреч в Бессарабской, Игорь Додон отнес к заслугам ПСРМ выделение средств из публичного бюджета на реализацию нескольких проектов в районе Бессарабская, таких как: строительство системы канализации и очистных сооружений в Садаклии и Иордановке, реабилитация учебных заведений, дорог и благоустройство парков.

### Взятие на себя заслуг со стороны ДПМ

- 27 мая 2021 году, в ходе мероприятия по вступлению партии в избирательную кампанию, Павел Филип взял на себя заслуги за внедрение проектов „Хорошие дороги“, „Первый дом“, „Врач для тебя“, повышение зарплат и пенсий – все осуществленные за счет публичных средств. Отметим, что ДПМ взял на себя заслуги за данные проекты и в брошюре (отпечатанной 19 мая 2021 года), распространенной в целях электорального продвижения.
- В период 24 июня – 1 июля 2021 года, в социальных сетях, ДПМ разместил 7 видеороликов, в которых кандидаты партии относят к заслугам ДПМ ряд работ/услуг, выполненных за счет публичных средств, таких как: закупка карет скорой помощи<sup>195</sup>, предоставление финансовой помощи в 600 леев пенсионерам<sup>196</sup>, подключение населенных пунктов к воде и канализации<sup>197</sup>, увеличение вдвое пособия на рождение ребенка до 6000 леев<sup>198</sup>, строительство дорог и уличное освещение<sup>199</sup>, увеличение зарплат педагогам<sup>200</sup>, проект „Первый дом“ и приобретение жилья 6000 молодых людей<sup>201</sup>.

<sup>193</sup> Публикация ПСРМ от 1 июля 2021 года: Зинаида Гречаный встретилась с жителями района Дрокия.

<sup>194</sup> Публикация ПСРМ от 2 июля 2021 года: Игорь Додон, Богдан Цырдя и Константин Старыш обсудили важные проекты по инфраструктуре с людьми из Бессарабской.

<sup>195</sup> Видеоролик ДПМ о закупке карет скорой помощи.

<sup>196</sup> Видеоролик ДПМ о выделении финансовой помощи в размере 600 леев пенсионерам.

<sup>197</sup> Видеоролик ДПМ о подключении к воде и канализации.

<sup>198</sup> Видеоролик ДПМ о повышении вдвое пособия на рождение ребенка до 6000 леев.

<sup>199</sup> Видеоролик ДПМ о строительстве дорог и уличном освещении.

<sup>200</sup> Видеоролик ДПМ о повышении зарплат педагогам.

<sup>201</sup> Видеоролик ДПМ о проекте „Первый дом“.

### **Взятие на себя заслуг со стороны ППШ**

- 30 июня 2021 года, на YouTube-канале Илана Шора, кандидата ППШ, были размещены три видеоролика, в которых ППШ берет на себя заслуги за уличное освещение<sup>202</sup>, ремонт местных дорог<sup>203</sup> и ремонт/реконструкцию детсадов<sup>204</sup> – проекты реализованные на уровне ОМПУ за счет публичных средств. Соответствующие ролики были переняты ППШ и распространялись в социальных сетях.
- В этот же день, 30 июня 2021 года, Корнелиу Падневич, кандидат ППШ, опубликовал в социальных сетях фотографии с работами по ремонту одной из дорог местного значения (Шолкань, Сороки) за счет публичных средств, отнеся к ППШ заслуги за её ремонт. Таким образом, в публикации отмечается, что „это амбициозный проект, на сумму два миллиона леев, который подтверждает, что партия ШОР держит обещания и работает, чтобы построить Европу в Молдове”.

### **Взятие на себя заслуг со стороны ПРОМ**

- 8 июня 2021 года, в ходе мероприятия по вступлению партии в избирательную кампанию, Ион Кику взял на себя заслуги за снижение пошлин, повышение зарплат, проект „Хорошие дороги” и др.

### **Взятие на себя заслуг со стороны AUR**

- Что касается AUR, 15 июня 2021 года, в интернете был опубликован видеоролик, в котором Дорин Киртоакэ, кандидат AUR, проводит предвыборную кампанию, взяв на себя заслуги за работы и услуги, реализованные за счет средств публичного бюджета (парк Валя Морилор, Парк с водопадами, новые троллейбусы, ремонт дорог в муниципии Кишинев и др.)<sup>205</sup>.

### **Взятие на себя заслуг со стороны ПППДП**

- 4 июля 2021 года, в ходе одной из предвыборных встреч в Хырбовэц, Новые Анены, ПППДП взяла на себя заслуги за проекты, внедренные за счет публичных денег. Таким образом, в социальных сетях было упомянуто: „Мы говорили о достижениях Платформы DA для Хырбовца: и о законе г-на Александру Слусарь, согласно которому жители села получают компенсацию стоимости коммунальных услуг (350 м3 газа в месяц в холодное время года, 100 кВт в месяц и т.д.), обсуждали выделение 450 тыс. леев на ремонт местного Культурного центра (поправка к закону о бюджете на 2021 год, предложенная г-ном Слусарь)”.

### **Взятие на себя заслуг со стороны ИБРУ**

- 25 июня 2021 года, были изданы газеты ИБРУ тиражом 350 000 экземпляров. В газете опубликованы фотографии нескольких населенных пунктов муниципия Бельцы до и после завершения ремонта дорог или благоустройства территории. Рядом с соответствующими изображениями упоминается: „Мы представляем вам лишь небольшую часть изменений, которые Ренато Усатый внес на должности мэра Бельц”, беря, таким образом, на себя заслуги за работы/услуги, выполненные в основном за счет публичных средств.

<sup>202</sup> [Видео](#), опубликованное на YouTube-канале кандидата ППШ, Илана Шора, и распространенное в социальных сетях ППШ: В 2019 году, обещал. В 2021 году, свыше 100 населенных пунктов освещены.

<sup>203</sup> [Видео](#), опубликованное на YouTube-канале кандидата ППШ, Илана Шора, и распространенное в социальных сетях ППШ: В 2019 году, обещал. В настоящее время, 80% дорог города Оргеева отремонтированы.

<sup>204</sup> [Видео](#), опубликованное на YouTube-канале кандидата ППШ, Илана Шора, и распространенное в социальных сетях ППШ: В 2019 году, обещал. В 2021 году, многие детсады были отремонтированы и оснащены всем необходимым.

<sup>205</sup> [Ролик](#) Дорина Киртоакэ: Выход Молдовы Объединение с Румынией.

*Приложение № 8. Предвыборные встречи, организованные в государственных учреждениях с сотрудниками соответствующих учреждений в их рабочее время*

<b>Кандидат</b>	<b>Населенный пункт</b>	<b>Дата события</b>	<b>Подробности</b>
ИБКС	Новые Анены, Новые Анены	26.05.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы
	Бессарабская, Бессарабская	26.05.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы, социальными работниками и учителями
	Чимишлия, Чимишлия	27.05.2021	Проведение предвыборной встречи с сотрудниками ANSA.
	Бешалма, АТОГ	27.05.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада
	Окница, Окница	28.05.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками МП Апэ канал Окница.
	Окница, Окница	28.05.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ГП Молдсилва Окница.
	Каушаны, Каушаны	02.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками МП Уборка и благоустройство
	Бессарабская, Бессарабская	02.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками медицинского сектора, Отдела культуры и Управления образования
	Окница, Окница	04.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Отдела культуры РС Окница.
	Единцы, Единцы	08.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками медицинской системы.
	Вознисень, Леова	08.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада
	Башкалия, Бессарабская	09.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии.
	Садаклия, Бессарабская	09.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра здоровья
	Тараклия, Тараклия	09.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра здоровья
	Бельцы, Бельцы	10.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ГП Почта Молдовы
	Бельцы, Бельцы	10.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками „Северные электрораспределительные сети" АО.
	Бельцы, Бельцы	10.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Предприятия „Поставка электроэнергии Норд" АО.
	Сэрэцика Ноуэ, Леова	10.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада
	Яргара, Леова	11.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра здоровья
	Твардица, Тараклия	11.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ЗСП Твардица.
	Золотиевка, Новые Анены	14.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками мэрии
	Казанджик, Леова	15.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада
	Кагул, Кагул	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками медицинского сектора
Соранса, Каушаны	18.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада	
Сынжерей, Сынжерей	28.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 1.	

<b>Кандидат</b>	<b>Населенный пункт</b>	<b>Дата события</b>	<b>Подробности</b>
ИБКС	Готешть, Кантемир	02.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада
	Бессарабская, Бессарабская	02.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Аппарата председателя района Бессарабская, с главами управлений и отделов Райсовета
	Рышкань, Кишинев	09.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками МКБ „Св. Архангел Михаил”.
ИБРУ	Бельцы, Бельцы	14.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии № 10.
	Бельцы, Бельцы	14.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии № 9.
	Бельцы, Бельцы	14.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками дошкольного учреждения № 21.
	Бельцы, Бельцы	15.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Луциан Блага”.
	Бельцы, Бельцы	15.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии № 2.
	Бельцы, Бельцы	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 3.
	Бельцы, Бельцы	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „А.С. Пушкин”.
	Бельцы, Бельцы	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Василе Александри”.
	Бельцы, Бельцы	17.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Штефан чел Маре”.
	Бельцы, Бельцы	22.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Георге Кошбук”.
	Бельцы, Бельцы	22.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Александру Иоанн Куза”.
	Бельцы, Бельцы	23.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 10.
	Бельцы, Бельцы	23.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Максим Горький”.
	Бельцы, Бельцы	23.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Михай Еминеску”.
	Бельцы, Бельцы	24.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Начальной школы № 21.
	Бельцы, Бельцы	24.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Б.П. Хашдеу”.
	Ботаника, Кишинев	25.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра матери и ребенка.
	Бельцы, Бельцы	25.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 17.
	Буюканы, Кишинев	25.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками МП Управление благоустройства.
	Бельцы, Бельцы	28.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада №33.
Бельцы, Бельцы	29.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада №19.	
Бельцы, Бельцы	05.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками МП „Управление капитального строительства единого заказчика мун. Бельцы”.	
Бельцы, Бельцы	05.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 43.	

Кандидат	Населенный пункт	Дата события	Подробности
ИБРУ	Бельцы, Бельцы	07.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 18.
	Бельцы, Бельцы	08.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 12.
ПДС	Крикова, Кишинев	28.05.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Алексей Матеевич“.
	Абаклия, Бессарабская	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Константин Стере“.
	Садаклия, Бессарабская	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Михай Еминеску“.
	Бессарабская, Бессарабская	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „А. Пушкин“.
	Бельцы, Бельцы	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 1.
	Бельцы, Бельцы	18.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Лучиан Блага“.
	Бельцы, Бельцы	18.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 19.
	Коржова, Криуляны	18.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии.
	Унгены, Унгены	21.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада „Тереза Соболевски“.
	Унгены, Унгены	21.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы
	Бельцы, Бельцы	22.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 33.
	Бельцы, Бельцы	23.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Василе Александри“.
	Ниспорены, Ниспорены	24.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы
	Унгены, Унгены	24.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Детсада „Андрееш“.
	Мэкэрешть, Унгены	25.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра общественного здоровья.
	Чимишлия, Чимишлия	25.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы
	Резина, Резина	30.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы
	Леова, Леова	05.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы
ПРОМ	Страшены, Страшены	06.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками СЭЗ.
	Тараклия, Тараклия	09.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ЗСП.
	Тараклия, Тараклия	11.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра здоровья
	Дрокия, Дрокия	11.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТКСС.
	Чентру, Кишинев	14.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра передового опыта в области медицины и фармации им. Раисы Пакало
	Зырнешть, Кагул	15.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками медицинской системы.
	Брынзень, Единцы	16.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Психоневрологического интерната.
	Вулканешты, АТОГ	29.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ГП Железная дорога
Буюканы, Кишинев	07.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Института скорой медицинской помощи	

Кандидат	Населенный пункт	Дата события	Подробности
ДПМ	Красноармейское, Хынчешты	01.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада.
	Петруня, Глодяны	03.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками местных публичных учреждений.
	Чимишлия, Чимишлия	08.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками сектора культуры.
	Чимишлия, Чимишлия	08.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Михай Еминеску”.
	Чимишлия, Чимишлия	08.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Ион Крянгэ”.
	Гура Галбены, Чимишлия	09.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Гиперион”.
	Хыртоп, Чимишлия	10.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии.
	Бошкана, Криуляны	14.06.2021	Предвыборная встреча, организованная в служебном кабинете мэра населенного пункта, который не был определен в качестве помещения для такого рода мероприятий.
	Буковэц, Страшены	15.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии.
	Буюканы, Кишинев	15.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками МП Управление электротранспорта
	Чентру, Кишинев	15.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Национального центра экстренной догоспитальной медицинской помощи
	Кошкалия, Каушаны	17.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии.
	Оргеев, Оргеев	21.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра семейных врачей и ТКСС.
	Буюканы, Кишинев	23.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ГУЗ Территориальное медицинское объединение
	Криуляны, Криуляны	24.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра семейных врачей
	Чентру, Кишинев	25.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками РКБ „Тимофей Мошняга”.
	Унгены, Унгены	28.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Детсада „Андрееш”.
	Унгены, Унгены	28.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Детсада „Гугуцэ”.
	Бессарабская, Бессарабская	29.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Управления социального обеспечения и защиты семьи.
	Бессарабская, Бессарабская	30.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы.
	Брынзень, Единцы	06.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Психоневрологического интерната.
	Унгены, Унгены	06.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Управления социального обеспечения и защиты труда.
	Буюканы, Кишинев	07.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Детсада № 145.
Унгены, Унгены	08.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада „Стелуца”.	
Унгены, Унгены	08.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада „Ликурич”.	

<b>Кандидат</b>	<b>Населенный пункт</b>	<b>Дата события</b>	<b>Подробности</b>
ППГК	Комрат, АТОГ	06.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра скорой медицинской помощи.
	Тараклия, Тараклия	07.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра здоровья
ПППДП	Бельцы, Бельцы	06.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада № 1.
	Ботаника, Кишинев	11.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии.
	Мындрештий Ной, Сынжерей	11.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада
	Мындрештий Ной, Сынжерей	11.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками гимназии.
	Биличений Ной, Сынжерей	11.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада .
	Кошкодень, Сынжерей	17.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра здоровья
	Буюканы, Кишинев	17.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками ТЛ „Ливиу Деляну“.
	Шерпень, Новые Анены	18.06.2021	Предвыборная встреча с персоналом Мэрии и Гимназии
	Бессарабская, Бессарабская	21.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы
	Резина, Резина	22.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Районной больницы
	Резина, Резина	22.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра семейных врачей
	Сынжерей, Сынжерей	24.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра семейных врачей
	Бельцы, Бельцы	25.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра общественного здоровья и Центра семейных врачей.
	Чореску, Кишинев	30.06.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра семейных врачей
	Буюканы, Кишинев	01.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Института скорой помощи.
	Делакэу, Новые Анены	02.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада
	Буюканы, Кишинев	02.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками МП Exdgru.
	Кобуска Ноуэ, Новые Анены	02.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками детсада
	Хырбовэц, Новые Анены	05.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками Центра здоровья
	Чимишлия, Чимишлия	05.07.2021	Проведение предвыборной встречи с работниками медицинского сектора
Рышкань, Кишинев	06.07.2021	Предвыборная встреча с персоналом Апэ Канал АО.	
ППШ	Каушаны, Каушаны	14.06.2021	Предвыборная встреча с персоналом МП „Уборка и благоустройство“.
	Каушаны, Каушаны	15.06.2021	Предвыборная встреча с персоналом МП „Апэ Канал“.
	Бельцы, Бельцы	23.06.2021	Проведение предвыборной встречи с персоналом „СЕТ-Nord“ АО.

Приложение № 9. Случаи, квалифицированные как предоставление подарков предвыборного характера

### **Электоральные подарки, предоставленные кандидатами ИБКС**

- 14 мая 2021 года, в социальных сетях, ПСРМ Новые Анены<sup>206</sup> распространила информацию о вручении пожилым людям пасхальных подарков в виде продуктовых пакетов представителями Молодежной гвардии ПСРМ совместно с городской мэрией. Из бесед с вовлеченными сторонами было сообщено о пакетах с продуктами примерно для 200 пожилых людей из района Новые Анены.
- 23 мая 2021 года, кандидат по спискам ИБКС Виталий Евтодиев подарил селу Спя, Григориополь (Приднестровский регион) детскую игровую площадку. Так, в одной из публикаций в социальных сетях, кандидат заявил: „По случаю Храма села я решил подарить детскую игровую площадку”<sup>207</sup>.
- 5 июня 2021 года, Виталий Евтодиев, кандидат по спискам ИБКС, подарил селу Парканы, Слободзея, детскую игровую площадку. В одной из публикаций в социальных сетях, кандидат заявил: „По случаю Международного дня ребенка (...) дети села Парканы, Слободзея получили от меня детскую игровую площадку”<sup>208</sup>.
- 20 июня 2021 года, по случаю христианского праздника Святой Троицы, кандидат ИБКС Лука Василе подарил икону Церкви села Флэмынзений, Сынжерей.
- 9 июля 2021 года, учащиеся Гимназии села Михайловка, Сынжерей получили в дар 6 компьютеров, которые были приобретены членами Объединения офицеров вместе с Лука Василе, кандидатом ИБКС.

### **Электоральные подарки, предоставленные кандидатами ИБРУ**

- 13 мая 2021 года, лидер ИБРУ, Ренато Усатый, перечислил 600 тыс. леев в дополнение к ранее выделенным 400 тысячам на проектирование здания Национальной филармонии им. Сергея Лункевича (уничтоженного в результате серьезного пожара в 2020 году)<sup>209</sup>. Впоследствии данная информация была широко распространена с целью электорального продвижения.

### **Электоральные подарки, предоставленные кандидатами ПППДП**

- 11 июня 2021 года, Тудор Тутунару, кандидат по спискам ПППДП, подарил Детсаду „Анриеш» г. Сынжерей газонокосилку. Так, в одной из публикаций в социальных сетях, кандидат отметил: „Мы с семьей решили подарить газонокосилку, чтобы все дети могли играть на ухоженной игровой площадке”<sup>210</sup>.

### **Электоральные подарки, предоставленные кандидатами ПСЕД**

- 28 июня 2021 года, в с. Реча, Рышканы, был освещен и сдан в эксплуатацию колодец, восстановленный представителями ПСЕД. Таким образом, на крыше и стенах колодца была выгранена аббревиатура партии – ПСЕД.

### **Электоральные подарки, предоставленные кандидатами ДПМ**

- 9 июля 2021 года, кандидат ДПМ, Сергей Рапча, подарил 15 тренировочных костюмов детям, посещающим секцию дзюдо с. Гура Быкулуй, Новые Анены.

<sup>206</sup> Публикация от 14 мая 2021 года, сделанная ПСРМ Новые Анены.

<sup>207</sup> Публикация в социальных сетях от 23 мая 2021 года.

<sup>208</sup> Публикация в социальных сетях от 5 июня 2021 года.

<sup>209</sup> Миллион леев, обещанный Ренато Усатым, прибыл сегодня в Национальную филармонию

<sup>210</sup> Публикация в социальных сетях от 11 июня 2021 года.

Приложение № 10. Открытие банковского счета „Избирательный фонд”,  
назначение казначеев и подача еженедельных отчетов в ЦИК

Конкурс	Регистрация конкурента	Назначение казначея	Отчет партии на начало кампании	Открытие счета „Избирательный фонд”	Начальный отчет (3 дня)	Неделя 1	Неделя 2	Неделя 3	Неделя 4	Неделя 5	Неделя 6	Неделя 7
ПСЕД	21.05.2021	21.05.2021	-	08.06.2021	11.06.2021	уведомление	уведомление	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ППГК	21.05.2021	21.05.2021	28.05.2021	26.05.2021	28.05.2021	28.05.2021	04.06.2021	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ИБРУ	21.05.2021	21.05.2021	23.05.2021	26.05.2021	-	28.05.2021	04.06.2021	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ППШ	21.05.2021	21.05.2021	24.05.2021	21.05.2021	-	28.05.2021	04.06.2021	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ПДС	21.05.2021	21.05.2021	25.05.2021	21.05.2021	26.05.2021	28.05.2021	04.06.2021	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ИБКС	21.05.2021	21.05.2021	21.05.2021	25.05.2021	27.05.2021	28.05.2021	04.06.2021	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ДПСН	25.05.2021	25.05.2021	-	-	-	-	-	уведомление	-	-	-	-
ДПМ	26.05.2021	26.05.2021	26.05.2021	26.05.2021	-	28.05.2021	04.06.2021	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ПППДП	31.05.2021	31.05.2021	31.05.2021	01.06.2021	03.06.2021	-	04.06.2021	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ПНЕ	02.06.2021	02.06.2021	-	08.06.2021	-	-	уведомление	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ППДД	03.06.2021	03.06.2021	-	01.06.2021	-	-	12.06.2021	12.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
AUR	04.06.2021	04.06.2021	-	09.06.2021	-	-	informare	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ПРОМ	04.06.2021	04.06.2021	08.06.2021	28.05.2021	07.06.2021	-	10.06.2021	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ППН	04.06.2021	04.06.2021	-	21.06.2021	-	-	-	уведомление	informare	26.06.2021	07.07.2021	09.07.2021
ЭПЗ	07.06.2021	07.06.2021	-	-	-	-	-	уведомление	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ПЭС	07.06.2021	07.06.2021	-	25.05.2021	-	-	уведомление	11.06.2021	18.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ППСН	08.06.2021	08.06.2021	-	10.06.2021	-	-	-	13.06.2021	18.06.2021	26.05.2021	02.07.2021	09.07.2021
РПМ	14.06.2021	14.06.2021	09.07.2021	28.06.2021	02.07.2021	-	-	-	уведомление	уведомление	02.07.2021	09.07.2021
ППМ	14.06.2021	14.06.2021	-	-	-	-	-	-	уведомление	уведомление	уведомление	уведомление
ПТ	17.06.2021	17.06.2021	18.06.2021	22.06.2021	-	-	-	-	-	26.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
ПП	17.06.2021	17.06.2021	-	18.06.2021	-	-	-	-	21.06.2021	25.06.2021	02.07.2021	09.07.2021
NOI	18.06.2021	-	-	-	-	-	-	-	уведомление	уведомление	уведомление	уведомление
В.Валько	18.06.2021	25.06.2021	-	-	-	-	-	-	уведомление	-	-	-

**Promo - LEX**



*Продвижение демократии и прав человека*

**Ассоциация Promo-LEX**

ул. Mitropolit Petru Movila 23/13

Кишинев, Молдова

тел./факс (+373 22) 45 00 246 44 96 26

[info@promolex.md](mailto:info@promolex.md)

[www.promolex.md](http://www.promolex.md)