



## **ДОКЛАД № 2**

### **Миссия по Наблюдению за Новыми Местными Выборами от 20 мая 2018 года**

Период мониторинга: 18 апреля – 1 мая 2018 года

Опубликовано 3 мая 2018 года

*Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.*



*Миссии по наблюдению за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года финансируются Агентством США по Международному Развитию (USAID) и софинансируется Департаментом Юстиции и Прав Человека Фонда Сорос-Молдова, в части мониторинга разжигания ненависти и дискриминации.*

*Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.*

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ .....	4
МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ.....	4
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	6
I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА .....	9
II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ .....	14
III. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ .....	28
IV. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ .....	34
V. РАЗЖИГАНИЕ НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ.....	46
VI. ИНФОРМИРОВАНИЕ И ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ .....	49
РЕКОМЕНДАЦИИ.....	50
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	52

## **ВВЕДЕНИЕ**

Доклад № 2, разработанный в результате деятельности Наблюдательной Миссии (НМ) Promo-LEX за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года, охватывает деятельность долгосрочных наблюдателей (ДН) за период 18 апреля – 1 мая 2018 года. Мониторинг финансовой отчетности конкурентов на выборах проводился в период 13-27 апреля 2018 года.

Новые местные выборы организуются в связи с избранием примаров следующих семи населенных пунктов: мун. Кишинев, мун. Бельцы, коммуна Леушены, р. Хынчешты, коммуна Воловица, р. Сороки, коммуна Жора де Мижлок, р. Оргеев, село Немцень, р. Хынчешты, коммуна Пырлица, р. Унгены.

Доклад № 2 является промежуточным, его основная миссия заключается в обеспечении улучшения избирательного процесса в целом в ходе его протекания. Исходными задачами промежуточного доклада являются: диагностика в реальном времени качества процедур организации и проведения выборов в течение определенного периода времени; повышение ответственности субъектов избирательного процесса; выявление положительных и отрицательных тенденций в ходе избирательного процесса.

Доклад разработан центральной командой НМ Promo-LEX на основании данных сообщенных долгосрочными наблюдателями (ДН), входящими в состав Наблюдательной Миссии, о деятельности всех субъектов, вовлеченных в процесс организации и проведения выборов: органы публичного управления, избирательные органы, политические партии, граждане, выдвигающие собственную кандидатуру на пост примара, а также гражданское общество.

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской Комиссией за Демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада содержатся предварительные рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, конкурентам на выборах и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

## **МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ**

Наблюдательная Миссия (НМ) Promo-LEX за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года это проект, реализуемый Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. Ассоциация Promo-LEX является общественной организацией, преследующей своей целью содействие демократии в Республике Молдова (РМ), в том числе в приднестровском регионе, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

Мониторинг избирательного процесса проводится 8 долгосрочными наблюдателями (ДН) во всех 7 избирательных округах, образованных для новых выборов от 20 мая 2018 года. В день голосования, Promo-LEX направит по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на каждый из 375 открытых избирательных участков (ИУ). Все наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, проходят обучение в рамках семинаров, организованных Миссией Promo-LEX, и подписывают Кодекс поведения<sup>1</sup> независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязуясь действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Деятельность всех наблюдателей координируется центральной командой Ассоциации.

В качестве источника для разработки публичных докладов НМ служит официальная и публичная информация, а также отчеты наблюдателей, в том числе стандартизированные,

---

<sup>1</sup> <https://promolex.md/4689-codul-de-conduita-al-observatorilor-electorali-promo-lex/>

составленные в соответствии с Методологией Promo-LEX на основе, запланированных визитов в каждый населенный пункт, вверенного им участка, посещений избирательных органов, а также отчетов, составленных ими вне запланированных визитов, при выявлении наблюдателями мероприятий предвыборного характера. В ходе запланированных визитов, наблюдатели анализируют информацию, ставшую им известной из бесед, встреч с собеседниками и консультирования официальных документов.

НМ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным органом и не берет на себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео доказательствами, которые могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Миссия Promo-LEX управляет web-платформой [www.monitor.md](http://www.monitor.md), на которой любой гражданин может сообщить о действиях предвыборного характера. Сигналы, поступившие со стороны граждан, проверяются наблюдателями Миссии в ходе следующего запланированного визита в населенный пункт, в котором было выявлено событие.

НМ Promo-LEX проводится в рамках Программы "Демократия, Прозрачность и Ответственность", финансируемой Агентством США по Международному Развитию (USAID). Мониторинг разжигания ненависти и подстрекательства к дискриминации проводится в рамках Проекта „Укрепление платформы развития активности и воспитания Прав Человека в Республике Молдова”, финансируемого Департаментом Юстиции и Прав Человека Фонда Сорос-Молдова. Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

## КРАТКИЙ ОБЗОР

В период 18 апреля – 1 мая 2018 года, Наблюдательная Миссия (НМ) Promo-LEX за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года работала в составе 8 долгосрочных наблюдателей и одного регионального координатора. Доклад разработан, исходя из официальной и публичной информации, а также анализа формуляров, заполненных наблюдателями Promo-LEX, а именно: 12 формуляра посещений, 217 формуляров событий и 9 формуляров мониторинга ОИС II и I.

*Выборы организуются в 2-х избирательных округах II-го уровня и в 5 избирательных округах I-го уровня. По данным наблюдателей Promo-LEX, в качестве кандидатов в примары в рамках новых местных выборов от 20 мая 2018 года был зарегистрирован 31 конкурент на выборах. Из них, только 2 независимых кандидата (Грицко Елена – на пост примара мун. Бельцы и Сильвия Раду – на пост примара мун. Кишинев), а 29 были выдвинуты политическими партиями.*

*Всего, своих кандидатов выдвинули 14 политических партий. Больше всего кандидатов, из 7 возможных, было выдвинуто ПСРМ – 6 кандидатов; затем следует ДПМ – 5 кандидатов; ПППДП и ППШ – 3 кандидата; ПНЕ и РСРМ – 2 кандидата; ППДД, НЛП, ЭПЗ, НПРМ, ППНДМ, ЛП, ПДС, НП – по одному кандидату. Отметим, что из этих 31 конкурентов на выборах, 12 баллотируются на пост генерального примара мун. Кишинев, а 8 – в примары мун. Бельцы.*

В части нормативно-правовой базы, регулирующей новые местные выборы, еще раз отметим, что в целом она носит достаточно ясный характер. В то же время в ходе мониторинга, НМ Promo-LEX выявила следующие аспекты, которые должны быть пересмотрены законодателем: *запрет на использование имиджа и символики международных организаций, когда, к примеру, партии не могли бы использовать даже символику международных и региональных партийных семейств, частью которых являются; необходимость проведения мониторинга в период кампании не только телерадиовещателей, обязавшихся освещать кампанию, а и тех, которые обязались её не освещать; необходимость привлечения большего внимания к содержанию Уставов партий и соответствия действий кандидатов их положениям.*

*В целях подготовки и проведения новых местных выборов от 20 мая 2018 года, за период мониторинга ЦИК принял 10 постановлений, которые коснулись: подтверждения различных категорий представителей конкурентов на выборах (казначей и представители с правом совещательного голоса); изменения состава нижестоящих избирательных органов; аккредитации национальных наблюдателей со стороны Общественной Ассоциации „Представительство в Молдове Международного Республиканского Института США” (9 наблюдателей), Ассоциации ”Promo-LEX” (182 наблюдателя) и международных (Посольство Итальянской Республики); финансовой отчетности конкурентов на выборах и т.д.*

*НМ Promo-LEX приветствует тот факт, что в период мониторинга согласно, осуществленным визитам, ОИС работали в соответствии с утвержденным графиком работы. Также отметим, что предельный срок образования УИБ был соблюден всеми ОИС. В работу бюро, в качестве членом с правомочным голосом вовлечены, по подсчетам Миссии, 3801 членом, из которых 72% женщин и всего 28% мужчин.*

В то же время, обращаем внимание на некоторые проблемы, связанные с деятельностью избирательных органов, в которые должна быть привнесена ясность, по мнению Promo-LEX. Таким образом, с точки зрения управления Государственным Реестром Избирателей (ГРИ) обращаем внимание на необычную динамику данных о числе избирателей в округах, которое резко сократилось к 31 марта 2018 года на 44 536 граждан, по сравнению с 1 сентября 2017 года. Также, наблюдаем такое же резкое и странное увеличение числа избирателей без места жительства/нахождения – на 47 685 избирателей. Это, учитывая, что за последние 3 года мониторинга эти цифры варьировали в среднем на 3-5 тысяч избирателей. Вновь повторим, что в отсутствие правдоподобных официальных разъяснений, эти необычные мутации

кажутся подозрительными в контексте парламентских выборов на основе смешанной избирательной системы.

Что касается списков избирателей, мы приветствуем уменьшение разницы соотнесенной с данными ГРИ, однако, поскольку не было дано уместного объяснения процессов, их природа продолжает вызывать вопросы. *Обращаем внимание на тот факт, что для мун. Кишинев, вопреки нормативной базе, после референдума от 19 ноября 2017 года списки избирателей из судебной инстанции так и не были доставлены регистраторам для улучшения содержания ГРИ.*

*НМ Promo-LEX сожалеет о систематическом характере воспрепятствования работе наблюдателей со стороны МОИС № 1 Кишинев, который запрещает делать фотокопии с досье конкурентов на выборах, либо предоставить их копии, с соблюдением законодательства о защите персональных данных. В совокупности, ситуация представляется еще более серьезной, в контексте отсутствия единой практики применения законодательных положений в данной области, так как остальные ОИС предоставили право сделать фотокопии, либо сами предоставили необходимые копии. Мы вновь повторяем идею создания прецедента, способного повлиять на неподкупность избирательного процесса, в том числе в контексте будущих парламентских выборов, особенно в связи с тем, что с юридической точки зрения только служащие избирательной сферы и наблюдатели имеют доступ к этим документам.*

Из 7 ОИС, по данным мониторов Promo-LEX, жалобы/обращения были поданы только в ОИС Кишинев. Взамен, *из 5 полученных в целом обращений, все 5 были возвращены авторам для подачи согласно компетенции.*

По данным наблюдателей Promo-LEX, за период мониторинга было организовано минимум 231 мероприятие по предвыборной агитации, прошедших только в 3-х населенных пунктах: Кишинев – 142 (61,47%), Бельцы – 88 (38,10%) и Жора де Мижлок (р. Оргеев) – одна акция (0,43%). Больше всего мероприятий было организовано ПСРМ – как минимум 123 (53,25%); затем следует ПППДП – 31 мероприятие (13,42%), НП – 19 мероприятий (8,23%) и т.д. Наиболее часто используемым инструментом продвижения являются встречи с гражданами (порядка 50%), а также активно используются палатки - 22%.

Наблюдатели Promo-LEX сообщили, по крайней мере, о 25 ситуациях, которые можно охарактеризовать как злоупотребление административным ресурсом: *10 встреч с избирателями, организованных в помещении детских садов в рабочее время (ПСРМ – 7, НП – 2, НК Елена Грицко - 1); 8 встреч с избирателями, организованных в медицинских учреждениях в рабочее время (5 – ПСРМ, 1 – ППШ, 1 – ЛП, 1 - ПППДП); 5 встреч с избирателями, организованных на государственных предприятиях в рабочее время (2 - НП, 3 - ПСРМ); 1 случай вовлечения органов публичной власти в избирательную кампанию в рабочее время (ПНЕ); 1 случай неправомерного участия конкурента на выборах в работе Примэрии мун. Кишинев (НК Сильвия Раду).*

Констатируем случаи, которые можно квалифицировать как агитацию с использованием образа некоторых зарубежных деятелей, с участием кандидатов в примары мун. Бельцы: Арина Спэтару (ПППДП), Николай Григоришин (НП) и Елена Грицко (НК). В случае указанных кандидатов речь идет об освещении в СМИ встречи с Послом Германии – Джулией Монар.

Обращаем внимание на участие Президента Р.Молдова в предвыборной агитации в пользу Иона Чебана, кандидата ПСРМ, факт, который можно квалифицировать как предвыборную агитацию с использованием имиджа государственных органов.

Исходя из отчетов наблюдателей Promo-LEX, констатируем, также, один случай использования предвыборной рекламы с нарушением требований, предъявляемым к полиграфическим рекламным материалам, и 4 случая размещения рекламы в неразрешенных местах.

*За первые 2 недели кампании (13 – 27 апреля 2018 года), 6 конкурентов на выборах задекларировали фондов на 3 715 140 леев и осуществили затрат на 3 476 068,46 леев. НМ Promo-LEX констатировала один перевод с текущего счета ПСРМ на счет „Избирательный фонд” ПСРМ в размере 955 940 леев и квалифицирует его как пожертвование со стороны одного из юридических лиц, таким образом, доводя до сведения нарушение предельного размера пожертвований со стороны юридического лица.*

Основная доля затрат приходится на рекламу – 86%, на рекламные материалы – 11%, на встречи и мероприятия – 2%, о транспортных расходах сообщили 2%.

*НМ Promo-LEX подсчитала, что 8 конкурентов на выборах не отразили полностью все затраты, понесенные за 2 недели избирательной кампании. Общая незадекларированная сумма составляет минимум 672 489 леев, основная категория незаявленных затрат приходится на наружную рекламу и рекламные материалы. В то же время, только 1 конкурент (ППШ) указал затраты на проведение пресс-конференции в сети www.privesc.eu, и только 2 конкурента (ПСРМ, ППШ) отразили транспортные расходы. Миссия констатировала, что ни один конкурент на выборах не отразил расходы на волонтеров, хотя 6 из них привлекли не менее 176 волонтеров. Наблюдатели также сообщили о 3-х предвыборных концертах, организованных ППШ, затраты на которые были полностью отражены. Кроме того, НМ Promo-LEX констатирует, что кандидат от ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев по нашим подсчетам потратил как минимум 114 100 леев на концерт по презентации кандидата, что указывает на превышение предельного размера, установленного для соответствующего округа - 93 504,18 лея.*

В период 18 апреля – 1 мая 2018 года, НМ Promo-LEX продолжила мониторинг случаев призыва к ненависти и подстрекательства к дискриминации в высказываниях конкурентов, а также сексистских высказываний и иных форм проявляемой публично нетерпимости. Исходя из собранной информации, было констатировано как минимум 7 случаев, когда конкуренты на выборах стали мишенью такого рода высказываний и два случая, в которых конкуренты использовали такого рода высказывания.

Говоря о конкурентах, которые были затронуты различными формами нетерпимости, мы рассматриваем 4-х политиков. Больше всего высказываний, призывающих к ненависти и дискриминации, прозвучали в адрес кандидата от ПППДП на пост генерального примара мун. Кишинев – Андрея Нэстасе (в 4 случаях из 7), затем следуют Валериу Мунтяну, Ион Чебан и Сильвия Раду (по 1 случаю каждый).

С другой стороны, Валериу Мунтяну – кандидат ЛП на пост генерального примара мун. Кишинев, использовал в 2-х случаях высказывания, призывающие к ненависти, и продвигающие стереотипы, связанные с возрастом.

НМ Promo-LEX констатирует повышенный интерес со стороны теле- радио- вещателей к избирательной кампании от 20 мая 2018 года. Порядка 40,82% (40 из 98) вещателей заявили, что будут освещать избирательную кампанию, из которых 19 заявили об организации предвыборных дебатов.



# I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

*В Докладе № 2 мы обращаем внимание на следующие проблемные вопросы внедрения избирательного законодательства, регулирующего избирательную кампанию новых местных выборов от 20 мая 2018 года:*

- *возможность широкого толкования правовых положений, касающихся использования имиджа и символики международных организаций, ситуаций, в которых партии не могли бы использовать, к примеру, в избирательной кампании символику региональных и международных партийных семейств, частью которых они являются, так как соответствующая принадлежность представляет собой дополнительный аргумент в пользу имиджа партии, который может повлиять на решение избирателя;*
- *необходимость, по мнению Миссии, изменения законодательства и нормативной базы в сфере мониторинга освещения избирательной кампании, таким образом, чтобы регулирующий орган – Координационный Совет по Телевидению и Радиовещанию (КСТР) – проводил широкий мониторинг степени соблюдения обязательств, взятых на себя всеми учреждениями, имеющими возможность освещать определенную избирательную кампанию, как тех, кто обязался её освещать, так и тех, которые обязались не освещать кампанию;*
- *НМ Promo-LEX просит как партии, так и государственные органы, наделенные полномочиями по регистрации и мониторингу некоммерческих обществ, обращать больше внимания на содержание Уставов партий и соответствие действий кандидатов их положениям.*

## **1. Проблемные аспекты внедрения нормативно-правовой базы**

### ***1.1. Использование имиджа и символики некоторых международных организаций и официальных лиц***

Положения Кодекса о выборах ограничивают, преобладающим образом, весьма всеобъемлюще, местами даже в обобщающей форме, возможность проведения конкурентами предвыборной агитации с привлечением иностранных лиц. У нас налицо ситуация, в которой положения ограничительного характера можно толковать очень широко.

Речь идет о ст.52 Кодекса о выборах, которая, с одной стороны, в части (3) устанавливает, что конкурентам на выборах запрещается привлекать в какой бы то ни было форме лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова, к мероприятиям по предвыборной агитации.

С другой стороны, речь идет о положениях части (8), которые устанавливают, что в предвыборной рекламе не могут использоваться изображения государственных учреждений и органов публичной власти как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. Запрещаются сочетания цветов и/или звуков, напоминающие национальную символику Республики Молдова или другого государства, использование материалов с изображением отечественных и зарубежных исторических личностей, а также символики иностранных государств, международных организаций, образов официальных лиц других государств.

По мнению НМ Promo-LEX, запреты, изложенные в части (8) могут толковаться очень широко, что может даже привести к сомнительным ситуациям, особенно в части предполагаемого вмешательства из-за рубежа. Например, если партия, являющаяся конкурентом на выборах, будучи членом одного из региональных или международных партийных семейств, использует в предвыборной агитации их символику, может ли это расцениваться как нарушение закона? Благодаря широкому толкованию можно говорить о символике некоторых международных организаций, что подпадает под действие части (8) ст.52 Кодекса о выборах. С другой стороны, тот факт, что ты являешься членом или принадлежишь к одному из региональных или международных партийных семейств, можно рассматривать как заслугу, пример признания качества партии извне и, следовательно, аргумент в пользу предвыборной агитации формирования в качестве конкурента на выборах.

В заключение, считаем, что законодатель должен пересмотреть содержание соответствующих запретов, таким образом, чтобы они были более выразительными и учитывали вышеизложенные тонкости, а также общую базу, регулиующую свободу выражения мнения.

### ***1.2. Мониторинг Координационным Советом по Телевидению и Радиовещанию (КСТР) радиовещателей, заявивших о том, что не будут освещать избирательную кампанию.***

В соответствии с используемой методологией наблюдения, НМ Promo-LEX за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года не проводит мониторинг порядка освещения выборов средствами массовой информации. Тем не менее, в контексте определенного анализа законодательства и программных документов КСТР в части мониторинга порядка освещения избирательной кампании радиовещателями считаем, что как законодатель, так и регулирующий орган в данной области должны вмешаться, чтобы разъяснить потенциально проблемную ситуацию.

Согласно „Концепции освещения радиовещателями Республики Молдова избирательной кампании по новым местным выборам примаров в некоторых населенных пунктах от 20 мая 2018 года”<sup>2</sup>, радиовещатели, которые будут освещать избирательную кампанию должны представить в КСТР декларацию об издательской политике во время избирательной кампании, а не участвующие в освещении избирательной кампании должны письменно уведомить об этом КСТР.

Если в случае вещателей, которые будут освещать избирательную кампанию, механизмы мониторинга и отчетности подробно описаны, то в отношении радиовещателей, заявивших о не освещении кампании, существует множество неопределенностей. Ведь, нет никакой гарантии, что они будут соблюдать эти обязательства, особенно в отсутствие определенных обязательств по отчетности и алгоритмов мониторинга, четко прописанных в нормативных актах.

В этой связи считаем целесообразным внести изменения в законодательные нормы и акты с тем, чтобы обеспечить полный мониторинг радиовещателей с использованием тех же методологических инструментов, степени соблюдения обязательств всеми учреждениями, имеющими возможность освещать определенную избирательную кампанию. Чтобы все радиовещатели взяли на себя обязательства, как те, которые обязались освещать кампанию, так и те, которые не обязались её освещать.

Более того, были констатированы ситуации, в которых радиовещатели, заявившие, что не будут освещать избирательную кампанию, организовали передачи, в том числе дебаты с представителями конкурентов на выборах.

### ***1.3. Соблюдение законодательных и уставных положений о представлении протоколов заседаний центрального или территориального органа партии о выдвижении кандидата***

За период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX выявили как минимум два случая, вынесших на первый план вопрос интерпретируемости и роли некоторых уставных требований к регистрации и деятельности кандидатов, выдвинутых партиями. Мы имеем в виду ситуацию кандидата Андрея Мунтяну, выдвинутого ППО на пост генерального примара мун. Кишинев, в регистрации которому было отказано ОИС, в том числе по причине несоблюдения уставных положений. Второй случай касается кандидата Александра Рошко, зарегистрированного на пост генерального примара со стороны ППНДМ, который не может открыть счет "Избирательный фонд", по тем же причинам интерпретируемости уставных положений партии. Оба случая будут отражены в соответствующих разделах Доклада № 2.

---

<sup>2</sup> Постановление КСТР № 8/47 от 26 марта 2018 года. <http://cca.md/files/Referendum%202017/D.%208-47%20din%2026.03.2018%20-%20Cu%20privire%20la%20aprobarea%20Concep%C8%9Biei%20privind%20reflectarea%20campaniei%20electorale%20la%20alegerile%20locale%20noi%20%281%29.pdf>

Исходя из контекста, НМ Promo-LEX решила рассмотреть степень соблюдения политическими партиями законодательных и уставных положений, касающихся соответствия эмитента протокола поданного в заявлении о регистрации конкурента его уставным положениям.

Напомним, что согласно ст. 49 ч. (1), п.п. а) Кодекса о выборах для регистрации кандидатов, окружным избирательным советам кандидат лично представляет протокол заседания центрального или территориального органа партии о выдвижении кандидата (списка кандидатов, составленного в соответствии с положениями статей 85, 86 и 137).

Этот вопрос актуален, также, с точки зрения ограничения доступа к досье конкурентов со стороны ОИС № 1 Кишинев. Ведь, у наблюдателей Promo-LEX не было возможности сделать фотокопии или получить копии протоколов партийных органов о выдвижении кандидатов. Была возможность только сделать некоторые заметки, что затруднило процесс обработки информации и увеличило риск ошибочного толкования данных в одном случае избирательного округа Кишинев. В то же время, остальные ОИС, без исключений, предоставили копии запрошенных документов, с соблюдением положений законодательства о защите персональных данных.

Были рассмотрены исключительно досье кандидатов, зарегистрированных по заявлению партий, в количестве 29 (смотри Приложение 1). Общее замечание, касающееся соответствия содержания протоколов уставным положениям, относится к тому, что в большинстве партийных Уставов указывается, что один орган (как правило, местная или территориальная организация) предлагают кандидатуры, а другой (как правило, национальный орган) утверждает их. В данном контексте, протокол поданный партиями, по мнению НМ Promo-LEX, должен содержать оба типа информации.

Другое замечание общего характера: некоторые конкуренты были зарегистрированы не на основании протоколов, а выписок из них. По нашему мнению, в этом отношении должна быть единая и ясная практика. В частности, замечание допустимо, если говорить об усилении, приложенном независимыми кандидатами, которые не могут зарегистрироваться на основании протокола, а должны собирать подписи.

Из общего числа изученных досье, мы выявили 5 случаев, которые можно квалифицировать как интерпретируемые в отношении партийной организации, наделенной полномочиями выдвижения кандидатов. Ведь, возникают вопросы в отношении соответствия статуса субъекта с правом выдвижения кандидата, на основании поданных протоколов проведенных заседаний партийных органов, уставным положениям в данной области.

В заключение, представленные в Таблице № 1 данные указывают на следующие случаи, требующие разъяснения, по мнению Promo-LEX, с точки зрения проанализированной проблемы: Василе Костюк (кандидат ППДД в генеральные примары мун. Кишинев); Валериу Мунтяну (кандидат ЛП в генеральные примары мун. Кишинев); Александру Мыцу (кандидат РСМ в генеральные примары мун. Кишинев); Олег Топольницкий (кандидат РСМ в примары мун. Бельцы); Галина Андриуца (кандидат ПППДП в примары к. Пырлица, р. Унгены).

Таблица № 1. Интерпретируемые ситуации о партийной организации, выдвинувшей кандидатов  
(*de jure vs. de facto*)

№	Кандидат / Политическая партия <sup>3</sup>	Центральный или территориальный орган партии, на заседании которого был выдвинут кандидат, согласно Протоколу представленному ОИС	Центральный или территориальный орган партии, на заседании которого должен быть выдвинут кандидат, согласно Уставу	Комментарии Promo-LEX
<b>мун. Кишинев</b>				

<sup>3</sup> Данные проанализированы только на основании досье конкурентов, выдвинутых партиями.

1.	Василе Костюк / ППДД	<b>Национальный Политический Совет</b> Политической Партии „Демократия Дома“	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> Ст. 55 п.п. е) – Территориальный политический совет мун. Кишинев "Предлагает для утверждения/изменения Центральному Постоянному Бюро списки кандидатов на местных выборах на пост муниципального советника, в том числе кандидата на пост Генерального Примара" и Ст. 92 п.п. о) – Национальное Постоянное Бюро" Исполняет любые другие полномочия, предусмотренные настоящим Уставом" <sup>4</sup> .	В Уставе четко не предусмотрен орган, наделенный правом выдвижения, поэтому мы пришли к этому выводу, совместив указанные положения.
2.	Валериу Мунтяну / ЛП	<b>Политическое Бюро</b> Либеральной Партии	<b>Республиканский Совет</b> "утверждает, по предложению Политического Бюро, кандидатуры на государственные должности (Председатель Парламента Республики Молдова, Президент Республики Молдова, Премьер министр Республики Молдова, Генеральный Примар муниципия Кишинев); <sup>5</sup> "	В данном случае, Политическое бюро является органом, который предлагает, а Республиканский Совет тем, кто утверждает. В результате, по мнению Promo-LEX, должен был быть протокол заседания Республиканского Совета с приложением выписки с заседания Политического бюро.
3.	Мыцу Александру / РСРМ	<b>Национальный Совет</b> Русско-Славянской Партии Молдовы	<b>Политическое Бюро</b> Четко не предусмотрено, но в ст.47 установлено, что Совет территориальной организации предлагает для утверждения Политическому Бюро кандидатуры на выборные должности в АТЕ II-го уровня <sup>6</sup>	Согласно Уставу, Совет территориальной организации является органом, а который предлагает, а Политическое Бюро органом, который утверждает. В доступной версии Устава (на русском языке) мы не нашли никакой информации о том, что именно Национальный Совет наделен правом выдвижения.
<b>mun. Бельцы</b>				

<sup>4</sup> Устав ППДД <http://p-da.md/docx/STATUTUL.pdf>

<sup>5</sup> Устав ЛП, ст. 53 п.п. о) <http://pl.md/slidepageview.php?l=ro&idc=629&t=/Documente/Statutul-PL&>

<sup>6</sup> Устав РСРМ (русский вариант) <http://prsm.md/ustav/>

4.	Олег Топольницкий / РСММ	<b>Национальный Совет</b> Русско-Славянской Партии Молдовы	<b>Политическое Бюро</b> Четко не предусмотрено, но в ст.47 установлено, что Совет территориальной организации предлагает для утверждения Политическому Бюро кандидатуры на выборные должности в АТЕ II-го уровня	(те же комментарии, что и в случае кандидата РСММ, Мыцу Александру)
<b>к. Пырлица, р. Унгены</b>				
5.	Галина Андриуца / ПППДП	<b>Местная организация коммуны Пырлица</b> Политической Партии "Платформа Достоинство и Правда"	<b>Совет территориальной организации</b> "утверждает/изменяет по предложению Политического бюро организации списки кандидатов от лица Партии на должности примаров и советников в рамках местных органов публичного управления первого и второго уровней, который примут участие в местных выборах"	НМ Promo-LEX выявила расхождения в данных Протокола, указанного в заявлении о регистрации и поданном Протоколе. Ведь, в заявлении указана территориальная организация, а в Протоколе указана местная организация.

## **II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**

*В целях подготовки и проведения новых местных выборов от 20 мая 2018 года, за период мониторинга, ЦИК принял 10 постановлений, обеспечивших соблюдение Календарного плана. НМ Promo-LEX приветствует тот факт, что за период мониторинга согласно проведенным визитам, ОИС работали согласно утвержденному графику работы. Также, отметим, что предельный срок образования УИБ был соблюден всеми ОИС. В работу бюро, в качестве членом с правомочным голосом, по подсчетам Миссии, вовлечены 3801 членом, из которых 72% женщины, и только 28% - мужчины.*

*В то же время, обращаем внимание на некоторые проблемы, связанные с деятельностью избирательных органов, в которые должна быть привнесена ясность, по мнению Promo-LEX. Таким образом, с точки зрения управления Государственным Реестром Избирателей (ГРИ) обращаем внимание на необычную динамику данных о числе избирателей в округах, которое резко сократилось к 31 марта 2018 года на 44 536 граждан, по сравнению с 1 сентября 2017 года. Также, наблюдаем такое же резкое и странное увеличение числа избирателей без места жительства/нахождения – на 47 685 избирателей. Это, учитывая, что за последние 3 года мониторинга эти цифры варьировали в среднем на 3-5 тысяч избирателей.*

*Что касается списков избирателей, мы приветствуем уменьшение разницы соотнесенной с данными ГРИ. Однако, обращаем внимание на тот факт, что для мун. Кишинев, вопреки положениям нормативно-правовой базы, после референдума от 19 ноября 2017 года списки избирателей из судебной инстанции так и не были доставлены регистраторам.*

*НМ Promo-LEX сожалеет о систематическом характере воспрепятствования работе наблюдателей со стороны МОИС № 1 Кишинев, который запрещает делать фотокопии с досье конкурентов на выборах, либо предоставить их копии, с соблюдением законодательства о защите персональных данных. В совокупности, ситуация представляется еще более серьезной, в контексте отсутствия единой практики применения законодательных положений в данной области. Ведь, остальные ОИС либо предоставили право сделать фотокопии, либо сами предоставили необходимые копии. В частности, обращаем внимание на тот факт, что с юридической точки зрения только служащие избирательной сферы и наблюдатели имеют доступ к этим документам.*

### **2.1. Деятельность Центральной Избирательной Комиссии**

#### **2.1.1. Постановления ЦИК. Общая презентация**

В целях подготовки новых местных выборов от 20 мая 2018 года, в период 18 апреля – 1 мая 2018 года, ЦИК принял 10 постановлений, касающихся: подтверждения лица, ответственного за финансы (казначей) со стороны Политической Партии „Наш Дом – Молдова”; подтверждения представителя с совещательным голосом (НП) в рамках ЦИК и лиц, ответственных за финансы (казначеев) со стороны НП и ЛП; изменения состава ОИС Леушены (Хынчешты) и Жора де Мижлок (Оргеев); аккредитации национальных (Общественная Ассоциация „Представительство в Молдове Международного Республиканского Института США”, Ассоциация ”Promo-LEX”) и международных наблюдателей (Посольство Итальянской Республики); финансовых отчетов конкурентов на выборах по состоянию на 13 апреля 2018 года и, соответственно, 20 апреля 2018 года.

#### **2.1.2. Циркуляры ЦИК**

За период мониторинга, ЦИК выпустил и опубликовал 2 циркуляра. Оба были распространены 19 апреля 2018 года и адресованы как избирательным органам, так и органам местного публичного управления, развивающих один и тот же принцип: обеспечение прозрачности процесса принятия решений в рамках окружных избирательных советов.

Циркуляр № СЕС 8/2205 адресован окружным избирательным советам и оговаривает методы, предоставленные в распоряжение ОМПУ для опубликования решений ОИС, в том числе полного списка кандидатов: web-страницы ОМПУ, информационные панно, местные газеты и т.д. дополнительно, циркуляром № СЕС 8/2206, избирательный орган просит предоставить в распоряжение нижестоящих избирательных органов органами местного публичного управления средства для обнародования решений.

Циркуляры были распространены в день опубликования Доклада № 1 НМ Promo-LEX за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года, в содержании которого Миссия отметила, что ОИС № 1 Кишинев препятствует доступу к электоральной документации, в данном случае был указан отказ в предоставлении возможности сделать копии с досье. Роль данных циркуляров также была указана и в ответе председателя ОИС на жалобу наблюдателей Promo-LEX.

В контексте, НМ Promo-LEX считает, что циркулярам не удалось разрешить проблемы, связанные с отношением некоторых избирательных органов к законным правам наблюдателей на доступ и копирование всей электоральной документации, с соблюдением законодательства о защите персональных данных. Красноречивым является пример деятельности ОИС № 1. Таким образом, намерение ЦИК не оставлять места для интерпретации в данном вопросе должно материализоваться путем внесения разъяснений, которые не оставят места для сомнений в Положении ЦИК о статусе наблюдателей и процедуре их аккредитации.

### **2.1.3. Жалобы**

За период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили о трех жалобах поданных в ЦИК. Одна из них была отклонена по причине того, что была подана с нарушением срока, установленного ст.72 ч. (1) Кодекса о выборах. По оставшимся двум, по состоянию на 1 мая 2018 года не были опубликованы ответы.

24 апреля 2018 года, в адрес ЦИК поступила жалоба от гражданина Годлевского Юрия. Жалобой № СЕС-9/ALN2018/1 от 24 апреля 2018 года, избиратель опротестовал Постановление ОИС № 2 Бельцы о регистрации Арины Спэтару в качестве кандидата на пост примара мун. Бельцы со стороны ПППДП. Причиной, на которую ссылался жалобщик, явилось изменение даты проведения заседания территориальной организации ПППДП, на котором был выдвинут кандидат. В своем ответе за № СЕС-8/2243 от 26 апреля 2018 года, избирательный орган отказал в рассмотрении жалобы, сославшись на превышение срока подачи. Кроме того, избирательный орган сослался на тот факт, что аннулирование регистрации конкурента на выборах входит в исключительную компетенцию судебной инстанции. Тем не менее, в тексте своего ответа ЦИК также обратился к ОИС № 2 Бельцы за разъяснениями, приведенные причины вызваны ошибками технического характера, которые своевременно были обнаружены и исправлены.

*В контексте, подчеркнем неоднородность практики предоставления копий досье конкурентов. Если в случае ОИС Бельцы, одному из избирателей удалось получить копии с досье, то в случае ОИС Кишинев данная законная возможность не была предоставлена даже наблюдателям.*

Также, 27 апреля 2018 года, в адрес ЦИК поступила другая жалоба № СЕС-9ALN2018/2 со стороны Андрея Мунтяну, в которой обжаловалось Постановление ОИС Кишинев № 24 от 25 апреля 2018 года, которым его кандидатуре на пост генерального примара мун. Кишинев, выдвинутой Партией Прогрессивного Общества, было отказано в регистрации. По состоянию на 1 мая, ЦИК не опубликовал ответ на данную жалобу.

В этот же день, 27 апреля 2018 года, в адрес ЦИК поступила еще одна жалоба, подписанная Валериу Мунтяну, кандидатом на пост генерального примара мун. Кишинев со стороны ЛП, за № СЕС-9ALN2018/3. Жалоба касается конкурента на выборах Сильвия Раду, а предметом жалобы послужило Постановление ОИС Кишинев № 21 от 24 апреля 2018 года о регистрации

соответствующего конкурента. Валериу Мунтяну просит, в том числе, принятия Комиссией постановления о признании необоснованным Решения ОИС Кишинев № 21 от 24 апреля 2018 года и обращении в судебную инстанцию в целях аннулирования регистрации конкурента. В качестве причины, в частности, жалобщик ссылается на способ спора подписей в подписных листах. По состоянию на 1 мая, ЦИК не опубликовал ответ на данную жалобу.

#### **2.1.4. Изменение состава ОИС**

24 апреля 2018 года, Постановлением ЦИК № 1560 был изменен состав ОИС I Леушены. Так, 20 апреля 2018, Коммунальный совет Леушены просил о замене двух представителей назначенных ранее в качестве его членов по причине их отставки. Одновременно, по этой же причине, и ПСРМ просил о замене одного члена, назначенного партией в этот же ОИС.

В этот же день, Постановлением ЦИК № 1561, был изменен состав ОИС I Жора де Мижлок (Оргеев). 20 апреля 2018 года, из-за отставки ранее назначенного члена, ЛП просила о замене члена ОИС другим представителем партии.

#### **2.1.5. Аккредитация наблюдателей**

В соответствии с частью 4, ст.68 Кодекса о выборах, представители от квалифицированных общественных объединений Республики Молдова аккредитуются в качестве наблюдателей постановлением ЦИК или ОИС.

ЦИК рассмотрел заявления об аккредитации наблюдателей и в связи с этим принял 2 постановления, которыми были аккредитованы 9 национальных наблюдателей со стороны Общественной Ассоциации „Представительство в Молдове Международного Республиканского Института США” и, соответственно, 182 национальных наблюдателей со стороны Общественной Ассоциации „Promo-LEX” для мониторинга новых местных выборов примаров в некоторых населенных пунктах от 20 мая 2018 года. Всего, на 1 мая 2018 года, Ассоциация Promo-LEX зарегистрировала 288 наблюдателей.

Также, ЦИК принял постановление, которым аккредитовал одного международного наблюдателя со стороны Посольства Итальянской Республики в РМ на данных выборах.

#### **2.1.6. Позиция ЦИК по отношению к случаям воспрепятствования деятельности наблюдателей, сообщенных НМ Promo-LEX**

В рамках Доклада №1, НМ Promo-LEX довела до сведения председателя ЦИК<sup>7</sup> случаи воспрепятствования, по мнению Promo-LEX, деятельности национальных наблюдателей служащими избирательной сферы ОИС № 1 Кишинев. Позиция Комиссии была изложена в ответе со стороны председателя Алины Руссу за исходящим номером СЕС-8/2214 от 21 апреля 2018 года.

В контексте, мы приветствуем тот факт, что в результате обращения был обеспечен единообразный подход к определенной информации, представляющей общественный интерес в отношении досье кандидатов (биографические данные, решение о регистрации, декларация об имуществе и личных интересах, справка, выданная НОН и политическая принадлежность). Кроме того, избирательный орган направил циркуляры об обязанности обнаружить принятые избирательными органами решения.

В принципе, действия предпринятые ЦИК в рамках новых местных выборов (когда количество округов и кандидатов невелико) носят особый характер и решают лишь определенные проблемы прозрачности деятельности избирательных органов.

---

<sup>7</sup> Жалоба, зарегистрированная в ЦИК за № СЕС-7/7455 от 18 апреля 2018 года.



Однако, предпринятые меры не в состоянии системно и категорично решить проблему прав наблюдателей. Например, даже после вышеприведенных действий ЦИК, ОИС № 1 Кишинев продолжил ограничивать доступ наблюдателей к досье конкурентов на выборах, явно препятствуя праву делать фотокопии, а также получать с них копии.

К сожалению, практика дифференцированного толкования избирательного законодательства избирательными органами, обеспечивающая функционирование одной и той же системы, продолжается. В контексте, отметим, что все остальные избирательные органы на уровне округов – ОИС Бельцы и окружные избирательные советы 1-го уровня – предоставили копии досье. И это в условиях новых местных выборов, с участием малого количества советов. Интересная ситуация может сложиться, исходя из соответствующего прецедента, на парламентских выборах, когда будет намного больше избирательных органов, которые будут обязаны управлять сотнями досье конкурентов на выборах. Становится неизбежной возможность, что каждый ОИС может интерпретировать одну и ту же правовую норму индивидуально и дискреционно, исходя из субъективности руководства и функциональных возможностей для обеспечения прозрачности соответствующего избирательного органа. Поэтому пример ОИС Кишинев является опасным прецедентом в этом отношении.

Согласно нормам Кодекса о выборах и требований Положений ЦИК о деятельности избирательных органов и наблюдателей, только служащие избирательной сферы и наблюдатели пользуются правом “доступа к информации о выборах”. В результате, если избирательные органы продолжают препятствовать доступу наблюдателей, мы можем оказаться в ситуации, когда только служащим избирательной сферы будет известно содержание электоральных документов, в данном случае речь идет о досье конкурентов, к примеру.

Более того, из практики деятельности ЦИК мы заключаем, что сами члены избирательного органа, или как минимум часть из них, могут быть исключены из внутреннего информационного оборота органа. Напомним констатации Promo-LEX с заседания ЦИК от 12 марта 2018 года по данному вопросу.<sup>8</sup> В частности, мы ссылаемся на отказ большинства членов Комиссии включить в повестку дня очередного заседания ЦИК от 24 апреля 2018 года проект Постановления ЦИК об установлении прав доступа к приложению "Anticamera on-line" для членов Центральной Избирательной Комиссии (смотри Приложение 2). В проекте делается ссылка на право физического ознакомления членами ЦИК со всеми документами и материалами Комиссии. Ведь, согласно авторам, члены ЦИК, коллегиального органа, не имеют такой возможности.

Возвращаясь к ситуации наблюдателей, подчеркнем, что отсутствие возможности делать копии с досье конкурентов на выборах или, в целом, с электоральных документов, лишает и возможности доказывания обращений со стороны национальных наблюдателей, в качестве активного инструмента предупреждения и повышения ответственности избирательных органов.

Знаки вопроса в отношении намерения ЦИК следовать букве закона в том, что касается гарантированных прав наблюдателей, еще более конфигурируются, когда решением большинства членов было, также, отказано в включении в повестку дня очередного заседания ЦИК от 24 апреля 2018 года проекта Постановления о внесении изменений и дополнений в Положение о статусе наблюдателей и процедуре их регистрации (смотри Приложение 3). Данным проектом, авторы хотели установить и в Положении ЦИК четкое право наблюдателей делать фотокопии, с соблюдением законодательства о защите персональных данных, со всех документов, находящихся в распоряжении избирательного органа.

---

<sup>8</sup> Мнение Ассоциации Promo-LEX об отказе в регистрации Инициативной группе по проведению законодательного республиканского референдума, принятом Постановлением ЦИК № 1450 от 12 марта 2018 года [https://promolex.md/wp-content/uploads/2018/03/Referendum\\_grup\\_initiativa\\_2\\_opinie.pdf](https://promolex.md/wp-content/uploads/2018/03/Referendum_grup_initiativa_2_opinie.pdf)

В заключение, мы осуждаем случаи воспрепятствования избирательными органами деятельности наблюдателей и настаиваем на применении ими единообразной политики соблюдения прав наблюдателей на доступ, в том числе путем реализации фотокопий, ко всей документации о выборах, в том числе к досье конкурентов. Мы считаем, что если эти тенденции приобретут устойчивый характер, избирательный процесс подвергнется серьезному риску быть опороченным.

### 2.1.7. Управление Государственным Реестром Избирателей

В Докладе № 1, в данной части мы обратили внимание на значительную и необоснованную разницу, по мнению Ассоциации, между числом избирателей в ГРИ и основных списках избирателей, сформированных на его основе, в случае мун. Кишинев, составляющую 18 713 избирателей в 2016 году и 17 368 в 2017 году, а также на расхождение в 4 214 избирателей между данными ГРИ и сформированными списками для мун. Бельцы на президентских выборах, имевших место в октябре-ноябре 2016 года. К сожалению, несмотря на обращения НМ Promo-LEX, избирательный орган не дал официального ответа по этому вопросу, даже на момент опубликования Доклада № 2.

В Докладе № 2 считаем необходимым обратить внимание на новые тенденции, присущие последним данным, представленным в ГРИ от 31 марта 2018 года. Данные Таблицы № 1 отражают эволюцию общих показателей на протяжении 2016-2018 годов, а информация из Таблицы № 2 отражает различия, выведенные исходя из этих показателей.

Таблица № 1. Динамика количества избирателей на основе ГРИ в течение 2016 – 2018 годов

ДАТА	31.04.2016 <sup>9</sup>	13.09.2016 <sup>10</sup>	31.03.2017 <sup>11</sup>	01.09.2017 <sup>12</sup>	31.03.2018 <sup>13</sup>
ВСЕГО избирателей по округам	2848634	2854557	2870500	2873707	2829171
Избирателей без места проживания/зарегистрированного места нахождения <sup>14</sup>	165141	160673	158265	155683	203368
Избирателей в АТЕ левобережья Днестра и мун. Бендеры	219325	221842	223880	225971	226486
<b>Всего в ГРИ</b>	<b>3233100</b>	<b>3237072</b>	<b>3252645</b>	<b>3255361</b>	<b>3259025</b>

Несколько выводов. *Общее число избирателей в ГРИ* постоянно увеличивалось на протяжении проанализированного периода на количество избирателей, варьирующее между 2 716 и 3 972, за исключением интервала 13.09.2016 – 31.03.2017 (период после президентских выборов), когда разница составила 15 573.

С другой стороны, *общее число избирателей по округам (с местом жительства и зарегистрированным местом нахождения)* увеличилось только в период 31.04.2016 – 01.09.2017, то есть до начала внедрения смешанной избирательной системы и разграничения одномандатных округов. А по информации ГРИ, по состоянию на 31 марта 2018 года, наблюдаем галлюцинаторное уменьшение, по мнению Promo-LEX. Ведь, отклонение от общей тенденции, зарегистрированной за последние 2 года, слишком резкое с из ряда вон выходящими значениями – сокращение на 44 536 избирателей (Таблица № 2).

<sup>9</sup> <http://www.cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=14669&l=ro>

<sup>10</sup> <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=17752&l=ro>

<sup>11</sup> <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=19677&l=ro>

<sup>12</sup> <http://www.cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=20576&l=ro>

<sup>13</sup> <http://www.cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=21770&l=ro>

<sup>14</sup> Часть из них может постоянно проживать за пределами страны, однако, доступные публичные данные не позволяют вычислить их точное число. Кроме того, Ассоциация Promo-LEX вновь повторяется в том, что избиратели, постоянно проживающие за пределами страны, должны быть включены в основные списки избирателей, сформированные для голосования на избирательных участках, открытых за рубежом.

Таблица № 2. Разница в исчислении количества избирателей в ГРИ в течение 2016-2018 годов

ПЕРИОД	Всего в ГРИ	ВСЕГО избирателей по округам	Избирателей без места жительства/зарегистрированного места нахождения	Избирателей в АТЕ левобережья Днестра и мун. Бендеры
31.04.2016 - 13.09.2016	+3 972	+5 923	-4 468	+2 517
13.09.2016 - 31.03.2017	+15 573	+15 943	-2 408	+2 038
31.03.2017 - 01.09.2017	+2 716	+3 207	-2 582	+2 091
01.09.2017 - 31.03.2018	+3 664	<b>-44 536 (!)</b>	<b>+47 685 (!)</b>	+515

Параллельно, такая же аномальная ситуация складывается и в отношении *избирателей без места жительства/нахождения*. Если в период 31.04.2016 – 01.09.2017 происходит постепенное сокращение числа избирателей с варьированием величин от 2 408 до 4 468, то на 31 марта 2018 года мы вновь наблюдаем некоторые цифры, отражающие значительное отклонение – увеличение на 47 685 избирателей.

Каждый раз, рассматривая вопрос данных, фигурирующих в ГРИ и в списках избирателей, Promo-LEX настаивал на том, что орган, отвечающий за его управление, обязан разъяснить столь щекотливую ситуацию. В отсутствие официального пресс-релиза со стороны избирательных органов, Миссия выдвигает свое толкование вышеизложенных тенденций.

Таким образом, эти аномальные мутации, по сравнению с предыдущими тенденциями, могут быть обусловлены тем, что следующие парламентские выборы (проведение которых намечено на конец 2018 года) будут проводиться по смешанной избирательной системе, предполагающей наличие одномандатных округов. В результате, с одной стороны, уменьшение количества избирателей по округам возможно из-за намерения властей уложиться по числу избирателей в одномандатных округах в пределы, предусмотренные ст.80 Кодекса о выборах, а именно – относительно одинаковое количество избирателей, насчитывающее от 55000 до 60000 человек, с возможным отклонением максимум на 10%. В своих анализах, Ассоциация Promo-LEX неоднократно подчеркивала, что в зависимости от используемого подхода, вне закона окажутся от 15 до 30 образованных округов.<sup>15</sup>

С другой стороны, резкое и значительное увеличение числа избирателей без места жительства и места нахождения может создать потенциальную массу избирателей с возможностью нюансированного перераспределения накануне парламентских выборов в определенных избирательных округах.

Для внесения ясности в вышеуказанную проблему, Promo-LEX вновь повторяет свое мнение, согласно которому ЦИК должен официально представить полную информацию по вопросам, связанным с эволюцией данных ГРИ.

### 2.1.8. Списки избирателей

Согласно действующей нормативно-правовой базе (ст. 44, 45, 139), а также в соответствии с Календарным планом мероприятий по подготовке и проведению новых местных выборов примаров в некоторых населенных пунктах от 20 мая 2018 года, за период мониторинга,

<sup>15</sup> АНАЛИЗ Promo-LEX потенциальных проблемных аспектов и возможных последствий формирования одномандатных округов в условиях действующих законодательных положений [https://promolex.md/wp-content/uploads/2017/11/1-Analiza-circumscripții\\_EA\\_23.11.17.pdf](https://promolex.md/wp-content/uploads/2017/11/1-Analiza-circumscripții_EA_23.11.17.pdf)

охваченный данным Докладом, избирательные органы должны предпринять следующие действия:

- завершить процедуру обновления списков избирателей регистраторами и ЦИК (до 24 апреля, включительно);
- передать ОМПУ основные списки избирателей, в трех экземплярах (до 27 апреля);
- ОМПУ должны передать в УИБ два экземпляра списков избирателей (до 29 апреля).

В первую очередь, НМ Promo-LEX обращает внимание на тот факт, что не были соблюдены требования о передаче на хранение и обновление списков избирателей после выборов, как минимум в случае муниципия Кишинев. Напомним, что согласно ст.46 Положения о составлении, администрировании, распределении и обновлении списков избирателей, судебная инстанция передает списки избирателей, в течение 10 дней с момента подтверждения законности выборов, регистраторам для внесения изменений и обновления данных ГРИ. В результате опроса регистраторов наблюдателями Promo-LEX, было установлено, что эта процедура не была проведена.

Миссия настаивает на том, что списки избирателей с референдума от 19 ноября 2017 года и, в частности, дополнительные списки, были бы очень полезны для внесения изменений в ГРИ, что позволило бы значительно повысить его качество. Считаем, что ЦИК как главный избирательный орган с постоянным статусом, был обязан проконтролировать передачу регистраторам списков избирателей.

С другой стороны, приветствуем тот факт, что 26 апреля 2018 года, ЦИК опубликовал на своей официальной странице объявление о начале печатания основных списков избирателей для новых местных выборов от 20 мая 2018 года (смотри Приложение). Объявление сопровождается презентацией количества избирателей, внесенных в основные списки, и пометкой о том, что списки в соответствии со ст.44 Кодекса о выборах, были составлены на основе ГРИ и включают всех граждан, обладающих избирательным правом, которые имеют место жительства или место нахождения на территории какого-либо избирательного участка (смотри Приложение 4 и Таблицу № 3).

Согласно данным Приложения 5, замечаем, что в случае новых местных выборов от 20 мая 2018 года не отмечается такой большой разницы между количеством избирателей в основных списках избирателей и в ГРИ, на основе округов Кишинев (825 избирателей) и Бельцы (879 избирателей), факт, который можно охарактеризовать как положительный. Тем не менее, в условиях массивного перехода из категории избирателей "с местом жительства/нахождения" в категорию "без места жительства/нахождения", указанного в предыдущих разделах, процессы требуют разъяснения.

Таблица № 3. Количество избирателей в основных списках избирателей (2018/2016)

Округ	Количество избирателей в основных списках избирателей	
	Новые местные выборы, 20 мая 2018	Президентские выборы, 30 октября 2016
Кишинев	631.625	624.473
Бельцы	104.412	104.569
Леушены, Хынчешты	1.857	1.855
Немцень, Хынчешты	1487	1.500
Жора де Мижлок, Оргеев	3.277	3.328
Воловица, Сороки	1.642	1.627
Пырлица, Унгены	4.375	4.394
<b>ВСЕГО</b>	<b>748.675</b>	<b>741.746</b>

Другой вывод, основанный на данных Таблицы № 3, заключается в том, что при сравнении президентских выборов от 30 октября 2016 года и новых местных выборов от 20 мая 2018 года, количество избирателей в списках не претерпело больших изменений. Самая большая

разница отмечается в случае округа Кишинев, в котором количество избирателей возросло на 7 152 граждан, обладающих избирательным правом. Это в условиях, когда согласно данным ГРИ количество избирателей в мун. Кишинев уменьшилось за указанный период на 10 736 человек (смотри Приложение 5).

### **2.1.9. Подготовка служащих избирательной сферы**

В период 23 апреля – 3 мая 2018 года, Центр Непрерывного Образования в Избирательной Сфере (ЦНОИС) объявил о приеме заявок от конкурентов на выборах на проведение тренингов для представителей с правом совещательного голоса, доверенных лиц и наблюдателей со стороны конкурентов на выборах. Эта деятельность включает в себя учебные семинары, проводимые по месту нахождения ЦНОИС, длительностью 3 часа в период 8 - 18 мая 2018.

## **2.2. Деятельность Окружных Избирательных Советов I-го и II-го уровней**

### **2.2.1. Соблюдение графика работы**

В период 18 апреля – 1 мая 2018, за исключением выходных дней, наблюдатели Promo-LEX по одному разу посетили каждый из 7 ОИС I и II. В результате этих визитов было установлено, что избирательные органы работали согласно утвержденному графику работы.

### **2.2.2. Продолжающееся воспрепятствование деятельности наблюдателей Promo-LEX со стороны МОИС № 1 Кишинев**

В тексте Доклада № 1 НМ Promo-LEX по новым местным выборам мы обратили внимание на своеобразное поведение ОИС № 1 Кишинев, который, в отличие от других ОИС, не позволил сделать копии с досье конкурентов на выборах, с соблюдением законодательства о защите персональных данных.

В период мониторинга, охваченный Докладом № 2, поведение членов ОИС Кишинев осталось таким же. Так, 26 апреля 2018 года, наблюдателю Promo-LEX, Марии Казаку, повторно отказали в осуществлении права гарантированного избирательным законодательством в получении от ОИС № 1 Кишинев копий с досье конкурентов на выборах, с упущением всех персональных данных. Секретарь ОИС, Мирон Виталие, отказал в удовлетворении просьбы наблюдателя получить копии, разрешив лишь изучение досье на месте.

Мы вновь заявляем об обеспокоенности фактом отсутствия единообразной практики применения положений ст.68 ч.(5) Кодекса о выборах, которая гласит, что "наблюдатели имеют доступ ко всей информации о выборах, [...]они могут производить фото- и видеосъемку, уведомив об этом председателя избирательного органа [...]". Мы считаем, что являемся свидетелями прецедента, способного повлиять на неподкупность избирательного процесса, как в контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года, так и, в частности, в контексте будущих парламентских выборов.

### **2.2.3. Регистрация конкурентов на новых местных выборах**

По данным наблюдателей Promo-LEX, на пост примара в рамках новых местных выборов от 20 мая 2018 года было зарегистрировано 31 конкурентов на выборах. Из них, 2 независимых кандидата (Грицко Елена – на пост примара мун. Бельцы и Сильвия Радуга – на пост генерального примара мун. Кишинев), а 29 – были выдвинуты политическими партиями (смотри График № 1 и Таблицу № 4). Отметим, что из 31 кандидата, 12 баллотируются в примары мун. Кишинев, а 8 – в примары мун. Бельцы.



Больше всего кандидатов было выдвинуто ПСРМ – 6 кандидатов (в большинстве ОИС, без ОИС I Пырлица), затем следует ДПМ – 5 кандидатов (во всех 5 ОИС I) и PPPDP – 3 кандидата (Кишинев, Бельцы и Пырлица).

Таблица № 4. Кандидаты в примары на новых местных выборах

N/O	Конкурент на выборах	Политическая принадлежность	Населенный пункт
1.	Костюк Василе	Политическая Партия „Демократия Дома”	Муниципий Кишинев
2.	Нэстасе Андрей	Политическая Партия Платформа Достоинство и Правда	
3.	Рошко Александр	Политическая Партия „Наш Дом – Молдова”	
4.	Апостолова Регина	Политическая Партия ”ШОР”	
5.	Мунтяну Валериу	Либеральная Партия	
6.	Чебан Ион	Политическая Партия ”Партия Социалистов Республики Молдова”	
7.	Стрэтилэ Виктор	Политическая Партия ”Экологическая Партия Зеленых”	
8.	Кан Александра	Национально-либеральная партия	
9.	Браила Максим	Политическая Партия ”Народная Партия Республики Молдова”	
10.	Раду Сильвия	Независимый кандидат	
11.	Мыцу Александру	Политическая Партия ”Русско-Славянская Партия Молдовы”	
12.	Кодряну Константин	Политическая Партия ”Партия Национального Единства”	
1.	Спэтару Арина	Политическая Партия Платформа Достоинство и Правда	Муниципий Бельцы
2.	Усатый Александру	Политическая Партия ”Партия Социалистов Республики Молдова”	
3.	Вережану Павел	Политическая Партия ”ШОР”	
4.	Григоришин Николай	Политическая Партия ”Наша Партия”	
5.	Бурлаку Сергей	Политическая Партия ”Партия Национального Единства”	
6.	Грицко Елена	Независимый кандидат	
7.	Гуцу Семен	Политическая Партия ”Партия Действие и Солидарность”	
8.	Топольницкий Олег	Политическая Партия ”Русско-Славянская Партия Молдовы”	
1.	Терентий Лучия	Демократическая Партия Молдовы	к. Жора де Мижлок, р. Оргеев
2.	Таубер Марина	Политическая Партия ”ШОР”	
3.	Морозан Сергей	Политическая Партия ”Партия Социалистов Республики Молдова”	
1.	Бабуцак Станислав	Демократическая Партия Молдовы	к. Пырлица, р. Унгены
2.	Андриуца Галина	Политическая Партия Платформа Достоинство и Правда	
1.	Нистрян Геннадие	Демократическая Партия Молдовы	

2.	Черкез Александру	Политическая Партия "Партия Социалистов Республики Молдова"	к. Воловица, р. Сороки
1.	Драган Ион	Демократическая Партия Молдовы	к. Леушены, р. Хынчешты
2.	Бужяк Ион	Политическая Партия "Партия Социалистов Республики Молдова"	
1.	Гицу Мария	Демократическая Партия Молдовы	с. Немчень, р. Хынчешты
2.	Шиндилэ Тимофей	Политическая Партия "Партия Социалистов Республики Молдова"	

В ОИС II Кишинев, было подано и 13-ое досье для регистрации в качестве конкурента на выборах – Андрей Мунтяну, выдвинутый Политической Партией "Партия Прогрессивного Общества". 25 апреля 2018 года, Решением ОИС II Кишинев № 24, просьба политического формирования о регистрации Андрея Мунтяну была отклонена. Причинами отказа являются:

- не регистрация в Министерстве Юстиции в качестве председателя ППО г-на Андрея Мунтяну (по документам, председателем был Марин Ливадару);
- неспособность доказать документально количество членов Национального Совета (в августе 2014 года, Национальный Совет насчитывал 40 членов, а в момент заседания ОИС II Кишинев от 25 апреля 2018 года, г-н Мунтяну бездоказательно, устно заявил, что Национальный Совет насчитывает 20 членов);
- несоблюдение положений Устава ППО. Согласно уставным положениям, для выдвижения кандидата необходимо 2/3 голосов членов Национального Совета. Согласно документам, представленным в ОИС II Кишинев, за кандидатуру Андрея Мунтяну проголосовали 13 присутствующих членов (единогласно), количество голосов не составляющее 2/3 (по мнению ОИС 13,33 или 14 голосов).

#### 2.2.4. Образование УИБ

Согласно ст.30 Кодекса о выборах, участковые избирательные бюро (УИБ) образуются ОИС не позднее, чем за 25 дней до дня выборов, с нечетным числом членов, не менее 5 и не более 11. Согласно Календарному плану, утвержденному ЦИК, предельный срок образования УИБ было 24 апреля 2018 года.

На основании информации, представленной наблюдателями Promo-LEX, предельный срок образования УИБ был соблюден всеми (смотри График № 2).

График № 2



Отметим, что в случае к. Леушены и, соответственно, с. Немчень района Хынчешты, на ОИС I возложена и роль УИБ (в соответствующих населенных пунктах по одному избирательному участку).

В зависимости от количества членов отметим, что (смотри График № 3):

- 74,40% из УИБ сформированы из 11 членов (279 УИБ, все в составе ОИС II Кишинев);
- 9,27 % - из 9 членов (27 УИБ из ОИС II Кишинев, 1 УИБ из ОИС II Бельцы, 3 УИБ – ОИС I Жора де Мижлок);

- 17,07% - из 7 членов (56 УИБ из ОИС II Бельцы и, соответственно, 3 УИБ из ОИС I Пырлица, 1 УИБ – ОИС I Жора де Мижлок, 2 УИБ из ОИС I Воловица и, соответственно, по одному – ОИС I Леушены и Немцень);
- один УИБ был сформирован из 5 членов (УИБ № 2/58 из состава ОИС II Бельцы).

График № 3



### 2.2.5. Состав УИБ с точки зрения гендерной статистики

При назначении членов УИБ, НМ Promo-LEX оценила степень соблюдения Закона об обеспечении равных возможностей для женщин и мужчин. Таким образом, из 3801 членов, было установлено, что 72% являются женщинами, а 28% мужчинами (смотри График № 4).

Отметим, что в случае ОИС II Бельцы, при образовании УИБ № 2/59, не был номинально назначен член УИБ, выдвинутый ЛП (вместо имени назначенного лица, в Решении ОИС об образовании УИБ стоит прочерк (-)).

График № 4



В Таблице № 5 указан состав УИБ для каждого из 7 ОИС.

Таблица № 5. Состав УИБ с точки зрения гендерной статистики по ОИС

№	ОИС	Мужчин	Женщин	Не указано	Всего
1	Бельцы	102	303	1	406
2	Кишинев	947	2365	0	3312
3	Жора де Мижлок	7	27	0	34
4	Леушены	0	7	0	7
5	Немцень	3	4	0	7
6	Пырлица	0	21	0	21
7	Воловица	0	14	0	14
<b>Всего</b>		<b>1059</b>	<b>2741</b>	<b>1</b>	<b>3801</b>



### 2.2.6. Состав УИБ с точки зрения выдвижения членов

Согласно ст. 30, ч. (10) Кодекса о выборах, кандидатуры трех членов участкового избирательного бюро выдвигаются местными советами. Кандидатуры остальных членов участкового избирательного бюро выдвигаются партиями, представленными в Парламенте, по одной от каждой партии, а если этого недостаточно, оставшееся число членов восполняется ОИС по предложению ЦИК из Регистра служащих избирательной сферы. В случае не выдвижения партиями своих кандидатур в состав УИБ не позднее, чем за 7 дней до истечения срока его образования необходимое количество кандидатур восполняется местным советом, а если и он не выдвигает кандидатуры, избирательное бюро укомплектовывается ОИС по предложению ЦИК из Регистра служащих избирательной сферы.

В Таблице № 6 отражена информация о выдвижении членов УИБ по каждому ОИС. Таким образом, констатируем, что ДПМ и ПСРМ выдвинули своих членов во все 375 образованных УИБ, ЛДПМ – в 367 УИБ, ЛП – в 364 УИБ, а ПКРМ – только в 163 УИБ (все в составе ОИС II Кишинев).

Таблица № 6. Состав УИБ в зависимости от органа, выдвинувшего кандидатуры

<b>ОИС</b>	<b>ОМПУ</b>	<b>ПКРМ</b>	<b>ДПМ</b>	<b>ЛП</b>	<b>ЛДПМ</b>	<b>ПСРМ</b>	<b>РСИС</b>	<b>Всего</b>
Бельцы	3		58	58	59	58	170	406
Кишинев	295	163	306	306	306	306	1630	3312
Жора де Мижлок	26		4			4		34
Леушены	4		1		1	1		7
Немцень	4		1		1	1		7
Пырлица	15		3			3		21
Воловица	8		2			2	2	14
<b>Всего</b>	<b>355</b>	<b>163</b>	<b>375</b>	<b>364</b>	<b>367</b>	<b>375</b>	<b>1802</b>	<b>3801</b>

В случае УИБ 2/58, согласно Решению ОИС II Бельцы, были выявлены как выдвинутые ЛДПМ 2 члена (вопреки положениям ст. 30). На просьбу объяснить указанный случай, члены ОИС II Бельцы заявили, что речь идет о человеческой ошибке при внесении данных. В целях привнесения ясности в соответствующую ситуацию, мониторы Promo-LEX будут проводить мониторинг деятельности УИБ (состав согласно Протоколам/Решениям УИБ, заседание о созыве и др.).

### 2.2.7. Неподкупность представителей с правом совещательного голоса

В соответствии с частью 1, ст.15 Кодекса о выборах, конкуренты на выборах могут назначать на период избирательной кампании в состав зарегистрировавших их избирательных органов, а также нижестоящих избирательных органов по одному представителю с правом совещательного голоса.

Таким образом, по данным наблюдателей Promo-LEX, на период избирательной кампании по новым местным выборам представители кандидатов с правом совещательного голоса были зарегистрированы в 3-х ОИС I, согласно Таблице № 7.

Таблица № 7. Представители с правом совещательного голоса, зарегистрированные ОИС

<b>№</b>	<b>Избирательный орган</b>	<b>Выдвинувшее их политическое формирование</b>
1.	ОИС II Кишинев	ПНЕ (1); ЭПЗ (1); НПРМ (1); НЛП (1); НК Сильвия Раду (1)
2.	ОИС II Бельцы	НП (1); ПСРМ (1)
3.	ОИС I Леушены, г. Хынчешты	ДПМ (1)

### 2.2.7. Аккредитация наблюдателей

В соответствии с частью 1, ст.68 Кодекса о выборах, по просьбе конкурентов на выборах окружной избирательный совет аккредитует по одному их наблюдателю для надзора за ходом выборов на избирательных участках. Согласно отчетам наблюдателей Promo-LEX, до даты опубликования доклада, 2 ОИС аккредитовали наблюдателей (смотри Таблицу № 8).

Таблица № 8. Аккредитация наблюдателей Окружными Избирательными Советами

№	ОИС I/II	Выдвинувшее их политическое формирование
1.	Немцень, р. Хынчешты	ДПМ (1);
2.	Леушены, р. Хынчешты	ДПМ (1);

### 2.2.8. Заявления / Сообщения / Жалобы, поданные в ОИС

В соответствии с п.п. к), ст.29, одной из основных функций окружных избирательных советов является рассмотрение заявлений и жалоб на постановления и действия УИБ, действия/бездействие конкурентов на выборах, а также вопросов, связанных с финансированием независимых кандидатов на местных выборах и принятие по ним решений, обязательных к исполнению.

Со ссылкой на срок рассмотрения, ст.73 устанавливает, что жалобы на действия и постановления ОИС и УИБ рассматриваются в течение 3-х календарных дней со дня их подачи, однако не позднее дня выборов. Жалобы на действия/бездействие конкурентов на выборах рассматриваются в течение 5-ти календарных дней со дня их подачи, однако не позднее дня выборов.

*За период мониторинга, письменные жалобы/обращения были поданы только в ОИС Кишинев. Из 5 полученных обращений, все 5 были возвращены авторам для подачи в соответствии с компетенцией.*

На web-странице мэрии Кишинев, в разделе, касающемся деятельности ОИС № 1, есть и раздел Жалобы, который, по крайней мере, по состоянию на 1 мая 2018 года не содержал ни одного документа. В то же время, за период мониторинга наблюдатели Promo-LEX выявили в ходе посещения ОИС ряд заявлений и жалоб с входящими номерами ОИС.

Обратим внимание на тот факт, что абсолютное большинство обращений, поданных в ОИС, озаглавлены как Сообщение. Но, согласно Кодексу о выборах, избиратели и конкуренты подают Жалобы. По мнению Promo-LEX, с момента как в тексте сообщения обжалуются действия/бездействия одного из конкурентов на выборах уже зарегистрированного избирательным органом, вероятнее всего речь идет о Жалобе, а не о Сообщении.

21 апреля 2018 года, ОИС за № 65 было зарегистрировано Сообщение от Думитру Павел, представителя с правом совещательного голоса в рамках ОИС № 1 конкурента на выборах Андрея Нэстасе. В тексте сообщения автор затрагивает конкурента на выборах Регину Апостолу, выдвинутую ППШ, обращая внимание на расходы на избирательную кампанию, которые были понесены, но незадекларированы. В обращении, автор ссылается, в том числе на констатации и выводы Доклада №1 НМ Promo-LEX за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года.

*В ответе за № 50/11 от 27 апреля 2018 года, ОИС № 1 Кишинев отказал в его рассмотрении, сославшись на ст. 71 Кодекса о выборах, которая предусматривает, что жалобы по вопросам финансирования избирательной кампании политических партий подаются в ЦИК.*

Этого же числа, 21 апреля 2018 года, было зарегистрировано письмо № 67 со стороны гражданина Лунгу Петру, перенаправленное ЦИК в ОИС, в котором содержится просьба проинформировать кандидата Иона Чебан о необходимости соблюдения в содержании рекламных материалов и предвыборной агитации положений ст. 14 Конституции (русская

версия), согласно которой правильным вариантом топонима является "Кишинэу", а не "Кишинев".

*Своим ответом № 38/11 от 23 апреля 2018 года, ОИС № 1 Кишинев вернул заявление г-ну Лунгу Петру для подачи согласно компетенции. ОИС сослался на положения ст. 71 Кодекса о выборах, согласно которым действия/бездействия конкурентов на выборах могут обжаловаться непосредственно в судебной инстанции.*

23 апреля 2018 года, ОИС № 1 Кишинев получил еще одно Сообщение за № 68 от Думитру Павел, представителя с правом совещательного голоса в рамках ОИС № 1 конкурента на выборах Андрея Нэстасе. Заявитель обращает внимание на использование конкурентом на выборах Ионом Чебану в своей рекламе имиджа Президента Республики Молдова, что является нарушением законодательных норм.

*ОИС № 1 Кишинев, ответом № 40/11 от 24 апреля 2018 отреагировал на обращение г-на Думитру Павла и вернул Сообщение автору "для подачи согласно компетенции". ОИС аргументировал свою позицию положениями ст.71 Кодекса о выборах, которая устанавливает, что жалобы на действия/бездействия конкурентов на выборах подаются непосредственно в судебную инстанцию.*

В этот же день, 23 апреля 2018 года, ОИС № 1 Кишинев получил Сообщение № 69 со стороны конкурента на пост генерального примара Валериу Мунтяну, который просил о вынесении Постановления об отказе в регистрации Сильвии Раду и кандидату ППО Андрею Мунтяну. В случае Сильвии Раду, заявитель ссылается на мошенничество в процессе сбора подписей, а в случае Андрея Мунтяну – на непредставление пакета документов в установленном порядке. Отметим, что Сильвия Раду была зарегистрирована в качестве конкурента на выборах, единственный независимый кандидат, которому удалось собрать необходимое количество подписей, а Андрей Мунтяну (ППО) не был зарегистрирован в качестве конкурента на выборах.

*В своем ответе № 49/11 от 26 апреля 2018 года, ОИС № 1 Кишинев, проинформировал заявителя о рассмотрении Сообщения. В том что касается отказа в регистрации Сильвии Раду, было указано, что она зарегистрирована, соответственно жалобы на действия/бездействия конкурентов на выборах подаются непосредственно в судебную инстанцию. Что касается кандидата ППО Андрея Мунтяну, заявитель был проинформирован, что соответствующий кандидат не был зарегистрирован.*

24 апреля 2018 года, ОИС № 1 Кишинев зарегистрировал обращение ЦИК за №71, которым перенаправляется к рассмотрению согласно компетенции обращение конкурента Валериу Мунтяну, кандидата на пост генерального примара мун. Кишинев. Подчеркнем, что обращение г-на Мунтяну датировано 12 апреля 2018 года. Заявитель ссылается на использование административного ресурса Сильвией Раду в процессе получения подписных листов, а также на продвижение имиджа в качестве кандидата на выборах в средствах массовой информации.

*ОИС № 1 Кишинев, в своем ответе № 52 от 27 апреля, продолжил "институциональный пинг-понг" и вернул обращение автору "для подачи согласно компетенции". ОИС сослался на ст.71 Кодекса о выборах, которая устанавливает, что жалобы на действия/бездействия конкурентов на выборах подаются непосредственно в судебную инстанцию. Кроме того, ОИС указал, что жалобы касающиеся средств массовой информации рассматриваются КСТР.*

### III. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ

По данным наблюдателей Promo-LEX, за период мониторинга было организовано минимум 231 мероприятие по предвыборной агитации, прошедших только в 3-х населенных пунктах: Кишинев – 142 (61,47%), Бельцы – 88 (38,10%) и Жора де Мижлок (р. Оргеев) – 1 (0,43%). Больше всего мероприятий было организовано ПСРМ – как минимум 123 (53,25%); затем следует ПППДП – 31 мероприятие (13,42%), НП – 19 мероприятий (8,23%) и т.д. Наиболее часто используемым инструментом продвижения являются встречи с гражданами (порядка 50%), а также активно используются палатки - 22%.

Наблюдатели Promo-LEX сообщили, по крайней мере, о 25 ситуациях, которые можно охарактеризовать как злоупотребление административным ресурсом: 10 встреч с избирателями, организованных в помещении детских садов в рабочее время (2 - НП, 1 - НК Елена Грицко, 7 - ПСРМ); 8 встреч с избирателями, организованных в медицинских учреждениях в рабочее время (5 – ПСРМ, 1 – ППШ, 1 – ЛП, 1 - ПППДП); 5 встреч с избирателями, организованных на государственных предприятиях в рабочее время (2 - НП, 3 - ПСРМ); 1 случай вовлечения органов публичной власти в избирательную кампанию в рабочее время (ПНЕ); 1 случай неправомерного участия конкурента на выборах в работе Примэрии мун. Кишинев (НК Сильвия Раду).

Констатируем случаи, которые можно квалифицировать как агитацию с использованием образа некоторых зарубежных деятелей, с участием кандидатов в примэры мун. Бельцы: Арина Спэтару (ПППДП), Николай Григоришин (НП) и Елена Грицко (НК). В случае указанных кандидатов речь идет об освещении в СМИ встречи с Послом Германии – Джулией Монар.

Обращаем внимание на участие Президента Р.Молдова в предвыборной агитации в пользу Иона Чебана, кандидата ПСРМ, факт, который можно квалифицировать как предвыборную агитацию с использованием имиджа государственных органов.

Исходя из отчетов наблюдателей Promo-LEX, констатируем, также, один случай использования предвыборной рекламы с нарушением требований, предъявляемым к полиграфическим рекламным материалам, и 4 случая размещения рекламы в неразрешенных местах.

#### 4.1. Рекламные мероприятия

По данным наблюдателей Promo-LEX, за период мониторинга было организовано как минимум 231 мероприятие по предвыборной агитации в контексте новых местных выборов, намеченных на 20 мая 2018 года (142 – в Кишиневе, 88 – в Бельцах, 1 – Жора де Мижлок (р. Оргеев)). Из них, как минимум 53% (123 акции) были организованы ПСРМ; 13% (31 акция) - ПППДП, а 8% (19 акций) – НП (смотри Таблицу № 9).

Наиболее часто используемым инструментом продвижения являются встречи с гражданами – использованные в 50% случаях и, соответственно, палатки – использованные в 22% случаях.

Таблица № 9. Предвыборные мероприятия

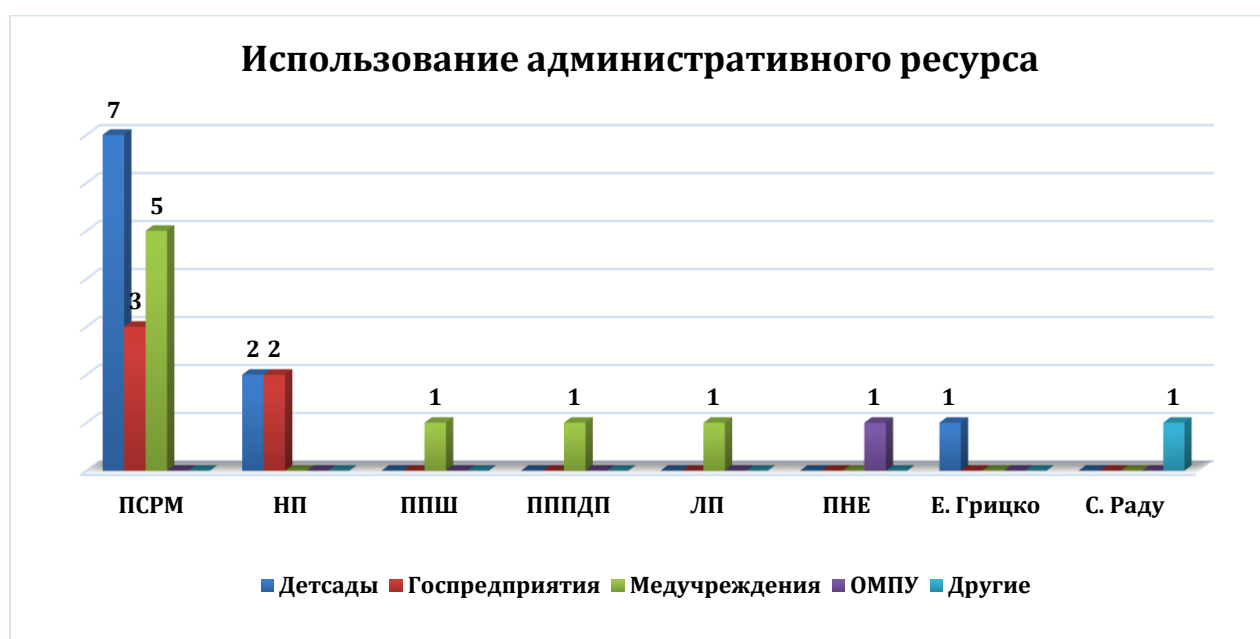
Предвыборное мероприятие	ПСРМ		ПППДП		ППШ			ПНЕ		НП	Е. Грицко	ЛП	ППД	ПДС	С. Раду	Всего
	К.	Б.	К.	Б.	К.	Б.	Оргеев	К.	Б.	Б.	Бельцы	К.	К.	Б.	К.	
Пресс-конференция	6	2	2		1			1	1			3	1			17
Палатки	27	5	13		2	2									1	50
Концерты					1	1	1									3
Распространение рекламных материалов	9	2			1	2				1		5				20
Встречи с гражданами	38	32	7	1	4			4		14	8	7				115
Ролики/предвыборные дебаты/ ТВ-передачи			1	3		1		1	3	3				1	1	14
Электоральные подарки				1												1

От двери к двери	1	1										2				4	
Официальные мероприятия				1						1	1					1	4
Автомобильные марши/Флэш-мобы (день флага)			1									1					2
Уборка территорий				1													1
<b>Всего</b>	<b>81</b>	<b>42</b>	<b>24</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>231</b>	
<b>Всего по партиям</b>	<b>123</b>	<b>31</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>231</b>						

#### 4.2. Случаи, которые можно квалифицировать как использование административного ресурса в избирательный период/избирательной кампании

По данному субъекту наблюдатели Promo-LEX сообщили о 25 ситуациях, которые можно характеризовать как злоупотребление административным ресурсом (смотри График № 5 и Таблицу №10).

График № 5



Таким образом, было сообщено:

- о 10 встречах с избирателями, организованных в помещениях детских садов в рабочее время (2 - НП, 1 - НК Елена Грицко, 7 - ПСРМ);
- о 5 встречах с избирателями, организованных на государственных предприятиях в рабочее время (2 - НП, 3 - ПСРМ);
- о 8 встречах с избирателями, организованных в медицинских учреждениях в рабочее время (5 - ПСРМ, 1 - ППШ, 1 - ЛП, 1 - ПППДП);
- 1 случай вовлечения органов публичного управления в предвыборные мероприятия в рабочее время (ПНЕ);
- 1 случай неправомерного участия конкурента на выборах в работе Примэрии мун. Кишинев (НК Сильвия Раду).

Таблица № 10. Случаи, которые можно квалифицировать как использование административного ресурса

№	Дата	Место	Событие	Участники	Примечания
<b>Партия Национального Единства - ПНЕ</b>					
1	20.04.2018	к. Бэчой, Кишинев	Встреча с жителями	Траян Бэсеску (председатель ПНЕ); Константин Кодряну (кандидат ПНЕ); В. Шэлору, Председатель к. Бэчой; И. Ляху, Зам. председателя к. Бэчой Жители коммуны	Представители ОМПУ в рабочее время приняли участие в предвыборной встрече кандидата ПНЕ
<b>Наша Партия - НП</b>					
2	24.04.2018	Детсад № 1, Бельцы	Встреча с работниками	Николай Григоришин, кандидат НП Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
3	25.04.2018	Детсад №28, Бельцы	Встреча с работниками	Николай Григоришин, кандидат НП Елена Грицко, независимый кандидат Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
4	26.04.2018	"Зеленое Хозяйство" М.П., Бельцы	Встреча с работниками	Николай Григоришин, кандидат НП Работники предприятия	Работники государственного предприятия на предвыборной встрече в рабочее время
5	27.04.2018	"Апэ Канал" М.П., Бельцы	Встреча с работниками	Николай Григоришин, кандидат НП Работники предприятия	Работники государственного предприятия на предвыборной встрече в рабочее время
<b>Партия Социалистов РМ - ПСРМ</b>					
6	18.04.2018	Территориальное Объединение семейных врачей сект. Центру, Кишинев	Встреча с работниками	Адриан Лебединский, депутат ПСРМ Работники объединения	Работники государственного учреждения здравоохранения в предвыборной встрече в рабочее время
7	19.04.2018	Детсад пг. 64, Кишинев	Встреча с работниками	Представители ПСРМ Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
8	19.04.2018	S.A. "Арă Canal", Кишинев	Встреча с работниками	Ион Чебан, кандидат ПСРМ Работники предприятия	Работники государственного предприятия на предвыборной встрече в рабочее время
9	19.04.2018	Детсад № 18, Бельцы	Встреча с работниками	Александру Усатый, кандидат ПСРМ Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
10	20.04.2018	Детсад № 119, Кишинев	Встреча с работниками	Радун Мудряк, депутат ПСРМ Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
11	20.04.2018	Детсад № 30, Бельцы	Встреча с работниками	Александру Усатый, кандидат ПСРМ Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
12	21.04.2018	Детсад № 21, Бельцы	Встреча с работниками	Александру Усатый, кандидат ПСРМ Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
13	21.04.2018	Онкологический Институт, Кишинев	Встреча с работниками	Влад Батрынча, депутат ПСРМ Работники учреждения	Работники государственного учреждения здравоохранения в предвыборной встрече в рабочее время
14	21.04.2018	Национальный Центр Переливания Крови, Кишинев	Встреча с работниками	Влад Батрынча, депутат ПСРМ Работники центра	Работники государственного учреждения здравоохранения в предвыборной встрече в рабочее время
15	24.04.2018	Больница скорой помощи, Кишинев	Встреча с работниками	Влад Батрынча, депутат ПСРМ Радун Мудряк, депутат ПСРМ Работники больницы	Работники государственного учреждения здравоохранения в предвыборной встрече в рабочее время
16	24.04.2018	"Управление Электротранспорта" М.П., Кишинев	Встреча с работниками	Ион Чебан, кандидат ПСРМ Работники предприятия	Работники государственного предприятия на предвыборной встрече в рабочее время
17	25.04.2018	Детсад № 3, Бельцы	Встреча с работниками	Александру Усатый, кандидат ПСРМ Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
18	25.04.2018	Республиканская Клиническая Больница, Кишинев	Встреча с работниками	Ион Чебан, кандидат ПСРМ Работники больницы	Работники государственного учреждения здравоохранения в предвыборной встрече в рабочее время

19	25.04.2018	М.П. "Эксдрупо", Кишинев	Встреча с работниками	Ион Чебан, кандидат ПСРМ Работники предприятия	Работники государственного предприятия на предвыборной встрече в рабочее время
20	28.04.2018	Детсад № 28, Бельцы	Встреча с работниками	Александру Усатый, кандидат ПСРМ Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
<b>Партия Шор - ППШ</b>					
21	25.04.2018	Поликлиника № 1, Кишинев	Встреча с работниками	Регина Апостолова, кандидат ППШ Избиратели	Работники государственного учреждения здравоохранения в предвыборной встрече в рабочее время
<b>Либеральная Партия - ЛП</b>					
22	20.04.2018	Медицинское Учреждение Здравоохранения № 1, Кишинев	Встреча с работниками	Валериу Мунтяну Работники учреждения	Работники государственного учреждения здравоохранения в предвыборной встрече в рабочее время
<b>Платформа Достоинство и Правда - ПППДП</b>					
23	19.04.2018	Клиническая больница „Св. Архангел Михаил”, Кишинев	Встреча с работниками	Андрей Нэстасе, кандидат ПППДП Работники больницы	Работники государственного учреждения здравоохранения в предвыборной встрече в рабочее время
<b>Независимый Кандидат – Елена Грицко</b>					
24	25.04.2018	Детсад № 28, Бельцы	Встреча с работниками	Николай Григоришин, кандидат НП Елена Грицко, независимый кандидат Работники детсада	Работники дошкольного учреждения на предвыборной встрече в рабочее время
<b>Независимый Кандидат – Сильвия Раду</b>					
25	27.04.2018	Дарение Бухарестом 2- х автобусов, в результате одного из Соглашений подписанных Примэрией мун. Кишинев (в период, когда С. Раду занимала пост и.о. примара)	Участие в мероприятиях с повестки дня органа публичного управления	Сильвия Раду, независимый кандидат Виталие Бутучел, и.о. начальника Управления общественного транспорта и путей сообщения, Примэрия мун. Кишинев, Пресс	Неправомерное участие конкурента на выборах в мероприятиях, проводимых служащими Примэрии мун. Кишинев

#### 4.3. Случаи, которые можно квалифицировать как предоставление подарков в избирательный период

Согласно ч.(1) ст.181<sup>1</sup> Уголовного кодекса, предложение или предоставление избирателю денег, имущества, услуг или иных выгод с тем, чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав определенным образом в рамках парламентских, местных выборов или референдума квалифицируется как подкуп избирателей. Согласно ч.(3) этой же статьи, *не входят в категорию имущества, предусмотренного частью (1), оплаченные за счет средств избирательного фонда материалы и предметы предвыборной агитации, на которых указаны фамилия и имя кандидата и соответственно наименование политической партии, знаки или символы конкурентов на выборах, – такие как плакаты, листовки, почтовые карточки, календари, тетради, открытки, ручки, зажигалки, спички, значки, бейджи, CD/DVD-диски, USB-флэшки, вымпелы, флаги, книги, пакеты, футболки, кепки, шарфы, галстуки, стоимость одной единицы которых не превышает двух условных единиц.*

В связи с этим, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум об 1 случае, который можно квалифицировать как предоставление подарков в избирательный период, с участием кандидата Арины Спэтару (ПППДП) на пост примара мун. Бельцы. Таким образом, 18 апреля 2018 года, Арина Спэтару привезла 220 горшков с цветами, чтобы посадить их перед Примэрией мун. Бельцы. Данное мероприятие освещалось местным телевидением ВТV, которое сняло репортаж по данному случаю.

Мы приветствуем тот факт, что подсчитанные НМ Promo-LEX затраты отражены в финансовой отчетности конкурента. Констатируем, что стоимость единицы товара не превышает 2-х условных единиц, тем не менее, уточняем, что цветы не подпадают под категорию товаров, примеры которых приведены в ст.181<sup>1</sup>.

#### 4.4. Случаи, которые можно квалифицировать как агитация с использованием образа зарубежных деятелей

19 апреля 2018 года, Арина Спэтару, кандидат ПППДП в мун. Бельцы, встречалась с Послом Германии – Джулией Монар. Они обсуждали проблемы, с которыми сталкивается г. Бельцы, в том числе и новые местные выборы от 20 мая 2018 года. Соответствующая информация освещалась кандидатом в социальных сетях.

Этого же числа (19 апреля 2017), Николай Григоришин, и.о. примара мун. Бельцы, вместе с Еленой Грицко, также встречались с Послом Германии – Джулией Монар. После регистрации обоих кандидатов в избирательной гонке на пост примара мун. Бельцы (Николай Григоришин – кандидат НП, а Елена Грицко – независимый кандидат), событие освещалось как на официальной web-странице НП<sup>16</sup> (27 апреля 2018 года), так и на странице кандидата Елены Грицко в социальных сетях (27 апреля 2018).

#### 4.5. Случаи, которые можно квалифицировать как агитация с использованием образа государственных органов

В Докладе № 2 вновь констатируем вовлечение Президента РМ в предвыборную агитацию кандидата ПСРМ на пост генерального примара мун. Кишинев, Иона Чебана. Напомним, что часть (8) ст.52 Кодекса о выборах предусматривает, что “в предвыборной рекламе не могут использоваться изображения государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. [...]”. В то же время, подвергнем сомнению возможность Президента Республики Молдова оказывать поддержку конкуренту на выборах, выдвинутому одной из политических партий, столько времени сколько часть (2) ст.123 Кодекса о выборах обязывает его отказаться от членства в какой-либо партии еще на этапе признания полномочий.

Одновременно, эту ситуацию можно интерпретировать как использование административного ресурса институтом президентства в пользу одного из кандидатов.

Кроме того, вовлечение Президента РМ в избирательную кампанию одного их конкурентов на выборах можно интерпретировать как использование административного ресурса.

#### 4.6. Наружная/online-реклама/рекламные материалы

Наблюдатели Promo-LEX выявили как минимум 1040 ситуаций, в которых участники новых местных выборов использовали данный вид рекламы в предвыборной агитации (828 – в мун. Кишинев, 168 – в мун. Бельцы, 43 – в Жора де Мижлок (р. Оргеев), 1 – в Немцень). В 482 случаях речь идет о рекламе ПСРМ, 275 случаев – ЛП, 138 – ПППДП, а в 112 случаях – ППШ (смотри Таблицу № 11).

Таблица № 11. Предвыборная реклама

Предвыборная реклама	ПСРМ		ПППДП		ППШ			ПНЕ		НП	ЛП	С. Раду	ДПМ	Всего
	К.	Б.	К.	Б.	К.	Б.	Жора де Мижлок	К.	Б.	Б.	К.	К.	Немцень	
Рекламные щиты*	15	0	0	0	38	6	0	0	0	4	16	0	0	79
Уличные баннеры*	1		4	0	3	0	3	0	0	0	5	0	0	16
Online-баннеры	5	1	5	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	15
Газеты/брошюры	42	8	10	0	2	4	0	0	0	1	1	1	0	69
Жилеты/куртки/сумки*	170	76		0	1	2	20	0	0	5		0	0	274
Футболки и кепки*	40	41	60	0	2	2	20	0	0	5	201	1	0	372
Флаги*	0	0	47	0	0	0	0	7	5	0	33	0	0	92
Листовки/Проспекты/Календари	21	2	9	0	2	0	0	1	0	0	13	0	1	49

<sup>16</sup> <http://pnru.md/ru/noutati/zahvat-belckogo-municipalnogo-soveta-pod-strogim-monitoringom-posolstva-germanii/>



Плакаты	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39
Предвыборные афиши	17	1	0	1	6	1	0	0	0	0	2	0	0	28
Печатная/online-пресса		0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	4
LED-панно*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
<b>Всего</b>	<b>353</b>	<b>129</b>	<b>136</b>	<b>2</b>	<b>54</b>	<b>15</b>	<b>43</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>275</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1040</b>
<b>Всего по партиям</b>	<b>482</b>		<b>138</b>		<b>112</b>			<b>15</b>	<b>15</b>	<b>275</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1040</b>	

\* В Таблице указано конкретное число единиц, сообщенных мониторами Promo-LEX.

В случае ПСРМ, наиболее распространенным видом рекламы были отличительные знаки марки ПСРМ (жилеты, кепки, сумки и т.д.), газеты и плакаты. В случае ЛП, наиболее используемыми были отличительные знаки марки ЛП (в частности, по случаю "Дня Флага"), флаги, рекламные щиты, листовки и уличные баннеры.

#### 4.7. Случаи, которые можно квалифицировать как использование предвыборной рекламы с нарушением законодательных норм

Основываясь на отчетах наблюдателей Promo-LEX, констатируем один случай использования предвыборной рекламы без соблюдения требований к рекламным материалам и 4 случая размещения рекламы в неразрешенных местах.

Таким образом, согласно части (б) ст.70 Кодекса о выборах, ответственность за содержание распространяемых или публикуемых предвыборных рекламных материалов несет конкурент на выборах. Каждый рекламный материал должен содержать наименование конкурента на выборах, дату выпуска, тираж материала и название отпечатавшей его типографии. Платная предвыборная реклама размещается под рубрикой "Избирательная кампания".

В нарушение вышеизложенного, кандидат ДПМ на пост примара с. Немчень, Хынчешты – Гицу Мария, распространила афиши без даты выпуска, тиража материала и названия отпечатавшей его типографии (информирование избирателей об организации 13 мая концерта кандидатом ДПМ).

Одновременно, в соответствии с п.14 Положения о порядке размещения на рекламных щитах предвыборной рекламы и рекламы по политическому продвижению, утвержденного Постановлением ЦИК № 3328 от 28.04.2015, запрещается размещение предвыборных афиш в непредусмотренных для этого местах (в местах предоставленных ОМПУ и на частных рекламных щитах). Также запрещается размещение предвыборных афиш:

- в общественном транспорте, находящемся в публичной собственности;
- на памятниках, зданиях, объектах и помещениях, имеющих историческую, культурную или архитектурную ценность независимо от формы собственности;
- в помещениях, где расположены избирательные советы и избирательные бюро, и на расстоянии 100 метров от них;
- на заборах, ограждениях, столбах и других сооружениях, приборах и оборудовании независимо от формы собственности.

Вопреки вышеизложенному, наблюдатели Promo-LEX сообщили о нижеследующих 4-х случаях размещения предвыборной рекламы в неразрешенных местах:

- баннер размещенный на стене одного из жилых домов в поддержку кандидата ПСРМ (Кишинев, сектор Ботаника);
- два случая размещения предвыборных афиш ПСРМ на жилых домах (Кишинев, сектор Centru) и заборах (Кишинев, сектор Ботаника);
- один размещения на столбе плакатов кандидата ДПМ в с. Немчень, р. Хынчешты.

## IV. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

За первые 2 недели кампании (13 – 27 апреля 2018 года), 6 конкурентов на выборах задекларировали фондов на 3 715 140 леев и осуществили затрат на 3 476 068,46 леев. НМ Promo-LEX констатировала один перевод с текущего счета ПСРМ на счет „Избирательный фонд” ПСРМ в размере 955 940 леев и квалифицирует его как пожертвование со стороны одного из юридических лиц, таким образом, доводя до сведения нарушение предельного размера пожертвований со стороны юридического лица.

Основная доля задекларированных затрат приходится на рекламу – 86%, на рекламные материалы – 11%, на встречи и мероприятия – 2%, о транспортных расходах сообщили 2%.

НМ Promo-LEX подсчитала, что 8 конкурентов на выборах не отразили полностью все затраты, понесенные за 2 недели избирательной кампании. Общая незадекларированная сумма составляет минимум 672 489 леев, основная категория незаявленных затрат приходится на наружную рекламу и рекламные материалы. В то же время, только 1 конкурент (ППШ) указал затраты на проведение пресс-конференции в сети [www.privesc.eu](http://www.privesc.eu), и только 2 конкурента (ПСРМ, ППШ) отразили транспортные расходы. Миссия констатировала, что ни один конкурент на выборах не отразил расходы на волонтеров, хотя 6 из них привлекли не менее 176 волонтеров. Наблюдатели также сообщили о 3-х предвыборных концертах, организованных ППШ, затраты на которые были полностью отражены. Кроме того, НМ Promo-LEX констатирует, что кандидат от ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев по нашим подсчетам потратил как минимум 114 100 леев на концерт по презентации кандидата, что указывает на превышение предельного размера, установленного для соответствующего округа - 93 504,18 лея.

### 4.1. Регулирование финансирования избирательной кампании

#### 4.1.1. Нормативно-правовая база

Финансирование избирательной кампании регулируется Кодексом о выборах, Законом № 249 о финансировании политических партий и Положением ЦИК о финансировании избирательных кампаний, утвержденным Постановлением ЦИК № 3352 от 4 мая 2015 года.

#### 4.1.2. Избирательные фонды и казначеи

В соответствии с п.п. а) части 2 статьи 41 Кодекса о выборах, конкурент на выборах открывает в банке счет с пометкой „Избирательный фонд”, на который перечисляются его собственные денежные средства, а также иные денежные средства, полученные на законных основаниях от отечественных физических и юридических лиц. Затем конкурент на выборах подтверждает в ЦИК лицо, ответственное за финансы (казначей). Счет с пометкой „Избирательный фонд” может быть открыт и до регистрации конкурента на выборах при условии, что любые операции по нему будут производиться лишь после регистрации конкурента на выборах; конкурент на выборах, не открывший в банке счет с пометкой „Избирательный фонд”, извещает об этом ЦИК и проводит только избирательные мероприятия или агитацию, не предусматривающие финансовые расходы.

По данным опубликованным на официальных страницах ОМПУ II-го уровня<sup>17</sup><sup>18</sup> и Центральной Избирательной Комиссии,<sup>19</sup> НМ Promo-LEX констатирует, что по состоянию на 27 апреля 2018 года, из 16 конкурентов на выборах только 9 подтвердили своих казначеев в ЦИК (ППНДМ, ПППДП, ЛП, ППШ, ПСРМ, ДПМ, НП, НК Сильвия Раду, НК Елена Грицко) и только 8 (ПППДП, ЛП, ППШ, ПСРМ, ДПМ, НП, ПДС, НК Сильвия Раду) открыли счет с пометкой “Избирательный фонд” (смотри Таблицу № 7).

<sup>17</sup> Официальная страница ОМПУ II Кишинев, <https://bit.ly/2w10Gi4>

<sup>18</sup> Официальная страница ОМПУ II Бельцы, <https://bit.ly/2I5nMc1>

<sup>19</sup> Официальная страница ЦИК, раздел Постановления, <https://bit.ly/2Kwfb0u> и раздел Финансовая поддержка кампании <https://bit.ly/2HI1Fco>

#### **4.1.3. Проблемные ситуации при открытии счета "Избирательный фонд" конкурентами на выборах**

Наблюдатели Promo-LEX констатировали один случай отказа в открытии счета с пометкой "Избирательный фонд". Речь идет о кандидате Александре Рошко, выдвинутом ППНДМ на пост генерального примара мун. Кишинев. 1 мая 2018 года, конкурент еще не имел открытого "Избирательный фонд", как следствие у него нет возможности финансировать свою избирательную кампанию, даже если он зарегистрирован в качестве конкурента.

В основе разногласий между конкурентом и АКБ "Eximbank – Gruppo Veneto Banca" (Представительство № 6) лежит подход к качеству "уполномоченного лица", согласно Уставу ППНДМ, которое должно подписать Заявление об открытии текущего счета "Избирательный фонд". Согласно позиции ППНДМ, Александр Рошко, в силу занимаемой им должности первого заместителя председателя, а также на основании решения Центрального Политического Бюро Партии, вправе подписать открытие счета. С другой стороны, Банк придерживается мнения, что согласно Уставу, открытие счета может быть запрошено председателем партии или уполномоченным им на то лицом посредством нотариального документа. 27 апреля 2018 года, конкурент уведомил ЦИК о начале процедуры открытия счета в другом банке.

Чтобы прояснить позицию Миссии по этому вопросу, 24 марта 2018 года, НМ Promo-LEX попросила об интервью с Рошко Александром с представлением копии документов, подтверждающих позицию ППНДМ по этому вопросу. К сожалению, конкурент не представил пакет подтверждающих документов ни в ходе интервью, ни после.

Между тем, 30 апреля 2018 года, Ассоциация Promo-LEX получила по электронной почте копию искового заявления (без копий Приложений), подписанное Рошко Александром, в качестве Первого заместителя председателя Политической Партии "Наш Дом – Молдова". В качестве ответчика выступает АКБ "Eximbank – Gruppo Veneto Banca".

Мы также получили копии ответов ОИС № 1 Кишинев за № 35 от 19 апреля 2018 года и ЦИК за № СЕС-8/2244 от 26 апреля 2018 года, на обращение конкурента Александра Рошко. В случае ОИС №1, избирательный орган объявляет себя некомпетентным в решении проблемы, а в случае Комиссии, избирательный орган отмечает, что обратился в Банк, но в полученном ответе повторяется его официальная позиция.

НМ Promo-LEX осуждает любое нарушение прав конкурентов на выборах участвовать в выборах на равных условиях с другими конкурентами. В то же время, мы не можем изложить свою убедительную позицию в отсутствие копии определенных документов (в частности, доверенности выданной председателем ППНДМ, Протокола заседания Центрального Постоянного Бюро ППНДМ, Заявления об открытии счета), которые помогли бы нам сформулировать позицию Миссии по этому вопросу.

Таблица № 11. Назначение казначеев и открытие счета "Избирательный фонд"

Политическая принадлежность кандидатов	Кол-во кандидатов на выборах	Дата регистрации конкурентов на выборах	Дата подтверждения казначеев в ЦИК/ОИС I	Дата открытия счета "Избирательный фонд"
ППНДМ	1	10.04.2018	24.04.2018	-
ППДП	3	11.04.2018	17.04.2018	18.04.2018
ЛП	1	11.04.2018	24.04.2018	18.03.2018
ППШ	3	11.04.2018	17.04.2018	12.04.2018
ППД	1	11.04.2018	-	-
ПСРМ	6	12.04.2018	17.04.2018	12.04.2018
ДПМ	5	13.04.2018	17.04.2018	18.04.2018
ЭПЗ	1	17.04.2018	-	-
НП	1	21.04.2018	24.04.2018	18.04.2018

НЛП	1	21.04.2018	-	-
НПРМ	1	21.04.2018	-	-
РСРМ	2	21.04.2018	-	-
ПНЕ	2	21.04.2018	-	-
ПДС	1	21.04.2018	-	26.04.2018.
НК Сильвия Раду	1	21.04.2018	24.04.2018	27.04.2018
НК Грицко Елена	1	24.04.2018	01.05.2018	-
<b>Всего</b>	<b>31</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>

#### **4.1.4. Представление ЦИК отчета о собственных финансовых средствах, находящихся на счете партии на начало избирательного периода**

Согласно части 7 ст. 43 Кодекса о выборах, в избирательный период политические партии, намеревающиеся подать документы для регистрации их в качестве конкурента на выборах, и перечислять на счет „Избирательный фонд” собственные финансовые средства, находящиеся на ее счете на дату начала избирательного периода, обязаны представить ЦИК финансовый отчет согласно образцу, установленному Комиссией в части (1).

НМ Promo-LEX констатирует, что только к 19 апреля 2018 года, 6 партий (ППШ, ЛП, ПППДП, РСРМ, ДПМ, ППНДМ) представили отчеты о собственных финансовых средствах, накопленных на начало избирательного периода - 20 марта 2018 года, с указанием доходов, расходов, а также жертвователей.<sup>20</sup>

#### **4.2. Финансовая отчетность конкурентов на выборах**

В соответствии с частью 1 ст. 43 Кодекса о выборах, политические партии и избирательные блоки, инициативные группы, а также независимые кандидаты в случае парламентских и президентских выборов в течение 3-х дней после открытия счета с пометкой „Избирательный фонд”, а в последующем – еженедельно представляют Центральной избирательной комиссии подписанный ответственными лицами отчет о накопленных финансовых средствах и своих расходах на избирательную кампанию как в электронной форме, так и на бумажном носителе. Форма отчета утверждается Центральной Избирательной Комиссией. Независимые кандидаты на местных выборах в течение 3-х дней после открытия счета с пометкой „Избирательный фонд”, а в последующем – каждые две недели представляют соответствующему окружному избирательному совету отчеты о накопленных финансовых средствах и расходах на избирательную кампанию по форме, утвержденной ЦИК. В соответствии с частью 4 ст.43 Кодекса о выборах и пунктом 18 Положения о финансировании избирательных кампаний, представленные Центральной Избирательной Комиссии отчеты, размещаются на официальной странице Комиссии в течение 48 часов после их получения.

НМ Promo-LEX констатирует, что за первые 2 недели избирательной кампании, 6 конкурентов из 16 зарегистрированных подали еженедельные отчеты о финансировании избирательной кампании (ПППДП, ДПМ, ЛП, НП, РСРМ, ППШ). Одновременно, отметим, что 7 конкурентов (ПППДП, ДПМ, ЛП, НП, РСРМ, ППШ, ПДС) подчинились правовой норме о подаче первичных отчетов, в течение 3-х дней с момента открытия счета Избирательный фонд,<sup>21</sup> в условиях, в которых ПДС должна представить первый еженедельный отчет 4 мая 2018 года. С другой стороны, до 27 апреля 2018 года, 5 конкурентов на выборах (ППНДМ, ППДД, ПНЕ, ЭПЗ, НК Елена Грицко) представили обращения о не открытии счета “Избирательный фонд” и, соответственно, о неосуществлении затрат. Другие 3 конкурента (НЛП НПРМ, РСРМ) не

<sup>20</sup> Отчеты о собственных финансовых средствах, находящихся на счете партии на начало избирательного периода <https://bit.ly/2HGxjND>

<sup>21</sup> Статья 43 часть (1) Кодекса о выборах, политические партии и избирательные блоки, инициативные группы, а также независимые кандидаты в случае парламентских и президентских выборов в течение 3-х дней после открытия счета с пометкой «Избирательный фонд», а в последующем – еженедельно представляют ЦИК, подписанный ответственными лицами отчет о накопленных финансовых средствах и своих расходах на избирательную кампанию как в электронной форме, так и на бумажном носителе.

представили ни документы, подтверждающие или опровергающие финансирование избирательной кампании. НК Сильвия Раду открыла счет Избирательный фонд 27 апреля 2018 года и объявила казначея. К сожалению, отчет, который должен быть представлен в течение 3-х дней со дня открытия счета Избирательный фонд не был опубликован на странице ОМПУ II до момента презентации данного доклада Promo-LEX.

По констатациям НМ Promo-LEX, ЦИК своевременно опубликовал отчеты, представленные 20 и 27 апреля 2018 года, и задержал опубликование первых отчетов, которые должны были быть представлены сразу после открытия счета “Избирательный фонд”.

#### **4.3 Доходы и расходы конкурентов на выборах, отраженные в отчетах о финансировании избирательной кампании**

По отчетам за 2 недели кампании объем доходов, заявленных 6 конкурентами, за период 13 - 27 апреля 2018 года, составляет 3 715 140 леев, а размер расходов – 3 476 068,46 леев; конечное сальдо – 239 071,54 лей.

Таким образом, ППШ собрала 1 790 000 леев, ПСРМ – 1 000 940 леев, ЛП – 530 000 леев, ПППДП – 234 000 леев, НП – 160 200 леев, ДПМ – 0 леев. Общий размер задекларированных доходов составил 20,61% от предельного размера, установленного для одного конкурента в мун. Кишинев, который равен 18 025 253, 63 леев. Ни один конкурент не превысил предельный размер, установленный Центральной Избирательной Комиссией, ни в одном избирательном округе.<sup>22</sup>

##### **4.3.1. Соблюдение максимального размера сбора средств**

В то же время следует напомнить, что, несмотря на то, что предельные размеры средств конкурентов на выборах агрегируются в зависимости от количества округов, в которых баллотируются кандидаты от одной партии, исходя из соображений наличия одного единственного счета “Избирательный фонд”, по мнению Promo-LEX, важно соблюдать предельный размер, установленный для каждого округа. Например, если предельный размер средств, которые могут быть накоплены и, соответственно, потрачены в Жора де Мижлок, р. Ореев составляет 93 504,18 леев, то он должен соблюдаться всеми 3 зарегистрированными кандидатами (ДПМ, ПСРМ и ППШ) в равной степени, даже если эти 3 партии имеют кандидатов и в более крупных округах с установленными для них предельными размерами. Таким образом, НМ Promo-LEX обращает внимание на обязательство соблюдения каждым кандидатом в отдельности, установленных предельных размеров по округам.

Таблица № 13. Максимальный размер сбора средств по избирательным округам

№	Избирательный округ	Зарегистрированные кандидаты	Коэффициент предельного размера, леев	Кол-во избирателей	Установленный предельный размер, леев
1.	мун. Кишинев	ПСРМ, ПППДП ЛП, ППШ, ППДД, ППНДМ, ЭПЗ, НЛП, НПРМ, РСРМ, ПНЕ, НК Сильвия Раду	28,49	632687	18 025 252,63
2.	мун. Бельцы	ПСРМ, ПППДП, ППШ, НП, ПНЕ, ПДС, РСРМ, НК Елена Грицко	28,49	105340	3 001 136,60
3.	к. Леушены, р. Хынчешты	ДПМ, ПСРМ	28,49	1858	52 934,42
4.	с. Немцень, р. Хынчешты	ДПМ, ПСРМ	28,49	1489	42 421,61

<sup>22</sup> Доклад № 1 Миссии по Наблюдению за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года, стр. 30, График 11 <https://bit.ly/2HNwLen>

5.	к. Жора де Мижлок. р. Оргеев	ДПМ, ППШ, ПСРМ	28,49	3282	93 504,18
6.	к. Воловица, р. Сороки	ДПМ	28,49	1646	46 894, 54
7.	к. Пырлица р. Унгены	ДПМ	28,49	4376	124 762,24

#### 4.3.2. Источники финансирования, заявленные в еженедельных отчетах

Источниками финансирования конкурентов на выборах являются:

- членские взносы/перечисление со счетов 2 политических партий (ПСРМ, НП) на общую сумму 1 116 140 леев;
- финансовые пожертвования 30 физических лиц в размере 2 069 000 леев для 3 конкурентов (ППШ, ПППДП, ПСРМ);
- субвенции/перечисление со счета одной политической партии на сумму 530 000 леев (ЛП);
- материальные пожертвования на общую сумму 16 249, 39 леев, для 2-х КВ (НП, ПППДП).

График № 6



Со ссылкой на правовую норму, регулиющую предельный размер пожертвований со стороны юридических лиц, который не может превышать 100 среднемесячных заработных плат по экономике на текущий год, то есть 615 000 леев, НМ Promo-LEX констатирует его превышение со стороны ПСРМ, которая перечислила 955 940 леев со своего текущего счета на счет „Избирательный фонд“. Данное перечисление можно квалифицировать как пожертвование со стороны политической партии (юридического лица) и представляет собой превышение предельного размера пожертвования от юридического лица на счет „Избирательный фонд“ на одну избирательную кампанию. Данная ситуация должна быть проанализирована более детально, чтобы избежать или предупредить любые интерпретации правовой нормы.

НМ Promo-LEX напоминает, что согласно ст.75 Кодекса о выборах, за нарушение законодательства о выборах, ЦИК или окружной избирательный совет могут наложить на конкурентов на выборах ряд санкций.<sup>23</sup>

а) предупреждение; б) аннулирование регистрации инициативной группы; в) возбуждение процесса о правонарушении согласно законодательству; д) лишение ассигнований из государственного бюджета в качестве основной или дополнительной санкции; е) требование аннулирования регистрации конкурента на выборах.

(5) Регистрация аннулируется по ходатайству ЦИК, а в случае местных выборов – также по ходатайству окружного избирательного совета окончательным судебным решением, которым устанавливаются: а) использование конкурентом на выборах незадекларированных финансовых и материальных средств или превышение предельного размера средств избирательного фонда;

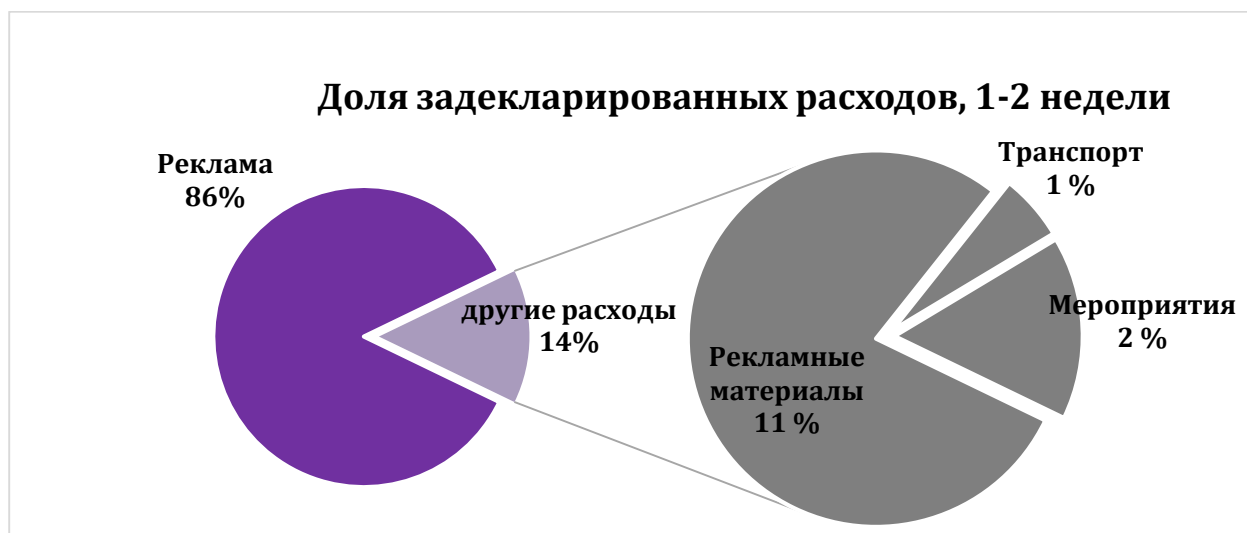
Повторимся, также, что перечисление финансовых средств со счетов партий на счет Избирательный фонд позволяет избежать обнародования и установления личности жертвователей. НМ Promo-LEX повторяет, что эта практика может быть использована как тонкий способ замаскировать происхождение денег и избежать прозрачности, а также контроля общественности, либо контроля правоохранительных органов.

Согласно анализу НМ Promo-LEX, 2 конкурента на выборах (ППШ, ПППДП) зарегистрировали пожертвования с показателем - "крупные" – от 75 тыс. до 1 млн. леев, со стороны физических лиц. Они подпадают под действие п.20 Положения ЦИК о финансировании избирательной кампании, в данном случае происхождение финансовых средств, перечисленных конкурентам на выборах, подлежит проверке со стороны Государственной Налоговой Службы (ГНС). Таким образом, НМ Promo-LEX, рекомендует ГНС проверить происхождение "крупных" пожертвований, а избирательному органу – довести об этом до сведения Счетной Палаты для проведения проверки источников дохода конкурентов на выборах, получивших такого рода пожертвования (ППШ – 15 жертвователей; ПППДП – 1 жертвователь).

#### 4.3.3. Расходы, задекларированные в еженедельных отчетах

Согласно обобщенным финансовым отчетам, основная доля задекларированных расходов приходится на рекламу – 86%, рекламные материалы – 11%, на встречи и мероприятия – 2%, транспортные расходы 2% (Смотри График № 7).

График № 7



##### а. Расходы на организацию встреч и мероприятий

Согласно финансовым отчетам, 2 конкурента на выборах отразили расходы на организацию встреч и мероприятий, в размере 78 494,21 леев: ППШ – 67 494, 21 леев; ПППДП – 11 000 леев.

##### б. Расходы на рекламу

Согласно финансовым отчетам, 5 конкурентов на выборах отразили затраты на рекламу на сумму в 2 977 606,15 леев: ППШ – 1 555 144, 23 леев; ПСРМ – 949 872, 10 леев; ЛП – 371 186, 50 леев; НП – 84 676,32 леев, ПППДП – 16 727 леев. На ТВ рекламу было потрачено 894 897,16 леев (ППШ – 539 364,56 леев; ПСРМ – 344 205 леев; ПППДП – 11 327,60 леев). На рекламу на радио – 296 926,68 леев (ППШ – 67 884,57 леев; ПСРМ – 229042,11 леев). На электронную рекламу – 41 963,77 леев (НП – 28 000 леев, ПСРМ – 4013,77 леев, ЛП – 9 950 леев). На рекламные щиты (ЛП – 310 379,6 леев). На рекламу в печатной прессе – 489 550 леев (ППШ – 241 000 леев; ПСРМ – 248 550 леев). На другие наружные и передвижные платформы – 69 462,04 леев (ЛП – 50 856,90 леев; ПСРМ – 13 205,14 леев; ПППДП – 5 400 леев).

##### в. Расходы на рекламные материалы

Согласно финансовым отчетам, 5 конкурентов на выборах отразили расходы на рекламные материалы на сумму 390 970 леев: ЛП – 157 500 леев; ПППДП – 132 800 леев; ППШ – 50 690 леев; ПСРМ – 32 270 леев; НП – 17 710 леев.

*d. Расходы на перевозку людей и грузов*

Согласно финансовым отчетам, только 2 конкурента на выборах отразили расходы на поездки в предвыборных целях в Республике Молдова, в размере 28 450 леев: ППШ – 13 450 леев; ПСРМ – 15 000 леев.

*e. Расходы на услуги по опросу общественного мнения*

По данным финансовых отчетов ни один конкурент на выборах не отразил расходы на опрос общественного мнения.

*к. Другие расходы*

По данным финансовых отчетов, 5 КВ отразили другие расходы на сумму 547,5 леев: ППШ – 232,50 леев; НП – 30 леев; ПСРМ – 188 леев; ПППДП – 67 леев; ЛП – 30 леев.

**4.4. Расходы конкурентов на выборах, выявленные наблюдателями Promo-LEX, но неотраженные в финансовых отчетах**

*a) Расходы на публичные мероприятия*

По данным наблюдателей Promo-LEX, как минимум 1 КВ (ППШ) понес затраты на организацию 3-х концертов. Как минимум 14 артистов были задействованы для участия в этих концертах.

Затраты на публичные мероприятия состоят из их освещения в средствах массовой информации, гонораров артистов, стоимости аренды площадок, сцены, звука и т.д. При подсчете затрат на предвыборные мероприятия/концерты за основу был взят гонорар каждого артиста (рыночный тариф), выступавшего в поддержку определенного потенциального КН, помноженный на фактическое отработанное время в рамках одного мероприятия.

ППШ – 3 концерта (помещение Национального Театра им. Василе Александри - 1,5 часа), выступал Ион Суручану. В рамках мероприятия “Золотой возраст” – Кишинев, Филармония (3 часа) выступала Аура. Жора де Мижлок – (открытая площадка - 2,3 часа) Брио Сонорес, Игорь Кучук, Ян Райбург, Кости Бурлаку и Корина Цепеш, Ольга Чолаку и группа Катарсис. Расходы на рекламные материалы (куртки с надписью Шор - минимум 20 штук; футболки с надписью Шор - минимум 20 штук; Шары - минимум 200 штук, (20 волонтеров), ролик 1, 30 мин. фейерверк (как минимум 1 мин.), 2 баннера с логотипом партии 4 X 20 м2.

По подсчетам НМ Promo-LEX расходы за выступления артистов составили минимум 36 000 леев, затраты на передвижную сцену, в том числе свет, звук – минимум 48 000 леев. Расходы на фейерверки – как минимум 1 500 леев. Расходы на рекламные материалы – 18 600 леев. Расходы на ролик “Жора де Мижлок” – как минимум 10 000 леев. Всего подсчитанных расходов – 122 100 леев.

НМ Promo-LEX констатирует, что кандидат ППШ в к. Жора де Мижлок, р. Оргеев понес подсчитанных расходов минимум на 114 100 леев на концерт по случаю запуска кампании кандидата, что указывает на превышение предельно допустимого размера для соответствующего округа - 93 504,18 леев. Мы признаем, что некоторые расходы, понесенные в связи с этим концертом, были отражены в отчете ППШ от 27 апреля, но они являются символическими, минимальные подсчеты указывают на гораздо большие расходы. Таким образом, НМ Promo-LEX обращает внимание избирательного органа на данное нарушение.

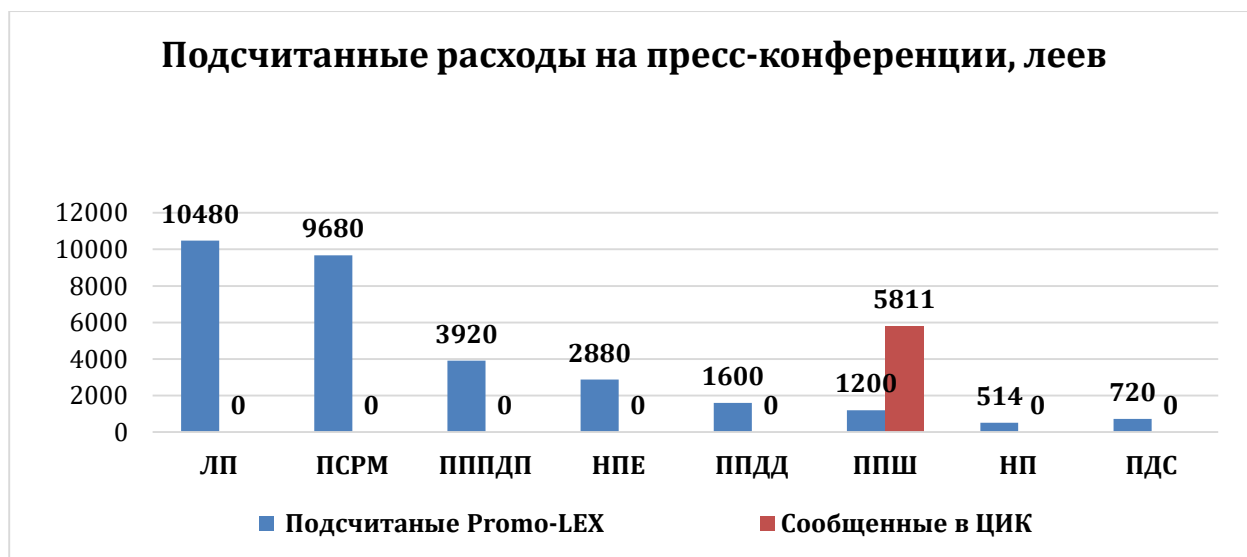
*Пресс-конференции:*

ПНЕ – 2 (36 мин.) – как минимум 2 880 леев, ППШ – 1 (15 мин.) – как минимум 1 200 леев, ПДС – 1 (9 мин.) – как минимум 720 леев; ЛП – 4 (131 мин.) – как минимум 10 480 леев; ПППДП – 1 (49 мин.) – как минимум 3 920 леев; ППДД – 1 (20 мин.) – как минимум 1 600 леев; ПСРМ – 9



(121 мин.) – как минимум 9 680 леев. По подсчетам НМ Promo-LEX, общая сумма подсчитанных затрат на пресс-конференции составляет минимум – 30 480 леев. (Смотри График № 8)

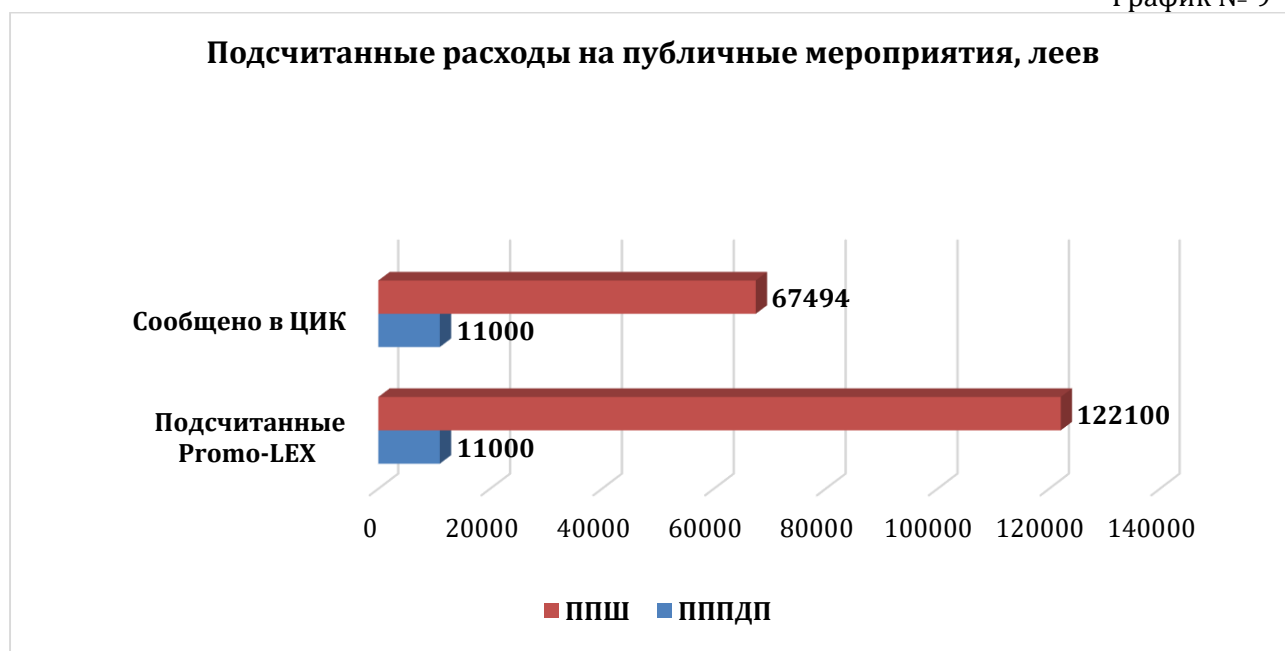
График № 8



#### Другие расходы

В отношении Арины Спэтару (ПППДП), наблюдатели Promo-LEX сообщили о 220 горшках с цветами. Подсчитанные расходы составили минимум 11 000 леев. ПППДП задекларировал 11 000 леев в отчете от 27 апреля 2018 года в разделе расходы на *публичные мероприятия*. (Смотри График № 9).

График № 9



#### б) Расходы на вознаграждение волонтеров/агитаторов

НМ Promo-LEX напоминает, что в соответствии с частью 10 ст.43 Кодекса о выборах, [...] все волонтерские мероприятия [...] в период избирательной кампании в поддержку кандидата или конкурента на выборах, оцениваются [...] конкурентом на выборах и в обязательном порядке указываются в финансовом отчете согласно процедуре, установленной положением, которое утверждается ЦИК.<sup>24</sup>

<sup>24</sup> Пункт 14<sup>1</sup> Положения о финансировании избирательной кампании, утвержденного постановлением Центральной

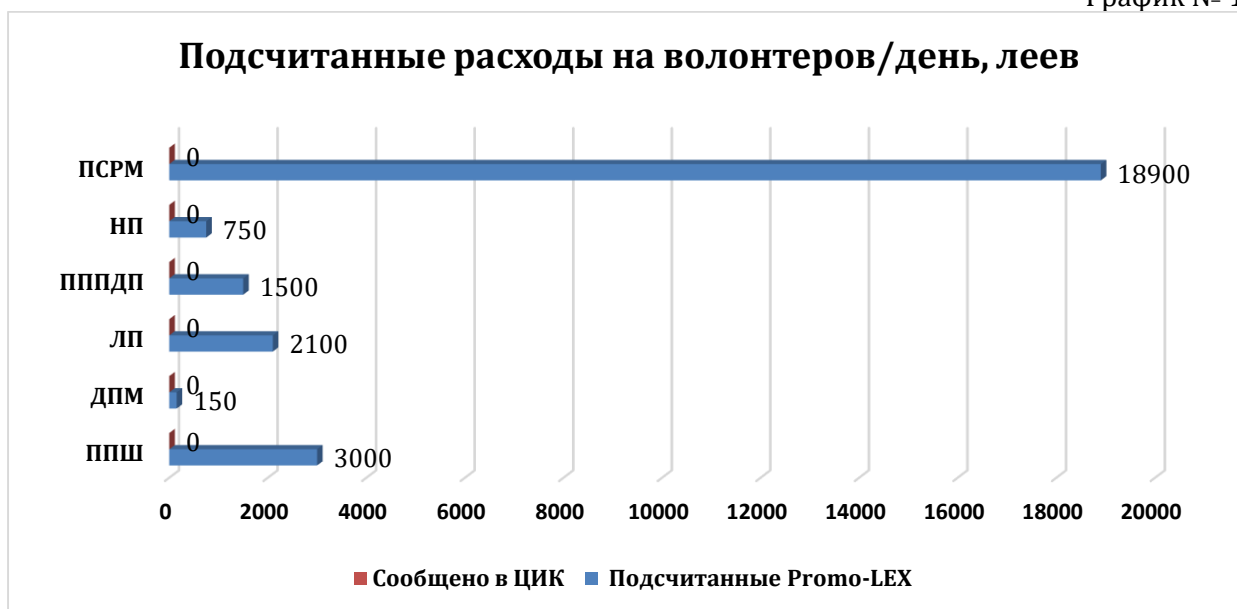
По данным НМ Promo-LEX, ни один конкурент на выборах не задекларировал расходы по этой статье затрат, хотя 6 из них привлекали волонтеров в первые 2 недели избирательной кампании. Также, ни один конкурент на выборах не отразил в отчете эти услуги *в списке пожертвований в виде товаров, предметов, работ или услуг в избирательный период*, приложение к отчету.

При подсчете расходов на вознаграждение волонтеров за основу была взята формула умножения количества волонтеров каждого конкурента на минимальный размер вознаграждения, о котором сообщили наблюдатели Promo-LEX. Было сообщено о привлечении как минимум 176 волонтеров в ежедневную агитационную деятельность 6 КВ и вознаграждении, составляющем минимум 150 леев.

Таким образом, за отчетный период, в кампанию ППШ были вовлечены минимум 20 волонтеров (по подсчетам НМ Promo-LEX расходы составили минимум 3 000 леев/в день); ДПМ – минимум 1 волонтер (150 леев/в день), ЛП - 14 волонтеров (2 100 леев/в день); ПППДП – 10 волонтеров (1 500 леев/в день); НП – 5 волонтеров (750 леев/в день); ПСРМ – 126 волонтеров (18 900 леев/в день).

По подсчетам НМ Promo-LEX, общая сумма затрат на вознаграждение 176 волонтеров/агитаторов за один день предвыборной агитации составляет минимум 26 400 леев (Смотри График № 10).

График № 10



### с) Транспортные расходы

Наблюдатели Promo-LEX сообщили об использовании автомобилей в РМ в предвыборных целях как минимум 6 КВ. Только 2 КВ указали в своих отчетах поданных в ЦИК такого рода затраты. Из 7 КВ, 5 КВ (ПНЕ, ПДС, ЛП, ПППДП, НП) уклонились от отражения расходов как минимум на 4 349 леев.

Используемая формула расчета отражает среднее потребление топлива 9 л/100 км (автомобиль), 10 л/100 км (микроавтобус), 35 л/100 км (автобус), умноженное на преодоленное расстояние и умноженное на стоимость топлива 16,6 леев (Смотри График № 11).

---

Избирательной Комиссии № 3352 от 4 мая 2015 года, устанавливает, что конкуренты на выборах обязаны указать в своих финансовых отчетах все услуги и действия, предусмотренные частью (7) ст.382 Кодекса о выборах, безвозмездно предоставляемые физическими и юридическим лицами, и все волонтерские мероприятия, проводящиеся в период сбора подписей и в период избирательной кампании в поддержку конкурента на выборах, Процедура оценивания соответствующих услуг и действий устанавливается ЦИК.

ПНЕ – 943 лея (минимум 631 км); ППШ – 538 леев (минимум 360 км); ПДС – 418 леев (минимум 280 км); ЛП – 344 леев (минимум 230 км); ПППДП – 2 130 леев (минимум 1426 км); НП – 514 леев (минимум 344 км); ПСРМ – 5223 леев (минимум 3496 км).

График № 11



*d) Расходы на рекламные мероприятия*

По данным наблюдателей Promo-LEX, 5 КВ не отразили некоторые расходы на рекламные материалы в своих отчетах о финансировании избирательной кампании, поданных в ЦИК. Общая подсчитанная сумма затрат на рекламные материалы составляет минимум 588 558 леев (Смотри График № 12).

Для подсчета соответствующих затрат за основу была взята формула умножения каждого вида рекламного материала, о котором сообщили наблюдатели Promo-LEX на минимальную рыночную стоимость. По проверенным данным наблюдателей Promo-LEX, минимальная стоимость за 1 ед. куртки с логотипом – 250 леев, минимальная стоимость за 1 ед. футболки с оттиском – 150 леев, минимальная стоимость за 1 ед. шара с оттиском – 3 лея, минимальная стоимость за 1 ед. баннера 3x20m2 – 5000 леев, минимальная стоимость за 1 ед. плаката формата А3, глянцевая бумага – 2,5 леев тиражом 5 000 шт.; 1 ед. календаря формата А3 глянцевая цветная печать – 2,5 леев; одной единицы плаката форматом А4, матовая бумага – 0,5 леев тиражом 15 000, стоимость одной брошюры/книги 110 страниц – 49,9 леев, стоимость одной газеты (8 стр.) – 1 лей тиражом 100 000 экз., стоимость одной листовки 21x20см2 – 2 лея; 1 ед. рекламной листовки для дверной ручки, тираж 200000 экз., глянцевая бумага – 2,5 леев; 1 ед. листовка 2x1см2 тиражом 300 000 экз. – 0,5 леев; 1 ед. листовка 10x12см2 тиражом 50 000 экз. – 1 лей. 1 шарик с лозунгом и логотипом – 2,5 леев, 1 магнитик с лозунгом и логотипом – 3,5 леев, 1 рекламная листовка А5 – 0,5 леев, 1 наклейка 9x11,5см2 - 3 лея, 1 ролик длительностью 30 сек. – минимум 2 500 леев.

В отношении ППШ, наблюдатели Promo-LEX сообщили о партийных газетах формата А3, цветная печать - 8 стр., ИЗДАТЕЛЬСТВО TIPAR SRL, заказ № 462 (рус.), тираж 90000 экз., партийные газеты формата А3, цветная печать - 8 страниц, ИЗДАТЕЛЬСТВО TIPAR SRL, заказ № 461 (рум.), тираж 90000 экз.; 1 маленький календарь цветной без типографских данных, обе оплачены из избирательного фонда согласно платежному поручению № 485 от 25.04.2018. НМ Promo-LEX подсчитала минимальных расходов на 180 000 леев.

В отношении ЛП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о плакатах формата А3, типография Sirius, договор № 22 от 17.04.2018. тираж 10 000 экз.; Листовка А4 (2x1), цветная печать, отпечатана на „Tipografia-Sirius”, договор № 22 от 17.04.2018. Тираж 200 000 экз. НМ Promo-LEX подсчитала расходов минимум на 35 000 леев (плакат А3) и 100 000 леев (листочка А4 2x1).

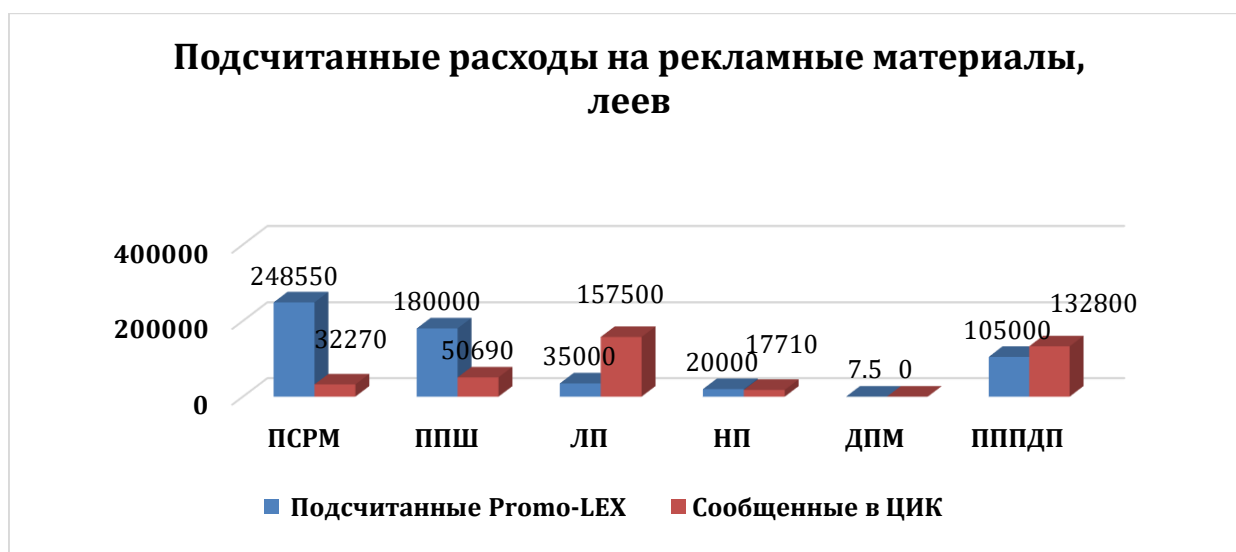
В отношении ПППДП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о газетах «Журнал» (Рум./Рус.), цветная печать, 4 листа. Отпечатано типографией Edit Tipar Grup SRL, заказ № 438, тираж 100 000 каждый, от 19.04.2018 оплачено из избирательного фонда; листовки А3 - тираж 10 000 от 17.04.2018, Magnum&Co srl; листовки - приглашения (10\*15 см, черно-белая печать) - Magnum&Co Srl, заказ № 4, тираж 5 000. НМ Promo-LEX подсчитала расходов минимум на 105 000 леев.

В отношении НП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о кепках, куртках (по 4 ед.), один ролик 2 мин. НМ Promo-LEX подсчитала расходов минимум на 20 000 леев.

В отношении ДПМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 3 плакатах А3 без типографских данных. НМ Promo-LEX подсчитала расходов минимум на 7,5 леев.

В отношении ПСРМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили о плакатах - А4, цветная печать, заказ 0832, печать Arva Color SRL, тираж 1 000 экз.; Газета Социалисты (Edit Tipar Grup SRL, заказ № 411, тираж 10 000 экз., оплачено из избирательного фонда согласно счету № 1 от 12.04.2018); газеты, 12 листов, печать с обеих сторон, формат А3, цветная печать, русский и румынский язык, печать Edit Tipar Grup SRL, заказ № 403 - тираж 20 000 экз. (рум.), заказ № 404, тираж 35 000 экз. (рус.). Листовка А4 цветная печать, на двух языках. Печать Arva Color SRL, заказ № 0737, тираж - 20 000 экз. Оплачено из избирательного фонда согласно счету № 0839 от 19.04.2018. Листовка - приглашение, цветная печать - счет № 0830 от 13.04.2018, Arva Color SRL, заказ № 0729, тираж 1000 экз. Листовка А3, счет № 0832, 17.04.2018. Avar Color SRL, заказ 0731, тираж - 1 000. Ветровки - 12 шт., куртки без рукавов - 68 шт., кепки - 60 шт. НМ Promo-LEX подсчитала расходов минимум на 248 550 леев.

График № 12



*е) Расходы на наружную и передвижную рекламу*

По данным НМ Promo-LEX, как минимум 5 конкурентов (ПСРМ, ППШ, ЛП, ПППДП, НП, ДПМ) понесли затраты на наружную рекламу.

Для подсчета расходов на наружную рекламу была проверена рыночная стоимость различных видов наружной рекламы. Таким образом, минимальная стоимость размещения одного рекламного щита 6 × 3 м<sup>2</sup> составляет минимум 6 660 леев/месяц, а одного рекламного щита 6 × 12 м<sup>2</sup> – 10 100 леев/месяц, рекламный щит 24 × 3 м<sup>2</sup> – минимум 20 200 леев/месяц, а одного LED-панно – 7 770 леев/месяц, рекламного щита 3 × 2 м<sup>2</sup> – минимум 4 000 леев/месяц, баннера 1,5 × 2 м<sup>2</sup> – минимум 2 000 леев/месяц, 1 палатка – 800 леев, 1 плакат 30x90 см<sup>2</sup> – 200 леев.

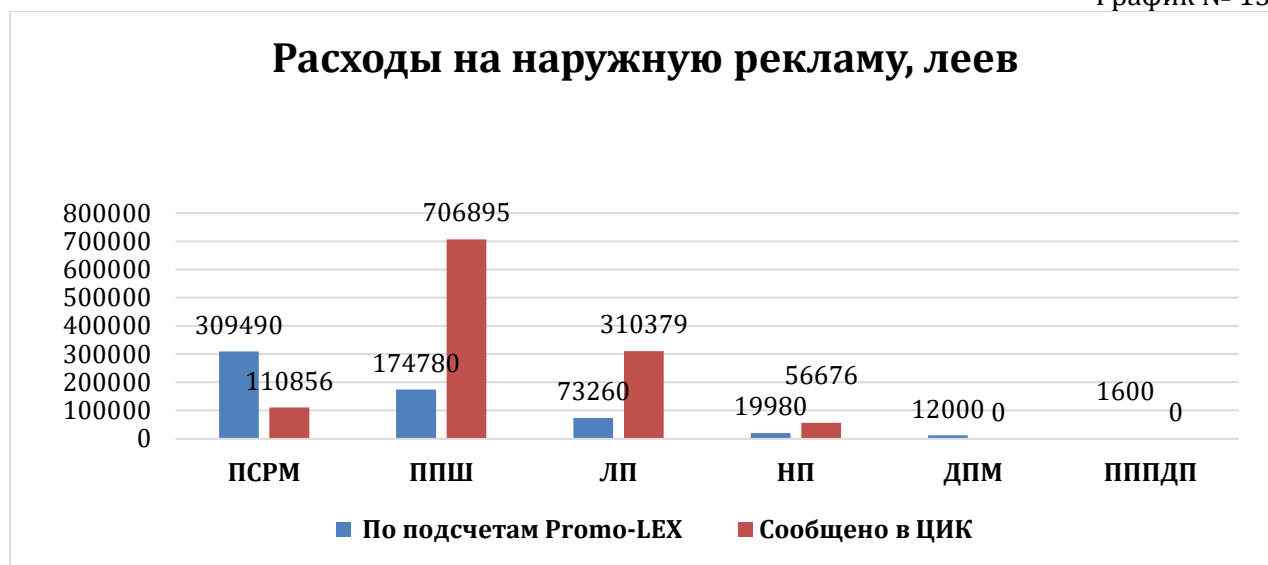
В отношении ПСРМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 18 ед. рекламных щитов 6x3м<sup>2</sup>, 26 ед. рекламных щитов 3x2м<sup>2</sup>, 28 плакатов 30x90см<sup>2</sup>; 3 ед. LED-панно 2x3м<sup>2</sup>; 1 ед. рекламный щит 3x12 м<sup>2</sup>; 1 ед. рекламный щит 24x3м<sup>2</sup>; 28 ед. палаток; подсчитанные

расходы составляют минимум 309 490 леев. В отношении ППШ, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 2 ед. LED-панно 2x3м2; рекламные щиты 3x6 м2 - 14 ед., 16 ед. 3x2м2, 3 ед. баннеры 2x4м2, подсчитанные расходы составляют минимум 174 780 леев. В отношении ЛП, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум об 11 ед. рекламных щитов 6x3м2, приблизительные расходы составляют 73 260 леев. В отношении НП наблюдатели Promo-LEX сообщили минимум о 3 ед. рекламных щитов 6x3м2, приблизительные расходы составляют 19 980 леев. В отношении ДПМ, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 2 ед. рекламных щитов 2x3м2, 2 ед. баннеров 2x3м2, приблизительные расходы составляют 12 000 леев. В отношении ПППДП, наблюдатели Promo-LEX сообщили о минимум 10 палатках, приблизительные расходы составляют 8 000 леев.

По подсчетам НМ Promo-LEX, расходы составляют: ПСРМ – 309 490 леев; ППШ – 174 780 леев; ЛП – 73 260 леев; ПППДП – 8 000 леев; НП – 19 980 леев; ДПМ – 12 000 леев.

По подсчетам НМ Promo-LEX, ПСРМ не отразила минимум 198 634 лея, ПППДП – 1 600 леев, ДПМ – 12 000 леев (смотри График № 13).

График № 13



В заключение, НМ Promo-LEX констатирует, что за период 13 – 27 апреля 2018 года, 8 конкурентов на выборах не отразили полностью затраты понесенные за 2 избирательной кампании. Общая сумма незадекларированных затрат составляет как минимум 672 489 леев (Смотри График № 14)

График № 14



## V. РАЗЖИГАНИЕ НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ

*В период 18 апреля – 1 мая 2018 года, НМ Promo-LEX продолжила мониторинг случаев разжигания ненависти и подстрекательства к дискриминации в высказываниях конкурентов, а также сексистских выражений и иных публично проявленных форм нетерпимости. Исходя из собранной информации, было констатировано как минимум 7 случаев, когда конкуренты на выборах стали мишенью такого рода высказываний и два случая, в которых конкуренты использовали такого рода высказывания.*

*Говоря о конкурентах, которые были затронуты различными формами нетерпимости, мы рассматриваем 4-х политиков. Больше всего высказываний, призывающих к ненависти и дискриминации, прозвучали в адрес кандидата от ПППДП на пост генерального примара мун. Кишинев – Андрея Нэстасе (в 4 случаях из 7), затем следуют Валериу Мунтяну, Ион Чебан и Сильвия Раду (по 1 случаю каждый).*

*С другой стороны, Валериу Мунтяну – кандидат ЛП на пост генерального примара мун. Кишинев, использовал в 2-х случаях высказывания, призывающие к ненависти, и продвигающие стереотипы, связанные с возрастом.*

### 5.1. Формы нетерпимости, подверженные мониторингу

В соответствии с частью 5, ст.3 Закона о свободе выражения мнения, гарантии свободы выражения мнения не распространяются на призывы к ненависти или насилию.<sup>25</sup> Как результат, формы выражения мнения, подпадающие под действие призыва к ненависти, установленные статьями 2 и 3 (3-5), запрещены законом.

Закон об обеспечении равенства регулирует другую запрещенную форму выражения мнения – подстрекательство к дискриминации, которая согласно ст.2 Закона, представляет любое поведение, посредством которого лицо оказывает давление или проявляет определенное поведение с целью дискриминации третьего лица по установленным настоящим законом признакам.<sup>26</sup>

Помимо призыва к ненависти и подстрекательства к дискриминации, Promo-LEX провел мониторинг сексистских высказываний и иных форм публичного проявления нетерпимости.

### 5.2. Лица, в адрес которых прозвучали призывы к ненависти и дискриминации

В контексте новых местных выборов от 20 мая 2018 года, Ассоциация Promo-LEX зарегистрировала ряд призывов, содержащие различные формы публичного проявления нетерпимости, разжигания ненависти и подстрекательства к дискриминации.

24 апреля 2018 года, портал [www.moldovandream.com](http://www.moldovandream.com) опубликовал статью<sup>27</sup> "Андрей Нэстасе в психиатрической больнице в Костюженах: рядом с вами я чувствую себя как дома", продвигающую предрассудки, связанные с людьми с психосоциальными нарушениями, в попытке представить кандидата ПППДП, Андрея Нэстасе, в неблагоприятном свете.

26 апреля 2018 года, портал [www.deschide.md](http://www.deschide.md) опубликовал статью: "Почему кандидат либерал Мунтяну язвительно реагирует. Вклады в будущую историю болезни". Автор использует предрассудки, связанные с людьми с психосоциальными нарушениями, пытаясь выставить в неблагоприятном свете кандидата ЛП, балотирующегося в Примэрию столицы - Валериу Мунтяну. Самим названием автор внушает идею, что, то как высказывается Валериу Мунтяну, представляет собой вклад в "историю болезни", а в конце текста объясняет: "Мы могли бы, к примеру, тщательно ознакомиться с его пресс-релизами (которые действуют, спросите и в Костюженах, как отличные клинические записи, выявляя кучу вещей...)", делая связь с психиатрической больницей в г. Кодру, улица Костюжень.

<sup>25</sup> [Legea Nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare](#)

<sup>26</sup> [Legea Nr. 121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității](#)

<sup>27</sup> <https://moldovandream.com/2018/04/24/andrei-nastase-la-spitalul-de-psihiatrie-din-costiujeni-langa-voi-ma-simt-ca-acasa/>

26 апреля 2018 года, на сайте Партии Социалистов была опубликована статья под заголовком: "Богдан Цырдя: Кто боролся с тарифами, а кто наживался на них?"<sup>28</sup> Статья цитирует депутата ПСРМ, Богдана Цырдю, который рассказывает о том, что Сильвия Раду родилась в Хынчештах, но хочет стать мэром Кишинева. Также, Богдан Цырдя отмечает, что Андрей Нэстасе родился в селе Мындрешты, но баллотируется в Примэрию мун. Кишинева. В статье прослеживается идея, что у кандидатов родом из других населенных пунктов, а не из Кишинева, меньше легитимности баллотироваться в примэры столицы. Дифференциация кандидатов по признаку географического происхождения продвигает предрассудки, которые ставят в невыгодное положение кандидатов, родившихся не в Кишинева.

В период мониторинга, Promo-LEX отмечает интенсификацию опубликования ложных новостей, содержащих различные манипулятивные сообщения в адрес некоторых конкурентов на выборах. Многие из них прямо не содержат проявление нетерпимости, а только поощряют ложную или дискредитирующую информацию. Тем не менее, некоторые новости содержат дискурс, который предрасполагает к поощрению предрассудков по отношению к определенным социальным группам. Портал [www.stiripespuse.com](http://www.stiripespuse.com) опубликовал 27 апреля 2018 года статью, в которой рассказывается об Андрее Нэстасе, под заголовком: "Андрей Нэстасе после встречи с Абдуллах Элам Каримом: Я готов сдать арабам Кишинева в аренду на 50 лет!"<sup>29</sup>

В статье содержится ложная информация о предполагаемом соглашении Андрея Нэстасе с представителями Объединенных Арабских Эмиратов. В статье говорится о предрассудках и клише, связанных с религией и расой, инсинуируя, что в Кишинева и пригородах будут построены Мечети и привезены 30 000 мусульман. Эта информация является попыткой стимулировать стереотипы, связанные с исламом, мусульманами и арабами. Подобным образом, в президентской кампании 2016 года, одна из ложных новостей была связана с 30 000 сирийцев, которых якобы должна была принять Молдова, которая широко освещалась и была направлена против Майи Санду.

Портал [www.presaindependenta.wordpress.com](http://www.presaindependenta.wordpress.com) опубликовал 27 апреля 2017 года статью под названием "Интервью со священником из родного села Нэстасе: „Он был маленьким дьяволом! Хорошо, что уехал от нас, из Мындрешт“",<sup>30</sup> в которой, также, затронут Андрей Нэстасе. Она содержит информацию, порочащую Андрея Нэстасе.

### **5.3. Кандидаты, которые использовали в своих высказываниях призывы к ненависти и дискриминации**

18 апреля 2018 года, кандидат ЛП Валериу Мунтяну опубликовал в своем блоге [www.Мунтяну.md](http://www.Мунтяну.md) статью,<sup>31</sup> в которой разжигает ненависть по отношению к русскоязычным. Валериу Мунтяну продвигает нетерпимость к данной группе людей, описывая их как угрозу для Кишинева и кишиневцев: "Служащих Примэрии Кишинева заменяют русофоны. Русофоны смогут работать в Примэрии и даже быть „начальниками“, как им это нравится, им не нужно будет учить румынский, так как русский язык станет официальным". Также, в статье автор рассказывает о жителях приднестровского региона: "Сепаратисты не владеют румынским языком, поэтому русскому языку будет придан статус официального, чтобы освободить для них места в администрации, чтобы они стали „начальниками“. Примэрия Кишинева в планах Бинома выступает испытательной лабораторией для функционирования „Особого статуса“. Для этого кандидат-заяц Чебан получил приказ придать в Примэрии статус официального языку оккупантов". Статья представляет собой подстрекательство к дискриминации как этнических русских, русскоязычных, так и жителей приднестровского региона, а также кандидата ПКРМ Иона Чебана в качестве предполагаемого промоутера интересов этих групп людей.

<sup>28</sup> <http://socialistii.md/russkij-bogdan-cyrdja-kto-borolsja-s-tarifami-a-kto-nazhivalsja-na-nih/>

<sup>29</sup> <https://stiripespuse.com/2018/04/27/andrei-nastase-dupa-intrevedera-cu-abdullah-elam-karim-sunt-gata-sa-dau-arabilor-chisinaul-in-arenda-pentru-50-de-ani/>

<sup>30</sup> <https://presaindependenta.wordpress.com/2018/04/27/interviu-cu-preotul-din-sat-la-nastase-a-fost-un-mic-diavol-bine-ca-a-plecat-de-la-noi-din-mandresti/>

<sup>31</sup> <http://munteanu.md/blog/ceban-vrea-sa-aduca-doar-rusofoni-la-primaria-chisinau>

20 апреля 2018 года, на странице Либеральной Партии была опубликована новость<sup>32</sup> озаглавленная: *"Валериу Мунтяну: „Динозавр” Воронин атакует меня от имени Бинома Плахотнюк-Додон."* Исходя из опубликованной новости, кандидат Валериу Мунтяну неоднократно называет Владимира Воронина "динозавром", ссылаясь, таким образом, на его возраст. Данное выступление продвигает стереотипы, связанные с возрастом.

---

<sup>32</sup> <http://www.pl.md/libview.php?l=ro&idc=78&id=7201&t=/Presa/tiri/Valeriu-Munteanu-Dinozaurul-Voronin-ma-ataca-in-numele-Binomului-Plahotniuc-Dodon>



## VI. ИНФОРМИРОВАНИЕ И ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

*НМ Proto-LEX констатирует повышенный интерес со стороны теле- радио- вещателей к избирательной кампании от 20 мая 2018 года. Порядка 40,82% (40 из 98) вещателей заявили, что будут освещать избирательную кампанию, из которых 19 заявили об организации предвыборных дебатов.*

### 6.1. Освещение кампании по новым местным выборам

По информации Координационного Совета по Телевидению и Радиовещанию (КСТР)<sup>33</sup>, на начало избирательной кампании было зарегистрировано 98 деклараций вещателей (ТВ – 50, Радио – 48), связанных с освещением избирательной кампании по новым местным выборам примаров некоторых населенных пунктов от 20 мая 2018 года.

Из них, 40 (40,82%) заявили, что будут освещать избирательную кампанию, из которых: 22 телевизионных канала и 18 радиостанций, а 58 вещателей заявили, что не будут освещать предвыборную кампанию (ТВ – 28, Радио – 30). Не представили декларации об освещении/не освещении предвыборной кампании 8 телевизионных каналов и 6 радиостанций.

Необходимо отметить, что следующие вещатели заявили, что организуют предвыборные дебаты:

- ТВ каналы: „Moldova-1”, „TV8”, „TV Elita”, „BTV”, „Moldova-2”, „10 TV”, „PRO TV CHIȘINĂU” и „Jurnal TV”.
- Радиостанции: „Radio Moldova”, „Radio Poli Disc –Новое Радио”, „Radio 7/ Радио 7”, „Jurnal FM”, „AQUARELLE-FM”, „RETRO FM”, „Radio Alla”, „Radio Chisinau”, „Radio Moldova Tineret” и „Național FM Cultural”.

---

<sup>33</sup> Решение КСТР № 10/59 от 17 апреля 2018 года. [http://cca.md/files/D.%2010-59%20-%20Cu%20privire%20la%20aprobarea%20declaratiilor%20de%20reflectare%20a%20campaniei%20electorale.\(r\).docx.pdf](http://cca.md/files/D.%2010-59%20-%20Cu%20privire%20la%20aprobarea%20declaratiilor%20de%20reflectare%20a%20campaniei%20electorale.(r).docx.pdf)

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Парламенту Республики Молдова:**

1. Пересмотр положений ч.(3) и (8) ст.52 Кодекса о выборах, с тем чтобы разъяснить случаи, которые могут быть истолкованы как нарушение закона с точки зрения привлечения зарубежных лиц, их образа, международных организаций и их образа.

### **Центральной Избирательной Комиссии и нижестоящим избирательным органам**

1. Обеспечение единообразного доступа наблюдателей к документам о выборах, с соблюдением законодательства о защите персональных данных.

2. Внесение изменений в Положение ЦИК с тем, чтобы четко предусмотреть право наблюдателей делать фотокопии со всей документации о выборах, с соблюдением законодательства о защите персональных данных.

3. Обеспечение достаточного информирования о динамике данных Государственного Регистра Избирателей. Управление ГРИ в режиме прозрачности.

4. Мониторинг и вмешательство, по необходимости, в процесс передачи списков избирателей судебными инстанциями регистраторам, после признания действительными результатов новых местных выборов от 20 мая 2018 года.

5. Мониторинг ситуаций разжигания ненависти конкурентами и разработка предложений о внесении изменений в законодательство, которое санкционировало бы соответствующее поведение конкурентов на выборах и средств массовой информации.

6. Доведение до сведения ГНС о пожертвованиях, превышающих 75 000 леев.

7. Проверка финансовых операций с текущего счета партий на счет избирательный фонд, так чтобы они подпадали под законодательные нормы.

### **Координационному Совету по Телевидению и Радиовещанию**

1. Мониторинг со стороны КСТР как теле- радио- вещателей, которые заявили, что будут освещать избирательную кампанию, так и тех, кто заявил, что не будет освещать избирательную кампанию, на протяжении всей кампании.

### **Конкурентам на выборах**

1. Повышенное внимание, уделяемое соблюдению уставных положений в условиях предвыборной деятельности.

2. Более подробное представление информации в финансовых отчетах о договорах закупок рекламных и полиграфических материалов, ТВ рекламы, рекламы на радио, в печатной прессе, о найме помещений, таким образом, чтобы их было возможно распознать.

3. Декларирование оказанных волонтерами услуг в отчете, представленном в ЦИК, в списке пожертвований в виде материалов, предметов, работ, услуг, рассчитанных по рыночной цене.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч. – часть  
НОН – Национальный Орган по Неподкупности  
ОМПУ – орган местного публичного управления  
ст. – статья  
УИБ – участковое избирательное бюро  
к. – коммуна  
ЦИК – Центральная Избирательная Комиссия  
ОИС – Окружной Избирательный Совет  
МОИСК – Муниципальный Окружной Избирательный Совет Кишинэу  
НК – независимый кандидат  
зак. - заказ  
г-н - господин  
ФС – формуляр события  
ФП – формуляр посещения  
п.п. - подпункт  
m<sup>2</sup> – квадратный метр  
НМ – Наблюдательная Миссия  
мун. - муниципий  
№ - номер  
г. - город  
ОБСЕ - Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе  
ОБСЕ/БДИПЧ – Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека  
ДН – долгосрочный наблюдатель  
КН – краткосрочный наблюдатель  
ПКРМ – Партия Коммунистов Республики Молдова  
п. - пункт  
ДПМ – Демократическая Партия Молдовы  
ЛП – Либеральная Партия  
НП – Политическая Партия Наша Партия  
НЛП – Национал-либеральная Партия  
ППНДМ – Политическая Партия "Наш Дом Молдова"  
ППДД – Политическая Партия "Демократия Дома"  
НЕПМ – Народная Европейская Партия Молдовы  
ПППДП - Политическая Партия "Платформа Достоинство и Правда"  
НПРМ – Народная Партия Республики Молдова  
РСПМ – Русско-Славянская Партия Молдовы  
ППШ – Политическая Партия "Шор"  
ППО – Политическая Партия "Партия Прогрессивного Общества"  
ПСРМ - Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”  
р. – район  
РСИС – Реестр Служащих Избирательной Сферы  
РМ – Республика Молдова  
с. - село  
ИУ – избирательный участок  
тир. - тираж  
ТВ – телевидение  
АТЕ – административно-территориальная единица  
ед. - единица  
USAID – Агентство США по Международному Развитию

**Приложение 1.** Презентация данных о роли местных/центральных партийных органов при выдвижении кандидатов (на основании Уставов и представленных в ОИС протоколов)

№	Кандидат/Политическая партия <sup>34</sup>	Центральный или территориальный орган партии, на заседании которого был выдвинут кандидат, согласно Протоколу представленному ОИС	Центральный или территориальный орган партии, на заседании которого должен быть выдвинут кандидат, согласно Уставу
<b>мун. Кишинев</b>			
1.	Василе Костюк / ППДД	<b>Национальный Политический Совет</b> Политической Партии „Демократия Дома“	<p><b>Центральное Постоянное Бюро</b></p> <p>Четко не предусмотрено в полномочиях какой-либо организации, но к этому выводу можно прийти, совместив следующие положения:</p> <p>Ст. 55 п.п. е) – Территориальный политический совет мун. Кишинев "Предлагает для утверждения/изменения Центральному Постоянному Бюро списки кандидатов на местных выборах на пост муниципального советника, в том числе кандидата на пост Генерального Примара" и Ст. 92 п.п. о) – Национальное Постоянное Бюро" Исполняет любые другие полномочия, предусмотренные настоящим Уставом "<sup>35</sup>.</p>
2.	Андрей Нэстасе / ПППДП	<b>Политическое Бюро</b> Политической Партии "Платформа Достоинство и Правда"	<b>Постоянное Политическое Бюро</b> "по предложению территориальных организаций секторов муниципия Кишинев, составляет, утверждает и вносит изменения в список кандидатов от имени Партии на должность муниципальных советников, Генерального примара и заместителей примара муниципия Кишинев" <sup>36</sup>
3.	Александр Рошко / ППНДМ	<b>Центральное Постоянное Бюро</b>	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> "выдвигает кандидата на должность генерального примара муниципия"

<sup>34</sup> Данные проанализированы только на основе досье конкурентов, выдвинутых партиями.

<sup>35</sup> Устав ППДД <http://p-da.md/docx/STATUTUL.pdf>

<sup>36</sup> Устав ПППДП ст. 50 п.п. j) <http://www.e-democracy.md/files/parties/pppda-statute-2017-ro.pdf>

		Политической Партии „Наш Дом – Молдова"	Кишинев по предложению территориального Политического Совета муниципия Кишинев" <sup>37</sup>
4.	Регина Апостолова / ППШ	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> Партии Шор	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> "утверждает/вносит изменения в списки кандидатов на должность советников в местных советах первого и второго уровня и кандидатов на должность примаров" <sup>38</sup>
5.	Валериу Мунтяну / ЛП	<b>Политическое Бюро</b> Либеральной Партии	<b>Республиканский Совет</b> "утверждает, по предложению Политического Бюро, кандидатуры на государственные должности (Председатель Парламента Республики Молдова, Президент Республики Молдова, Премьер министр Республики Молдова, Генеральный Примар муниципия Кишинев); <sup>39</sup> "
6.	Ион Чебан / ПСРМ	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> Политической Партии „Партия Социалистов Республики Молдова"	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> "совместно с партийными территориальными организациями рассматривает и утверждает списки кандидатов на местных выборах" <sup>40</sup>
7.	Виктор Стрэтилэ / ЭПЗ	<b>Постоянное Бюро</b> Политической Партии „Экологическая Партия Зеленых"	<b>Постоянное Бюро</b> "выдвигает кандидата на должность Генерального примара муниципия Кишинев по предложению Территориального совета муниципия Кишинев" <sup>41</sup>
8.	Александра Кан / НЛП	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> Национал-либеральной Партии	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> "утверждает кандидата партии на должность Генерального примара Кишинева" <sup>42</sup>
9.	Максим Браила / НЛПМ	<b>Центральное Постоянное Бюро</b>	<b>Центральное Постоянное Бюро</b>

<sup>37</sup> Устав РСНМ, п. 4.80.14. <http://www.e-democracy.md/files/parties/pcnm-statute-2008-ro.pdf>

<sup>38</sup> Устав ППШ, ст. 34 ч. (9), п.п. q) <http://www.e-democracy.md/files/parties/ps-statute-2016-ro.pdf>

<sup>39</sup> Устав ЛП, ст. 53 п.п. o) <http://pl.md/slidepageview.php?l=ro&idc=629&t=/Documente/Statutul-PL&>

<sup>40</sup> Устав ПСРМ п. 4.25. п.п. h) <http://socialistii.md/despre-partid/ustav-partii/>

<sup>41</sup> Устав ЭРЗ п. 11.4.27. п.п. l)

[http://www.greenparty.md/index.php?option=com\\_content&view=article&id=106&Itemid=121&lang=ro](http://www.greenparty.md/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=121&lang=ro)

<sup>42</sup> Устав НЛП, ст. 62. [http://pnl.md/?page\\_id=1412](http://pnl.md/?page_id=1412)

		Народной Партии Республики Молдова	"выдвигает кандидата на должность генерального примара муниципия Кишинев и Муниципального совета по предложению территориального Политического Совета муниципия Кишинев" <sup>43</sup>
10.	Мыцу Александру / РСМ	<b>Национальный Совет</b> Русско-Славянской Партии Молдовы	<b>Политическое Бюро</b> Четко не предусмотрено, но в ст.47 установлено, что Совет территориальной организации предлагает для утверждения Политическому Бюро <sup>44</sup> кандидатуры на выборные должности в АТЕ II-го уровня
11.	Константин Кодряну / ПНЕ	<b>Республиканское Политическое Бюро</b> Партии Национального Единства	<b>Республиканское Политическое Бюро</b> "утверждает и представляет окружным избирательным советам список муниципальных советников и кандидатов на должность Генерального примара муниципия" <sup>45</sup>
<b>мун. Бельцы</b>			
12.	Арина Спэтару / ПППДП	<b>Совет Территориальной Организации Бельцы</b> Политической Партии "Платформа Достоинство и Правда"	<b>Совет территориальной организации</b> "по предложению Политического Бюро организации утверждает/вносит изменения в списки кандидатов от имени Партии на должность примаров и советников в рамках органов местного публичного управления первого и второго уровня, которые примут участие в местных выборах" <sup>46</sup>
13.	Александр Усатый / ПСРМ	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> Политической Партии „Партия Социалистов Республики Молдова"	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> "совместно с партийными территориальными организациями рассматривает и утверждает списки кандидатов на местных выборах "

<sup>43</sup> Устав НПРМ п. 4.76. п.п. м) <http://www.pprm.md/index.php?view=page&id=20>

<sup>44</sup> Устав РСМ (русская версия) <http://prsm.md/ustav/>

<sup>45</sup> Устав ПНЕ <http://www.e-democracy.md/files/parties/dreapta-statute-2016-ro.pdf>

<sup>46</sup> Устав ПППДП ст. 33.3. п. d) <http://www.e-democracy.md/files/parties/pppda-statute-2017-ro.pdf>

14.	Павел Вережану / ППШ	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> Партии Шор "ШОР"	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> "утверждает/вносит изменения в списки кандидатов на должность советников в местных советах первого и второго уровня и кандидатов на должность примаров"
15.	Николай Григоришин / НП	<b>Национальный Совет</b> Политической Партии "Наша Партия"	<b>Национальный Совет</b> "утверждает и вносит изменения в список кандидатов на выборные должности в органы центральной и местной публичной власти Республики Молдова" <sup>47</sup>
16.	Серджиу Бурлаку / ПНЕ	<b>Политическое Бюро</b> <b>территориальной</b> <b>организации мун.</b> <b>Бельцы</b> Партии Национального Единства	<b>Территориальное Политическое Бюро</b> "представляет избирательным округам списки кандидатов, утвержденные Общим Собранием Первичных Организаций на должности местных советников или примаров"
17.	Семен Гуцу / ПДС	<b>Национальный</b> <b>Политический Совет</b> Политической Партии "Партия Действие и Солидарность"	<b>Национальный Политический Совет</b> "вносит изменения/утверждает кандидатов/список кандидатов на местных выборах на уровне административно-территориальной единицы второго уровня и АТО Гагаузия (районные советники, местные советники и муниципиев Кишинев и Бельцы, депутата Народного Собрания АТО Гагаузия, примар муниципия Бельцы, генеральный примар муниципия Кишинев, Башкан АТО Гагаузия)" <sup>48</sup>
18.	Олег Топольницкий / РСПМ	<b>Национальный Совет</b> Русско-Славянской Партии Молдовы	<b>Политическое Бюро</b> Четко не предусмотрено, но в ст.47 установлено, что Совет территориальной организации предлагает для утверждения Политическому Бюро кандидатуры на выборные должности в АТЕ II-го уровня

<sup>47</sup> Устав НП п. 5.15. <http://pnru.md/md/informatie-partid/ustav/>

<sup>48</sup> Устав ПДС ст. 58 п. f) <http://unpaspentru.md/wp-content/uploads/2018/04/Statut-final-MinisterulJustitiei-Actualizat.pdf>

<b>к. Леушены, р. Хынчешты</b>			
19.	Ион Драган / ДПМ	<b>Исполнительное Бюро</b> районной организации Хынчешты Демократической Партии Молдовы	<b>Исполнительное Бюро Районного Совета</b> "после консультаций с Национальным Политическим Советом, утверждает и вносит изменения в список кандидатов на должности мэров и советников всех уровней, представляет соответствующие документы в окружные комиссии" <sup>49</sup>
20.	Ион Бужяк / ПСРМ	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> Политической Партии „Партия Социалистов Республики Молдова"	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> "совместно с партийными территориальными организациями рассматривает и утверждает списки кандидатов на местных выборах "
<b>с. Немцень, р. Хынчешты</b>			
21.	Мария Гицу / ДПМ	<b>Исполнительное Бюро</b> районной организации Хынчешты Демократической Партии Молдовы	<b>Исполнительное Бюро Районного Совета</b> "после консультаций с Национальным Политическим Советом, утверждает и вносит изменения в список кандидатов на должности мэров и советников всех уровней, представляет соответствующие документы в окружные комиссии"
22.	Тимофей Шиндилэ / ПСРМ	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> Политической Партии „Партия Социалистов Республики Молдова"	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> "совместно с партийными территориальными организациями рассматривает и утверждает списки кандидатов на местных выборах "
<b>к. Жора де Мижлок, р. Оргеев</b>			
23.	Терентий Лучия / ДПМ	<b>Исполнительное Бюро</b> районной организации Оргеев Демократической Партии Молдовы	<b>Исполнительное Бюро Районного Совета</b> "после консультаций с Национальным Политическим Советом, утверждает и вносит изменения в список кандидатов на должности мэров и советников всех уровней, представляет

<sup>49</sup> Устав ДПМ ст. 53, ч. (2), п. г) <http://www.pdm.md/ro/statut/>



			соответствующие документы в окружные комиссии"
24.	Таубер Марина / ППШ	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> Политической Партии "ШОР"	<b>Центральное Постоянное Бюро</b> "утверждает/вносит изменения в списки кандидатов на должность советников в местных советах первого и второго уровня и кандидатов на должность примаров"
25.	Сергей Морозан / ПСРМ	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> Политической Партии „Партия Социалистов Республики Молдова"	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> "совместно с партийными территориальными организациями рассматривает и утверждает списки кандидатов на местных выборах "
<b>к. Воловица, р. Сороки</b>			
26.	Генадие Нитрян / ДПМ	<b>Районное Исполнительное Бюро Сороки</b> Демократической Партии Молдовы	<b>Исполнительное Бюро Районного Совета</b> "после консультаций с Национальным Политическим Советом, утверждает и вносит изменения в список кандидатов на должности мэров и советников всех уровней, представляет соответствующие документы в окружные комиссии"
27.	Александр Черкез / ПСРМ	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> Политической Партии „Партия Социалистов Республики Молдова"	<b>Политический Исполнительный Комитет</b> "совместно с партийными территориальными организациями рассматривает и утверждает списки кандидатов на местных выборах "
<b>с. Пырлица, г. Унгены</b>			
28.	Станислав Бабуцак / ДПМ	<b>Районное Исполнительное Бюро Унгены</b> Демократической Партии Молдовы	<b>Исполнительное Бюро Районного Совета</b> "после консультаций с Национальным Политическим Советом, утверждает и вносит изменения в список кандидатов на должности мэров и советников всех уровней, представляет соответствующие документы в окружные комиссии"

29.	Галина Андриуца / ПППДП	<b>Местная организация коммуны Пырлица</b> Политической Партии "Платформа Достоинство и Правда"	<b>Совет территориальной организации</b> "утверждает/изменяет по предложению Политического бюро организации списки кандидатов от лица Партии на должности примаров и советников в рамках местных органов публичного управления первого и второго уровней, который примут участие в местных выборах"
-----	-------------------------	---	--

## Приложение 2. Проект Постановления ЦИК

*ПРОЕКТ*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### **об установлении прав доступа к Приложению „Anticamera on-line” для членов Центральной Избирательной Комиссии**

В соответствии с ч.(2) ст.18, ч.(4) ст.19 Кодекса о выборах № 1381/1997 и п.25 п.п. г) Положения о деятельности Центральной Избирательной Комиссии, утвержденного постановлением Центральной Избирательной Комиссии № 137/2006,

Центральная Избирательная Комиссия **постановляет:**

1. Установить, что члены Центральной Избирательной Комиссии имеют право физического ознакомления со всеми документами и материалами Комиссии, в том числе право доступа оператора к содержанию Приложения „Anticamera on-line”, представляющему собой специализированный информационный ресурс, обеспечивающий организованный и единый электронный оборот входящих и исходящих документов в рамках Центральной Избирательной Комиссии.

2. Председатель Центральной Избирательной Комиссии, г-жа Алина Руссу, предпримет все меры для реализации прав членов Центральной Избирательной Комиссии в целях использования Приложения „Anticamera on-line”.

3. Настоящее постановление входит в силу с момента его утверждения, размещается на официальном сайте Центральной Избирательной Комиссии и публикуется в Официальном Мониторе Республики Молдова.

Председатель Центральной Избирательной Комиссии

Секретарь Центральной Избирательной Комиссии

№ \_\_\_\_

Кишинев, \_\_ апреля 2018

### Приложение 3. Проект Постановления ЦИК

**Инициаторы/авторы:**

Члены ЦИК: *Василе Гафтон, Серджиу Гурдуза, Владимир Шарбан*

ПРОЕКТ

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ о внесении изменений и дополнений в Положение о статусе наблюдателей и процедуре их аккредитации**

В целях сопоставления существующей нормативно-правовой базы с новыми обстоятельствами и реалиями в сфере выборов в части прав и статуса наблюдателей, в соответствии с ч.(2) ст.18, п.п. с) ч.(1) ст.22 и ст.68 Кодекса о выборах № 1381/1997,

Центральная Избирательная Комиссия **постановляет:**

1. В Положение о статусе наблюдателей и порядке их аккредитации, утвержденное постановлением Центральной Избирательной Комиссии № 332/2006, внести следующие изменения и дополнения:

1) В п. 18, текст „- *получать копии протоколов избирательного органа*” заменить текстом „- **получать копии и/или делать фотокопии всех актов и документов, находящихся в распоряжении избирательного органа**”;

2) В п.19, после текста „- соблюдать положения Закона № 133 от 8 июля 2011 года о защите персональных данных” добавить текст следующего содержания:

*„- обеспечить конфиденциальность и соответствие обработки персональных данных, к которым имеет доступ, не использовать и не обрабатывать персональные данные в целях, отличных от целей, которые предусмотрены законом, а также не раскрывать информацию, с которой он ознакомился во время своей деятельности в качестве наблюдателя.”*

2. Настоящее постановление входит в силу с момента его утверждения, размещается на официальном сайте Центральной Избирательной Комиссии и публикуется Официальном Мониторе Республики Молдова.

Председатель Центральной Избирательной Комиссии

Секретарь Центральной Избирательной Комиссии

№ \_\_\_\_

Кишинев, \_\_\_\_ апреля 2018

**Приложение 4. Количество избирателей в основных списках избирателей**

<b>Административно-территориальная единица</b>	<b>Кол-во избирателей в основных списках избирателей</b>
Сектор Ботаника	136.595
Сектор Буюкань	91.250
Сектор Чентру	71.916
Сектор Чокана	95.212
Сектор Рышкань	118.389
Пригород	118.263
<b>Всего мун. Кишинев</b>	<b>631.625</b>
<b>мун. Бельцы</b>	<b>104.412</b>
<b>к. Леушены, р. Хынчешты</b>	<b>1.857</b>
<b>с. Немцень, р. Хынчешты</b>	<b>1.487</b>
<b>к. Жора де Мижлок, р. Оргеев</b>	<b>3.277</b>
<b>к. Воловица, р. Сороки</b>	<b>1.642</b>
<b>к. Пырлица, р. Унгены</b>	<b>4.375</b>
<b>ВСЕГО</b>	<b>748.675</b>

## Приложение 5. Разница между данными ГРИ и основными списками избирателей

Таблица № 5.1. Динамика числа избирателей в мун. Кишинев

Источник	Дата	Кол-во избирателей	Разница ГРИ/Списки избирателей
Государственный Регистр Избирателей <sup>50</sup>	13 сентября 2016 года	643 186	
Избирателей в основных списках избирателей <sup>51</sup>	8 октября 2016 года	624 473	- 18 713
Государственный Регистр Избирателей <sup>52</sup>	1 сентября 2017 года	647 203	
Избирателей в основных списках избирателей <sup>53</sup>	3 ноября 2017 года	629 835	- 17 368
Государственный Регистр Избирателей <sup>54</sup>	31 марта 2018 года	632 450	
Избирателей в основных списках избирателей <sup>55</sup>	26 апреля 2018 года	631 625	- 825

Таблица № 5.2. Динамика числа избирателей в мун. Бельцы

Источник	Дата	Кол-во избирателей	Разница ГРИ/Списки избирателей
Государственный Регистр Избирателей <sup>56</sup>	13 сентября 2016 года	108 783	
Избирателей в основных списках избирателей <sup>57</sup>	8 октября 2016 года	104 569	- 4 214
Государственный Регистр Избирателей <sup>58</sup>	31 марта 2018 года	105 291	
Избирателей в основных списках избирателей <sup>59</sup>	26 апреля 2018 года	104 412	- 879

<sup>50</sup> <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=17752&l=ro>

<sup>51</sup> <http://www.cec.md/r/procese-verbale/prezidentiale2016/>

<sup>52</sup> <http://www.cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=20576&l=ro>

<sup>53</sup> [file:///C:/Users/Promolex%201/Downloads/public\\_publications\\_20031781\\_md\\_hot\\_nr.pdf](file:///C:/Users/Promolex%201/Downloads/public_publications_20031781_md_hot_nr.pdf)

<sup>54</sup> <http://www.cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=21770&l=ro>

<sup>55</sup> <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=21945&l=ro>

<sup>56</sup> <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=17752&l=ro>

<sup>57</sup> <http://www.cec.md/r/procese-verbale/prezidentiale2016/>

<sup>58</sup> <http://www.cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=21770&l=ro>

<sup>59</sup> <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=21945&l=ro>