

13 июля 2021 года

ДЕКЛАРАЦИЯ

ВЫБОРЫ ЧАСТИЧНО СВОБОДНЫЕ И ЧАСТИЧНО ЧЕСТНЫЕ

в условиях риторики ненависти, предвзятого освещения, подозрений насчет политического влияния на избирательные органы

Исходя из принципов¹, лежащих в основе свободных и честных выборов, которые установлены в международных договорах и конвенциях в области гражданских и политических прав и в Кодексе добросовестной практики при проведении выборов Венецианской комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианской комиссии), и

Подчеркивая, что выборы прошли в условиях несовершенных правовых рамок, содержащих проблематичные нормы, которые не были усовершенствованы в соответствии с представлениями Конституционного суда, выработанными в 2016 году и в 2020 году, и с рекомендациями национальных миссий по наблюдению за выборами, ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии,

Гражданская коалиция за свободные и честные выборы *констатирует*, что состоявшиеся 11 июля досрочные парламентские выборы были конкурентными, у избирателей был широкий выбор политических альтернатив, практически не было препятствий либо давления, которые могли помешать конкурентам на выборах свободно высказывать свое мнение и представлять избирателям свои предложения, в том числе в ходе предвыборных дебатов;

Приветствует хорошую организацию голосования Центральной избирательной комиссией и нижестоящими избирательными органами;

Отмечает, что соблюдение конкурентами на выборах двойной гендерной квоты при составлении списков кандидатов положительно воздействовало на обеспечение женщинам и мужчинам равных возможностей попасть в парламент;

Опираясь на вышеперечисленные принципы и исходя из нарушений и отклонений, установленных организациями, которые входят в состав Коалиции, как в течение кампании, так и в день выборов, Гражданская коалиция за свободные и честные выборы расценивает состоявшиеся 11 июля 2021 года парламентские выборы как **частично свободные и частично честные** в силу следующих соображений:

Коалиция считает, что **электоральные жалобы рассматривались неэффективным и ненадлежащим образом**. Из-за того, что парламент не привел нормы Кодекса о выборах насчет электоральных жалоб в соответствие с нормами Административного кодекса, возникли разногласия насчет компетенции учреждений и применения процедуры. Следовательно, право участников электорального процесса обжаловать действия своих оппонентов было ограничено, также их лишили права на справедливое судебное разбирательство. **Затягивание рассмотрения споров, относящихся к выборам**, в частности насчет создания избирательных участков для избирателей за границей и в

¹ Документ Копенгагенской встречи Конференции по человеческому измерению ОБСЕ от 29 июня 1990 года, к которому Республика Молдова присоединилась 10 декабря 1991 года.

левобережье Днестра, было чревато рисками в плане честности избирательного процесса и соблюдения принципа юридической безопасности.

Коалиция с тревогой констатирует, что **процесс создания избирательных участков за пределами страны был непрозрачным, непредсказуемым и сопряженным с разумными сомнениями в плане оказания на него политического влияния.** Вопреки успешным наработкам предыдущих выборов Центризбирком не использовал при создании избирательных участков за рубежом какую-либо методологию применения трех критериев, предусмотренных ст. 31 Кодекса о выборах. Первоначальное постановление ЦИК, принятое 5 июня 2021 года, не учло факт роста показателей по двум критериям – явка на предыдущих выборах и предварительная регистрация. Органы, ответственные за процесс создания избирательных участков за рубежом, отличились неэффективной межинституциональной коммуникацией, что констатировали и судебные инстанции. Создание избирательных участков за рубежом с опозданием – всего за 18 дней до выборов, при том, что законодательством предусмотрено их создание не менее чем за 35 дней, не позволило эффективно проинформировать избирателей из числа представителей диаспоры о размещении новых избирательных участков.

Констатируем также, что **процесс создания избирательных участков для избирателей из левобережья Днестра был непрозрачным, кроме того, он вызывал обеспокоенность по поводу вмешательства политического фактора** в работу ЦИК. Первоначально принятое постановление насчет открытия 44 избирательных участков², в том числе 3 избирательных участков на территории, неконтролируемой конституционными властями, не учло риски насчет безопасности и честности избирательного процесса. Хотя затем было принято решение отказаться от открытия тех 3 избирательных участков³, критерии открытия избирательных участков для избирателей из левобережных населенных пунктов применялись ЦИК самоуправно, при этом отсутствовала определенная четкая методология. Отсутствие доступа к информации и запрет на проведение предвыборной агитации на левом берегу Днестра, установленный тираспольскими сепаратистскими властями, не позволили свободно проинформировать избирателей об избирательном процессе и программах конкурентов на выборах.

Состоявшиеся 11 июля 2021 года парламентские выборы ознаменовались многочисленными случаями **использования административных ресурсов** (по крайней мере, 291 случай⁴) отдельными конкурентами на выборах, что сказалось на равенстве возможностей на выборах. Большинство этих случаев касается вовлечения госслужащих в предвыборную кампанию в течение рабочего времени и присвоения конкурентами на выборах заслуг за работы/услуги, выполненные/предоставленные за счет государственных денег. Поскольку отсутствует четкое правовое определение понятия «административные ресурсы», а также не предусмотрены надлежащие санкции за их использование, данная проблема остается нерешенной⁵. Предложения внести соответствующие поправки на этот счет в Кодекс о выборах были включены в проект закона № 263 от 19 июня 2020 года, который парламент утвердил только в первом чтении.

Проблематичным аспектом остается **представление конкурентами на выборах отчетов о своих расходах Центризбиркому.** Такие отчеты представляются либо неполными или же не

²https://a.cec.md/ru/ob-organizatsii-izbiratelnykh-uchastkov-dlya-izbirateley-naselennykh-punktov-lev-2751_99578.html

³ https://a.cec.md/ru/o-vnesenii-izmeneniy-v-prilozhenie-k-postanovleniyu-tsentralnoy-izbiratelnoy-kom-2751_99658.html

⁴ См. совокупные данные, содержащиеся в отчетах № 2-5 Миссии Promo-LEX по наблюдению за досрочными парламентскими выборами от 11 июля 2021 года <https://promolex.md/category/alegeri/parlamentare/anticipate-2021/?lang=ru>

⁵ Проект закона № 263 от 19 июня 2020 года принят парламентом только в первом чтении

представляются вовсе. По оценкам Promo-LEX, конкуренты на выборах не отчитались о расходах в объеме не менее 10,859,900 леев⁶.

Коалиция с тревогой отметила **динамику использования риторики ненависти** на протяжении предвыборной кампании, с такими дискурсами конкуренты на выборах выступали в адрес политических оппонентов и президента Майи Санду, подобная риторика обрела еще бóльший масштаб в канун выборов. Наблюдатели от Promo-LEX выявили, по крайней мере, 132 случая дискурсов, содержащих риторику ненависти и подстрекательства к дискриминации, в публичном пространстве, СМИ и онлайн-среде в Республике Молдова⁷. Власти не разработали правовые решения и подходящие механизмы, чтобы предупредить это явление, бороться с ним и применять санкции, а парламент так и не смог утвердить в окончательном чтении проект закона № 301/2016, который регламентирует нарушения, обусловленные предвзвешенными суждениями.

Коалиция установила, что **средства массовой информации**, за некоторыми исключениями, **отличались предвзятым поведением, освещали конкурентов на выборах несбалансированно, не обеспечили комплексное информирование общественности об избирательном процессе и о порядке реализации права голоса.**

Мониторинг аудиовизуальных медиауслуг продемонстрировал непропорциональное представление конкурентов на выборах, главным образом между Избирательным блоком коммунистов и социалистов (ИБКС) и остальными конкурентами на выборах. ИБКС был наиболее заметным конкурентом на выборах, его активно и массово продвигали два телеканала (NTV Moldova и Primul în Moldova) из 10 охваченных мониторингом КГСЧВ, ему благоприятствовали – объемом времени появления в кадре – другие три телеканала (Moldova 1, Prime TV и Publika TV). Три телеканала отличались несбалансированной редакционной политикой в пользу ПП «ШОР», а TV6, RTR Moldova и Prime TV выделили больше эфирного времени представителям указанной партии. Три телеканала (Pro TV, TV8 и Jurnal TV) освещали предвыборную кампанию относительно сбалансированно, за исключением последней недели предвыборной кампании, когда наблюдалось неблагоприятное отношение по отношению к ИБКС.

Совет по телевидению и радио (СТР) – орган, который регламентирует деятельность телеканалов и радиостанций, **не исполнял свои полномочия по надзору и контролю с максимальным старанием и добросовестно**, не принимал незамедлительные решения, чтобы обеспечить правильное и непредвзятое освещение конкурентов всеми поставщиками аудиовизуальных медиауслуг. За время предвыборной кампании СТР обнародовал только один мониторинговый отчет, в котором отметил отклонения от законодательства со стороны целого ряда вещательных организаций, но применил санкции только в одном случае, тогда как остальные телеканалы остались без внимания. Отсутствие четкости и эффективности в действиях указанного учреждения не способствовало обеспечению свободных и честных выборов.

В онлайн-СМИ предвзятый, выборочный и несбалансированный характер освещения предвыборной кампании был еще очевиднее. Результаты мониторинга 10 новостных порталов показывают, что среди конкурентов на выборах ИБКС чаще всего освещали в положительном контексте, а ПДС – в отрицательном. Только два из охваченных мониторингом порталов (Agora.md и Newsmaker.md) в целом отличались сбалансированной редакционной политикой по отношению к политическим игрокам. Порталы Actualitati.md и Kr.md отличались явной политической ангажированностью в пользу ИБКС, а Timpul.md – в

⁶ Имеется в виду предвыборный период до 2 июля 2021 года.

⁷ В период с 11 мая по 5 июля 2021 года.

пользу Альянса за объединение румын (AUR). Эти онлайн-издания полностью пренебрегали нормами журналистской профессиональной этики, публиковали тенденциозные дискредитирующие статьи о некоторых политиках и конкурентах на выборах, а также спекуляции и обвинения, не представляя при этом и точку зрения тех, кого они касаются. Четыре портала (Noi.md, Sputnik.md, Unimedia.info, Gagauzinfo.md) проводили редакционную политику, которая в той или иной степени благоприятствовала ИБКС, а портал Realitatea.md благоприятствовал ПДС. В случае отдельных порталов выявлены случаи опубликования статей явного рекламного характера, то есть не помеченных должным образом.

Большое число и разнообразие электоральных инцидентов, отмеченных в день голосования, вызывает особую обеспокоенность во время нынешних выборов. До 22.30 наблюдатели от Promo-LEX сообщили о 459 инцидентах⁸, в том числе: слухи, попытки или даже факты материального либо денежного вознаграждения, предлагаемого избирателям (15 случаев), нарушение тайны голосования (89 случаев), предвыборная агитация либо черный пиар в помещении избирательного участка (28 случаев), нарушения в списках избирателей, а также в работе ГАИС «Выборы» (57 случаев) и пр.

Хотя **организованный подвоз избирателей** – старая проблема избирательного процесса в Республике Молдова, до настоящего времени парламент не регламентировал ее. В предвыборный период ГКСЧВ представила ЦИК два обращения, в которых потребовала утвердить для парламентских выборов, назначенных на 11 июля 2021 года, постановление, предупреждающее организованный подвоз избирателей в день голосования⁹. Вопреки предыдущим успешным наработкам Центризбирком такое постановление не утвердил. В итоге наблюдатели от Promo-LEX сообщили о 29 случаях организованного подвоза избирателей. В соответствии с отчетами наблюдателей, а также судя по сообщениям СМИ, которые активно освещали день выборов, прослеживается явная связь между случаями подвоза избирателей и утверждениями насчет подкупа голосов избирателей.

Коалиция констатирует, что сохраняется такое явление как **дискриминация лиц с особыми потребностями**, которые по-прежнему сталкиваются с препятствиями в плане физической и информационной доступности. Более 70% избирательных участков оказались недоступными для людей с нарушением функции опорно-двигательного аппарата, а число доступных избирательных участков составило менее 1%. За исключением двух конкурентов на выборах, которые опубликовали свои предвыборные платформы на языке Брайля, остальные не разрабатывали и не распространяли материалы в форматах, доступных для людей с ограниченными возможностями. Только ЦИК и Центр непрерывного образования в избирательной сфере (ЦНОИС) подготовили и передавали видеоролики с переводом на язык жестов. По крайней мере три телеканала - PRO TV, TVR и Moldova 1 - обеспечили сурдоперевод предвыборных дебатов.

www.alegeliber.md - **Гражданская коалиция за свободные и честные выборы** – постоянная и добровольная структура, состоящая из 36 общественных организаций Республики Молдова. Цель ее действий – способствовать развитию демократии в стране путем продвижения и проведения свободных и честных выборов в соответствии со стандартами БДИПЧ (ОБСЕ), Совета Европы и аффилированных ему специализированных учреждений.

⁸ Число инцидентов в день парламентских выборов несколько снизилось по сравнению с президентскими выборами, которые состоялись осенью 2020 года (I тур на (-22 инцидента) и II тур на (- 40 инцидентов))

⁹ Аналогично [Постановлению ЦИК № 4390 от 20 октября 2020 года о некоторых аспектах, связанных с организованной перевозкой избирателей к избирательным участкам в день президентских выборов от 1 ноября 2020 года](#)