

Promo - LEX

Продвижение демократии и прав человека



coalțiția civică pentru alegeri libere și corecte

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД

Миссия по наблюдению
за выборами на должность
Президента Республики Молдова
от 1 (15) ноября 2020 года

Опубликовано 4 февраля 2021 г.

Promo - LEX



Продвижение демократии и прав человека



coaliția civică pentru alegeri libere și corecte

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД

**Миссия по наблюдению
за выборами на должность
Президента Республики Молдова
от 1 (15) ноября 2020 года**

Опубликовано 4 февраля 2021 г.

Перевод на русский язык: „Ad Libitum” SRL
Дизайн, верстка и печать: „T-PAR” SRL

Promo - LEX

Продвижение демократии и прав человека

Ассоциация Promo-LEX

Петру Мовилэ 23/13

MD-2024, Кишинэу, Молдова

тел./факс: (+373 22) 45 00 24, 44 96 26

info@promolex.md

www.promolex.md

РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО

Все права защищены. Содержание доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.



Заключительный доклад разработан Миссией по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1(15) ноября 2020 года, проводимой Ассоциацией Promo-LEX при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID) в рамках программы “Демократия, прозрачность и ответственность”, при поддержке Департамента эффективного государственного управления Фонда Сорос Молдова в рамках проекта „Мониторинг Президентских выборов от 1 ноября 2020 года”, а также при поддержке Совета Европы в рамках проекта „Поддержка гражданского наблюдения за президентскими выборами 2020 года на избирательных участках, образованных за рубежом”. Составляющая „Язык ненависти” финансово поддерживается Департаментом юстиции и прав человека Фонда Сорос Молдова в рамках проекта „Укрепление платформы по развитию активности и образования в области прав человека в Республике Молдова – IV этап”.



Доклады Наблюдательной миссии были переведены и распространены при поддержке Европейской платформы за демократические выборы, финансируемой Европейским союзом и фондами Федерального министерства иностранных дел Германии, включая его программу финансирования ifa zivik.

Ответственность за мнения, выраженные в данном докладе, несет Ассоциация Promo-LEX и не обязательно отражают позицию финансирующих сторон. В случае расхождений между текстом на румынском языке и его переводом на другой язык, преимущество имеет текст на румынском языке. Содержание данного документа может быть подвергнуто редакционной правке.

СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР	5
ВВЕДЕНИЕ	11
I. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ.....	13
II. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.....	14
2.1. Изложение проблем правового характера, выявленных в промежуточных докладах.....	14
2.2. Правовые неопределенности, выявленные в контексте завершения избирательных процедур.....	15
III. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ.....	20
3.1. Деятельность ЦИК	20
3.2. Деятельность окружных избирательных советов II уровня	25
3.3. Деятельность участковых избирательных бюро (УИБ)	32
IV. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ.....	37
4.1. Рассмотрение жалоб в контексте президентских выборов: общая презентация.....	37
4.2. Жалобы, поданные в ЦИК	38
4.3. Жалобы, поданные в нижестоящие избирательные органы (ОИС II и УИБ).....	42
4.4. Судебные споры.....	45
V. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ	48
5.1. Сроки выдвижения и статус конкурента на выборах.....	48
5.2. Случаи, которые можно квалифицировать как выдвижение кандидатов до установленного законом срока	48
5.3. Регистрация инициативных групп в поддержку конкурентов на выборах.....	49
5.4. Регистрация конкурентов на выборах	50
VI. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ	51
6.1. Эволюция данных Государственного реестра избирателей.....	51
6.2. Получение списков избирателей и обеспечение доступа к ним Участковыми избирательными бюро (УИБ)	52
6.3. Проблемы, выявленные наблюдателями в списках избирателей.....	52
6.4. Составление списков для голосования по месту нахождения	53
VII. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	54
7.1. Мероприятия по организации выборов с привлечением ОПУ	54
7.2. Установление мест для размещения предвыборных афиш и встреч с избирателями	54
7.3. Обязанности ОМПУ при реализации процедуры декларирования нового места нахождения	56
7.4. Полномочия ОМПУ по выдвижению членов в состав избирательного органа	56
7.5. Сложности, возникшие между ОМПУ и избирательными органами в процессе образования ИУ.....	57
VIII. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ	58
8.1. Мероприятия по продвижению.....	58
8.2. Действия, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов в предвыборных целях.....	61
8.3. Мероприятия, которые можно квалифицировать как предоставление подарков с потенциальным электоральным воздействием	63
8.4. Случаи, которые можно квалифицировать как продвижение с использованием имиджа иностранных официальных лиц, государственной и иностранной символики	64

8.5. Наружная/online-реклама/рекламные материалы	65
8.6. Ситуации, которые можно квалифицировать как использование образа религиозных культов в избирательной кампании	67
8.7. Случаи, которые можно квалифицировать как несоблюдением мер общественного здоровья, установленных чрезвычайными комиссиями общественного здоровья (НЧКОЗ и ТКОЗ)	68
8.8. Черный PR (негативная кампания) и дезинформация избирателей	68
8.9. Ситуации, которые могут быть квалифицированы как использование насилия в избирательной кампании	68
IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	69
9.1. Нормативно-правовая база	70
9.2. Регулирующие акты, установленные ЦИК в контексте избирательной кампании	70
9.3. Подача финансовой отчетности в ЦИК и управление процессом избирательным органом	71
9.4. Доходы и расходы, сообщенные в ЦИК	75
9.5. Гражданский мониторинг финансирования инициативных групп и конкурентов на выборах	82
X. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ	91
10.1. Методологические аспекты	91
10.2. Кандидаты, использовавшие ненавистнические или дискриминационные высказывания	91
10.3. Кандидаты, ставшие мишенью ненавистнических или дискриминационных высказываний	92
XI. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ	94
11.1. Кампания Promo-LEX по информированию, электоральному просвещению и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом	94
11.2. Образовательные, учебные и информационные мероприятия, организованные ЦИК и ЦНОИС	95
XII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ (I и II туры)	97
12.1. Зона охвата и механизм наблюдения в день выборов	97
12.2. Открытие и закрытие избирательных участков	98
12.3. Проблемы обеспечения избирательного права на избирательных участках, открытых за рубежом	99
12.4. Инциденты, констатированные в течение дня выборов	100
12.5. Окончательные результаты подсчета голосов, проведенного Promo-LEX	103
XIII. ПОСЛЕВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД	105
РЕКОМЕНДАЦИИ	107
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	110
ПРИЛОЖЕНИЯ	112

КРАТКИЙ ОБЗОР

Политический контекст. Республика Молдова является парламентской республикой, однако Президент государства избирается всеобщим голосованием. Несмотря на то, что полномочия Президента Республики Молдова ограничены, электоральная конкуренция за эту должность побуждает повышенную мобилизацию электората.

Предвыборный период был отмечен рядом процессов и явлений социально-политического характера, оказавших влияние на выборы: политический трасеизм, особенно в рамках парламентских политических партий; отсутствие стабильного формализованного парламентского большинства, соответственно необходимость досрочных парламентских выборов; влияние контекста пандемии на эффективность государственных политик; возвращение геополитических вопросов в электоральный дискурс конкурентов.

Нормативно-правовая база. Нормативно-правовая база, регулирующая выборы Президента Республики Молдова, не претерпела существенных изменений с момента последних президентских выборов. Promo-LEX считает, что из-за несовершенного процесса публичных консультаций был упущен шанс утвердить поправки до начала избирательного периода, установленного ЦИК, которые хотя бы частично отвечали бы представлениям Конституционного суда, сформулированным еще в 2016 году. В то же время отметим, что ЦИК попытался в пределах своей компетенции решить определенные вопросы, включенные в представления, такие как: организация незаконной перевозки избирателей, подкуп избирателей и вовлечение религиозных конфессий в выборы.

Среди повторяющихся правовых проблем, выявленных и в ходе этих выборов, подчеркнем: отсутствие четких регламентаций о начале избирательного периода и необходимых условий, для того чтобы политические партии имели право выдвигать кандидатов. Отсутствие нормативных положений, касающихся поддержки, в том числе материальной, той или иной политической партией того или иного независимого кандидата, неопределенность в отношении условий проверки, в том числе электронной, подписных листов, отсутствие правовых норм, касающихся проведения кампании по второму туру выборов также относятся к одним из первостепенных правовых проблем.

В то же время определенные правовые упущения были выявлены именно на этих выборах: противоречивые положения Кодекса о выборах и Административного кодекса в части рассмотрения и решения избирательных споров, игнорирование необходимости корректировки положений Кодекса о выборах в условиях пандемии, неполное определение понятия конкурент на выборах в рамках президентских выборов.

Избирательные органы. В контексте пандемии, заседания ЦИК проходили в основном в смешанном формате, что не повлияло на процесс принятия решений. На президентских выборах ЦИК аккредитовал 2 018 национальных наблюдателей и 332 международных наблюдателя. Со стороны Ассоциации Promo-LEX было аккредитовано 1 246 наблюдателей (62% от общего числа национальных наблюдателей). По сравнению с предыдущими общенациональными выборами, в контексте пандемии, отмечается снижение числа аккредитованных наблюдателей. Комиссия также аккредитовала 15 наблюдателей со стороны одной из общественных ассоциаций без четкого обоснования своего решения.

Нижестоящие избирательные органы (36 – ОИС II и 2 143 – УИБ) были образованы в установленные законом сроки, за исключением ОИС № 3 Бендеры. ОИС II, за исключением ОИС № 13 Дондюшаны, были открыты во время их посещения долгосрочными наблюдателями (ДН) Promo-LEX. В случае УИБ график работы соблюдался хуже, таким образом, в 27% случаях посещения, помещения УИБ были закрыты в рабочее время. Доступность для людей с ограниченными

физическими возможностями остается проблемой для помещений ОИС (56%) и УИБ (73%). Состав нижестоящих избирательных органов, в частности УИБ (82% женщин и 18% мужчин), остается несбалансированным с гендерной точки зрения. Кроме того, не все нижестоящие избирательные органы соблюдали требования к деятельности в условиях пандемии. Особенно это касается процедуры проведения термометрии, которая была соблюдена лишь 64% ОИС и 26% УИБ.

Образование и территориальное распределение ИУ за рубежом проводилось в соответствии законодательными положениями и установленными показателями. Что касается ИУ для граждан, проживающих в приднестровском регионе, их размещение вблизи региона приветствуется, но не ясен механизм, используемый при установлении количества организуемых ИУ. В данном контексте предварительная регистрация является чрезвычайно важной процедурой, требующей более четкого регулирования.

НМ Promo-LEX повторяет отсутствие прозрачности в управлении ЦИК Реестром служащих избирательной сферы (РСИС). Исходя из опыта укомплектования УИБ из г. Кишинева и зарубежных УИБ, а также отсутствия доступа к РСИС, Promo-LEX считает, что могут возникнуть разумные сомнения относительно соответствия механизма управления реестром законодательным положениям в этой сфере.

Избирательные споры. Рассмотрение жалоб остается проблемой избирательного процесса Республики Молдова. Высокий процент неприемлемости обращений оказывает серьезное влияние на равные шансы конкурентов и доверие граждан к этим процедурам.

В ЦИК было подано 20 жалоб и 68 сообщений, которые, однако, не были зарегистрированы и рассмотрены в качестве жалоб. Тематика обращений в основном связана с незаконной предвыборной агитацией, финансированием избирательной кампании и использованием административных ресурсов. Что касается урегулирования жалоб, мы обнаруживаем, что порядка 75% из них были признаны ЦИК неприемлемыми.

По данным наблюдателей Promo-LEX, в рамках ОИС II было подано 38 жалоб. Их тематика, в частности, касается исключения из списков/внесения в списки избирателей и проведения незаконной предвыборной агитации. Что касается принятых решений, по данным наблюдателей, было принято к рассмотрению только 15% жалоб. В рамках УИБ наблюдатели сообщили о подаче всего двух жалоб.

Наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 50 жалобах в избирательной сфере, поданных в судебные инстанции. В качестве предмета жалоб заявители чаще всего ссылались на внесение в списки/исключение из списков избирателей, регистрацию ИГ и финансирование избирательной кампании. Что касается решений, вынесенных судебными инстанциями, все поданные иски были отклонены как необоснованные, либо были признаны недопустимыми.

Выдвижение и регистрация кандидатов. В предвыборной гонке на пост Президента Республики Молдова Комиссией было зарегистрировано восемь конкурентов. Президентские выборы от 1 (15) ноября 2020 года носили состязательный характер.

В рамках процедуры выдвижения было зарегистрировано 13 ИГ. Несмотря на то, что два заявления рассматривались ЦИК повторно, все заявители имели возможность собрать подписи в подписных листах. Документы для регистрации, включая затребованное количество подписей, подали девять выдвинутых кандидатов, из которых восемь были зарегистрированы. Из четырех ИГ, которые не подали в ЦИК документы для регистрации, три были в поддержку независимых кандидатов.

Из восьми зарегистрированных кандидатов, семеро были выдвинуты политическими партиями и одним избирательным блоком, и только один являлся независимым кандидатом, однако, и

его открыто поддерживала одна из правящих политических партий. Вместе с тем констатируем, что были выдвинуты и зарегистрированы только две женщины-кандидата.

Государственный реестр избирателей и списки избирателей. ЦИК обеспечил прозрачность данных ГРИ периодически публикуя информацию о количестве избирателей. И на этих выборах количество обладающих избирательным правом граждан, фигурирующих в ГРИ, возросло, но в меньшей степени по сравнению с предыдущими годами. Напомним, что с 1999 года в Республике Молдова наблюдается отрицательный естественный прирост населения.

Увеличение общего количества избирателей в основном связано с эволюцией числа избирателей без места жительства/нахождения, а также избирателей из приднестровского региона. С другой стороны, количество избирателей в других АТЕ Республики Молдова в целом сокращается.

НМ Promo-LEX констатирует ограничение доступа наблюдателей к основным спискам избирателей в полном формате примерно в 20% посещенных УИБ. Порядка 42% посещенных УИБ получили списки с опозданием. Среди проблем, связанных с качеством основных списков избирателей, о которых сообщили наблюдатели, числятся: наличие умерших лиц и ошибочное отнесение избирателей к другому избирательному участку (ИУ), находящемуся в том же, а иногда и в другом населенном пункте.

Органы публичного управления. ОМПУ были вовлечены в организацию выборов от 1 (15) ноября 2020 года путем реализации установленных законодательством компетенций: назначение членов ОИС и УИБ; обеспечение нижестоящих избирательных органов помещениями и необходимыми для работы материалами; выделение специальных мест для предвыборных афиш и встреч с избирателями, др.

Обращаем внимание на проблемы, влияющие на степень информированности граждан о ходе избирательного процесса. Таким образом, по данным наблюдателей только 389 ОМПУ (43%) приняли решения о предвыборных афишах и только 378 ОМПУ (42%) приняли решения о выделении мест для встреч с избирателями. Из них, большинство – 314 (83%) – предоставили помещения для встреч с избирателями бесплатно. Наблюдатели Promo-LEX также выявили, что не всем ОМПУ известно о своих обязанностях в том, что касается декларирования избирателем своего нового места проживания.

НМ Promo-LEX констатирует, что в состав как минимум 355 (18%) УИБ, организованных на территории Республики Молдова, не вошел ни один член, назначенный местным советом, несмотря на то, что законодательными положениями установлено, что три кандидатуры выдвигаются со стороны ОМПУ.

Кроме того, впервые за все время наблюдения за выборами НМ Promo-LEX, в контексте образования ИУ для приднестровского региона на президентских выборах от 1 (15) ноября 2020 года, была отмечена ситуация, когда некоторые ОМПУ отказались сотрудничать с ЦИК и ОИС в вопросе образования избирательных участков.

Конкуренты на выборах. Конкуренты на выборах продемонстрировали повышенную активность в течение предвыборной кампании, вместе с тем были отмечены случаи продвижения предвыборного характера до установленного законом срока. Количество предвыборных мероприятий в контексте пандемии не уменьшилось, изменилась лишь их структура, приобретая, в частности, online-направленность.

В ходе избирательной кампании наблюдатели выявили проведение не менее 2 164 рекламных мероприятий, наиболее распространенными из которых были: распространение предвыборных материалов (49%), встречи с избирателями (21%) и размещение предвыборных афиш (10%). По данным НМ Promo-LEX, больше всего мероприятий проведи Игорь Додон (НК) – 783 (36%), Майя Санду (ПДС) – 471 (22%) и Ренато Усатый (НП) – 334 (15%).

Избирательные кампании по-прежнему характеризуются использованием административных ресурсов. Наблюдатели сообщили как минимум о 114 случаях, среди которых: 86 (75%) – Игорь Додон (СИ), 14 (12%) – Виолета Иванов (ППШ), 7 (6%) – Тудор Делиу (ЛДПМ), 4 (4%) – Майя Санду (ПДС) и 3 (3%) – Андрей Нэстасе (ПППДП). Большинство случаев касаются вовлечения в избирательную кампанию работников бюджетной сферы в рабочее время (61 случай – 54% от общего числа) и взятие конкурентами на выборах на себя заслуг за работы/услуги, выполненные за счет публичных средств (33 случая – 29% от общего числа). По сравнению с президентскими выборами 2016 года, количество случаев практически увеличилось вдвое, но по сравнению с парламентскими и местными выборами 2019 года количество случаев снизилось.

Во время избирательного периода наблюдатели Promo-LEX также выявили как минимум девять случаев, которые можно квалифицировать как электоральные подарки, что в три раза меньше, чем на предыдущих президентских выборах.

Среди других выявленных нарушений числятся: продвижение с использованием образа иностранных официальных лиц и государственной символики (17 случаев); несоблюдение мер общественного здоровья, введенных чрезвычайными комиссиями общественного здоровья (65); использование предвыборной рекламы с нарушением законодательных положений (57 случаев); использование образа религиозных культов в избирательной кампании (14 случаев); запугивание и применение насилия в контексте предвыборной агитации (12 случаев).

Финансирование избирательной кампании. В ходе нынешних президентских выборов, мы вновь констатируем отказ в открытии счета „Избирательный фонд” со стороны определенных банковских учреждений по запросу одного из конкурентов (в данном случае – Виолеты Иванов (ППШ)). Счет „Избирательный фонд” является единственным инструментом, с помощью которого можно отследить денежные средства, использованные в избирательной кампании. В этом смысле отказом в открытии счета фактически ограничивается деятельность партии/ кандидата, в том числе участие в выборах. Кроме того, Promo-LEX продолжает констатировать, что текущий формат отчетности о материальных пожертвованиях не позволяет включать их стоимость в баланс доходов. Другая проблема, о которой сообщалось, касается отсутствия отчетности о расходах на делегирование агитаторов, даже если НМ Promo-LEX выявила их участие в избирательной кампании конкурентов. Более того, ни один из конкурентов на выборах не представил подписанных ими добровольных заявлений.

Общий объем доходов, заявленных конкурентами на выборах в избирательной кампании, составил 25,9 млн. леев. Больше всего заявленных доходов приходится на кандидата Ренато Усатого (НП) – 36%, затем следует Майя Санду (ПДС) – 23% и Игорь Додон (НК) – 17%. Основными источниками финансирования являются: пожертвования физических лиц, в том числе со стороны граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом (82%), пожертвования товарами, работами или услугами (11%), собственные средства (6%) и пожертвования юридических лиц (1%).

В зависимости от назначения затрат большая часть расходов приходится на рекламу (ТВ, радио, электронная, наружная и т.д.) – 63%, затем следуют расходы на рекламные материалы (газеты, листовки, кепки, жилеты и т.д.) – 28% и транспортные расходы – 3%.

По подсчетам НМ Promo-LEX общая сумма незаявленных в ЦИК расходов, понесенных восьмью конкурентами на выборах на мероприятия, проведенные в ходе избирательной кампании, составила не менее 9 099 163 леев. Их них, констатируем, что 56% приходятся на Игоря Додона (НК), 23% – Виолета Иванов (ППШ), 13% – Майя Санду (ПДС), 4% – Андрей Нэстасе (ПППДП), 2% – Тудор Делиу (ЛДПМ), по 1% – Ренато Усатый (НП) и Октавиан Цыку (ПНЕ), менее 1% – Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ).

По сравнению с предыдущими выборами, НМ Promo-LEX отмечает, что нынешние выборы характеризовались меньшей прозрачностью расходов, понесенных и заявленных в ходе

избирательной кампании. На президентских выборах 2020 года примерно 39% от общих расходов, заявленных в ЦИК, были оценены как незарегистрированные расходы, а на президентских выборах 2016 года их доля составила 13%.

Язык ненависти и подстрекательство к дискриминации. НМ Promo-LEX и в контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года продолжила проводить мониторинг языка ненависти и подстрекательства к дискриминации. В целом было зарегистрировано 420 случаев использования ненавистнических высказываний и подстрекательства к дискриминации. По сравнению с другими избирательными кампаниями эта отличается большим количеством подстрекательских заявлений и высказываний.

В 199 ситуациях авторами подстрекательских высказываний были кандидаты. К конкурентам на выборах, генерировавшим самые нетерпимые выступления в публичном пространстве, относятся: Ренато Усатый (НП) – 152 случая (76%), Игорь Додон (НК) – 23 случая (12%) и Андрей Нэстасе (ПППДП) – 14 случаев (7%).

С другой стороны, в 221 случае язык ненависти и подстрекательство к дискриминации в ходе избирательной кампании затронули конкурентов. Так, Игорь Додон (СИ) - 112 случаев (51%) и Майя Санду (ПДС) - 80 случаев (36%) были конкурентами наиболее часто становившиеся мишенью дискурса нетерпимости.

Электоральное образование и информирование. В контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года, Ассоциация Promo-LEX и три другие организации, получившие субгранты от Ассоциации, провели не менее 121 мероприятие по информированию, электоральному просвещению и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом.

Мероприятия были нацелены на молодых людей, избирателей из приднестровского региона и диаспоры. Они включали в себя публикации, статьи, видео-новости, видеорепортажи, информационные и мобилизационные видеоролики, видеоблоги, ток-шоу, электоральные викторины и информационные web-платформы. Исходя из санитарно-эпидемиологических ограничений, наложенных пандемией COVID-19, мероприятия проводились преимущественно в online-формате и продвигались в социальных сетях.

За отчетный период ЦНОИС и ЦИК провели 369 учебных мероприятий как в online-формате, так и в очной форме, и не менее 255 информационных мероприятий (периодические издания, участие в ТВ/радио-передачах, видеоматериалы, симулирование процессов и т.д.) по организации и проведению президентских выборов.

День выборов (I и II туры). НМ Promo-LEX отмечает высокую гражданскую активность избирателей на избирательных участках, даже во время пандемического кризиса, возросшую по сравнению с выборами 2016 года. В частности, проявили себя избиратели, голосовавшие на избирательных участках, созданных за рубежом. НМ Promo-LEX вновь напоминает о необходимости внедрения дополнительных и альтернативных механизмов голосования для граждан с правом голоса, находящихся за рубежом.

ИУ открылись и закрылись в целом своевременно. Подсчет голосов в основном протекал быстро, упорядоченно и спокойно. ИУ недостаточно отапливались, особенно ИУ, находящиеся за пределами муниципия Кишинев. НМ Promo-LEX вновь акцентирует свое внимание на несоблюдении некоторыми УИБ всех нормативных требований к процессу подсчета голосов.

В течение двух туров голосования наблюдатели сообщили о 980 инцидентах (первый тур – 499, второй тур – 481), что немного меньше, чем на президентских выборах 2015 года (1053) и на парламентских выборах 2019 года (1118 инцидентов), однако, на президентских выборах 2020 года в процесс мониторинга за выборами было вовлечено меньше наблюдателей. НМ Promo-

LEX выражает озабоченность по поводу не менее 23 случаев воспрепятствования процессу свободного наблюдения на избирательном участке. Кроме того, в процессе наблюдения в день выборов были отмечены отдельные ситуации запугивания наблюдателей со стороны полиции и служащих избирательных комиссий. Также обращаем внимание на случаи/слухи о вознаграждении избирателей (36) и случаи организованной перевозки избирателей (87), о которых сообщалось в основном с ИУ, открытых для граждан приднестровского региона. В количественном отношении наиболее частыми инцидентами были: фотографирование избирательных бюллетеней и другие нарушения тайны голосования (167), несоблюдение мер защиты от COVID-19 (110) и неполадки в работе ГАИС „Выборы” (96).

Результаты параллельного подсчета бюллетеней на должность Президента Республики Молдова не выявили серьезных расхождений между окончательными данными ЦИК и окончательными данными Promo-LEX.

Послевыборный период. После окончания второго тура выборов и до подтверждения их результатов был сформулирован ряд жалоб в судебные инстанции, однако, до признания Конституционным судом мандата президента действительным, судебные инстанции не вынесли решений, которые констатировали бы нарушения избирательного процесса, могущие оказать влияние на результаты выборов. Promo-LEX повторяет свою позицию о том, что положения Кодекса о выборах, касающиеся рассмотрения жалоб не очень четкие и оставляют место для интерпретации в отношении соответствия/несоответствия рассмотрения судами общей юрисдикции жалоб в течение 10 дней, которыми располагает Конституционный суд.

23.11.2020, ЦИК обратился в Конституционный суд с ходатайством о подтверждении результатов выборов и признании действительным мандата Президента Республики Молдова. 10 декабря 2020 года, Конституционный суд, своим Постановлением № 30 подтвердил результаты выборов Президента Республики Молдова от 15 ноября 2020 года и признал действительным избрание госпожи Майи Санду на должность Президента.

ВВЕДЕНИЕ

Миссия по наблюдению за выборами Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 года является проектом, реализуемым Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской коалиции за свободные и честные выборы. Ассоциация Promo-LEX является общественной организацией, преследующей своей целью содействие демократии в Республике Молдова, в том числе в приднестровском регионе, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.

Наблюдение за избирательным процессом проводилось в течение избирательного периода центральной командой, состоящей из 27 долгосрочных наблюдателей, а также 42 долгосрочными наблюдателями (ДН), распределенными территориально. В день выборов от 1 и 15 ноября 2020 года, Promo-LEX направил по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на 608 избирательных участков (ИУ), отобранных на основе выборки, установленной одной из социологических компаний. Кроме того, статические наблюдатели были делегированы на все 42 избирательных участка (ИУ), образованных для осуществления своего права голоса избирателями из приднестровского региона. Для наблюдения за выборами на ИУ, образованных за рубежом, были направлены 52 наблюдателя (в первом туре) и 61 (во втором туре), соответственно (от общего числа ИУ, открытых за рубежом, составляющего 139 ИУ). Мониторинг избирательного процесса на избирательных участках, в непосредственной близости от них и подъездных путей к избирательным участкам проводился 80 передвижными командами, в состав которых вошли 160 наблюдателей. В дополнение к первому туру выборов, во втором туре Promo-LEX направил для мониторинга, в частности, населенных пунктов, в которых голосовали избиратели из приднестровского региона, 8 наблюдателей, прошедших обучение в области мониторинга публичных собраний. В общей сложности непосредственно в сам процесс наблюдения за выборами были вовлечены 940 наблюдателей из 1246 привлеченных Promo-LEX и аккредитованных ЦИК.

Все наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, прошли подготовку в ходе семинаров, организованных Миссией Promo-LEX. Они подписали Кодекс поведения¹ независимого национального наблюдателя Promo-LEX, обязавшись действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Наблюдатели Promo-LEX также прошли подготовку по стандартам защиты в контексте пандемии COVID-19. Деятельность всех наблюдателей координировалась центральной командой Ассоциации.

В качестве источника для разработки наблюдательного доклада НМ Promo-LEX в день выборов были взяты констатации КН, сообщенные на основании двух типов тематических форм отчетов: форма для периодической отчетности и форма отчета для сообщений об инцидентах. Отчетность отправлялась наблюдателями посредством SMS-сообщений и накапливалась для обработки на web-платформе www.data.promolex.md. Собранная информация была проанализирована центральной командой и представлена в виде пресс-релизов.

Миссия Promo-LEX также управляет публичной web-платформой www.electoral.monitor.md, на которой в день выборов накапливалась релевантная информация (в том числе, подкрепленная фото и видеоматериалами, не содержащими личных данных) из отчетов наблюдателей. Кроме того, на этой платформе любой гражданин имел возможность загрузить свои сообщения о действиях предвыборного характера.

1 [Кодекс поведения](#) независимого национального наблюдателя Promo-LEX.

НМ Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 года является проектом, реализуемым Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской коалиции за свободные и честные выборы. НМ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов, вовлеченных в избирательный процесс, не является следственным органом и не берет на себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, все отчеты наблюдателей, по мере возможности, сопровождаются фото и видео доказательствами. Они могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Вместе с тем, нарушения, в том числе предполагаемые, фигурирующие в данном докладе, должны трактоваться избирательными органами в аспекте положений ст. 22, ч. (1), п.п. q) и ст. 68, ч. (5) Кодекса о выборах, в том числе как сообщения наблюдателей и должны рассматриваться согласно компетенции.

Ассоциация Promo-LEX организует Миссии по наблюдению за выборами, начиная с 2009 года. Миссия по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 года является 20-ой миссией, организованной Promo-LEX. Во всех наблюдательных миссиях Promo-LEX было задействовано не менее 14 400 национальных наблюдателей. Также сотрудники и члены Ассоциации имеют большой международный опыт и участвовали в наблюдении за выборами в международных миссиях в Армении, Эстонии, Грузии, Германии, Македонии, Великобритании, Черногории, Норвегии, Румынии, Сербии, Швеции, Украине и др.

С 2005 года Promo-LEX является членом Гражданской коалиции за свободные и честные выборы (КСЧВ). В 2009 году, Ассоциация становится членом Европейской сети организаций по наблюдению за выборами (ENEMO), а в 2010 году, становится членом Глобальной сети национальных наблюдателей за выборами (GNDEM), а в 2013 году – членом-учредителем Европейской платформы за демократические выборы (ЕПДВ).

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской комиссией за демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада сформулированы рекомендации органам публичного управления, избирательным органам, конкурентам на выборах/участникам референдума и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

Миссия пользуется поддержкой, а доклад разработан при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID) в рамках Программы “Демократия, прозрачность и ответственность”, Департамента эффективного государственного управления Фонда Сорос Молдова в рамках проекта „Мониторинг Президентских выборов от 1 ноября 2020 года”, а также при поддержке Совета Европы в рамках проекта „Поддержка гражданского наблюдения за президентскими выборами 2020 года на избирательных участках, образованных за рубежом”. Составляющая „Язык ненависти” поддерживается Департаментом юстиции и прав человека Фонда Сорос Молдова в рамках проекта „Укрепление платформы по развитию активности и образования в области прав человека в Республике Молдова – IV этап”.

Мнения, выраженные в публичных докладах и пресс-релизах НМ Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон. Содержание данного документа может быть подвергнуто редакционной правке.

I. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Республика Молдова является парламентской республикой, однако Президент государства избирается всеобщим голосованием. Несмотря на то, что полномочия Президента Республики Молдова ограничены, электоральная конкуренция за эту должность побуждает повышенную мобилизацию электората.

Предвыборный период был отмечен рядом процессов и явлений социально-политического характера, оказавших влияние на выборы: политический трасеизм, особенно в рамках парламентских политических партий; отсутствие стабильного формализованного парламентского большинства, соответственно необходимость досрочных парламентских выборов; влияние контекста пандемии на эффективность государственных политик; возвращение геополитических вопросов в электоральный дискурс конкурентов.

В ходе президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года был избран шестой Президент Республики Молдова. Конституционно глава государства ограничен в своих полномочиях. Республика Молдова является парламентской республикой, однако Президент страны избирается всеобщим, равным, прямым, тайным и свободным голосованием. Исполнительная власть осуществляется Правительством во главе с Премьер-министром и Президентом Республики Молдова, а законодательная власть представлена Парламентом. Правительство несет ответственность перед Парламентом.

Предвыборный период с политической точки зрения был отмечен *политическим трасеизмом* депутатов Парламента. Это явление можно объяснить как слабой институциональной структурой партийной системы в Республике Молдова, так и вероятностью некоторых случаев политической коррупции или запугивания депутатов. В начале избирательного периода, т.е. по прошествии менее половины срока полномочий действующего законодательного собрания, порядка 20% народных избранников покинули сформированные парламентские фракции.²

Отсутствие стабильного формализованного парламентского большинства также является особенностью предвыборного политического контекста. В этих обстоятельствах в Конституционный суд были представлены обращения, касающиеся возможности организации досрочных парламентских выборов в один день с президентскими выборами.³ Однако Суд отклонил эту возможность.

Контекст пандемии и предмет эффективности государственных политик в этой области стали одной из основных тем, обсуждаемых в публичном пространстве в предвыборный период. Проведение выборов в период пандемии COVID-19 повлияло на содержание электорального дискурса конкурентов, а также на условия проведения избирательных кампаний каждого конкурента.

Также, политический контекст президентских выборов был отмечен *возвращением геополитических вопросов в политическую повестку дня*. По сравнению с всеобщими местными выборами 2019 года, когда в предвыборной повестке дня преобладали такие темы, как олигархизация/захват государственных институтов, на выборах Президента Республики Молдова вернулась традиционная политическая проблематика („Восток - Запад“, „Российская Федерация - ЕС“ и т.д.).

2 Смотри: [Доклад № 1](#), Миссии Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 8-9.

3 [Толкование Конституции](#) по вопросу возможности одновременной организации президентских и парламентских выборов.

II. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Нормативно-правовая база, регулирующая выборы Президента Республики Молдова, не претерпела существенных изменений с момента последних президентских выборов. Promo-LEX считает, что из-за несовершенного процесса публичных консультаций был упущен шанс утвердить поправки до начала избирательного периода, установленного ЦИК, которые хотя бы частично отвечали бы представлениям Конституционного суда, сформулированным еще в 2016 году. В то же время отметим, что ЦИК попытался в пределах своей компетенции решить определенные вопросы, включенные в представления, такие как: организация незаконной перевозки избирателей, подкуп избирателей и вовлечение религиозных конфессий в выборы.

Среди повторяющихся правовых проблем, выявленных и в ходе этих выборов, подчеркнем: отсутствие четких регламентаций о начале избирательного периода и необходимых условий, для того чтобы политические партии имели право выдвигать кандидатов. Отсутствие нормативных положений, касающихся поддержки, в том числе материальной, той или иной политической партией того или иного независимого кандидата, неопределенность в отношении условий проверки, в том числе электронной, подписных листов, отсутствие правовых норм, касающихся проведения кампании по второму туру выборов также относятся к одним из первостепенных правовых проблем.

В то же время определенные правовые упущения были выявлены именно на этих выборах: противоречивые положения Кодекса о выборах и Административного кодекса в части рассмотрения и решения избирательных споров, игнорирование необходимости корректировки положений Кодекса о выборах в условиях пандемии, неполное определение понятия конкурент на выборах в рамках президентских выборов.

2.1. Изложение проблем правового характера, выявленных в промежуточных докладах

Нормативно-правовая база, регулирующая выборы Президента Республики Молдова, не претерпела существенных изменений с момента последних президентских выборов. Поправки могли быть внесены путем утверждения проекта закона № 263 от 19.06.2020, за который намеревались проголосовать и который должен был войти в силу до президентских выборов от 1 ноября 2020 года.⁴

В течение периода мониторинга, НМ Promo-LEX выявила ряд проблемных аспектов правового характера, решение которых позволит предупредить и преодолеть некоторые потенциальные ситуации риска, которые могут поставить под угрозу надлежащее протекание избирательных процедур. К наиболее существенным правовым недостаткам, выявленным в течение избирательного периода и отраженным в промежуточных докладах, относятся:

- бездействие в отношении приведения в соответствие положений Кодекса о выборах в результате представлений Конституционного суда, сформулированных в 2016⁵ году и к текущим условиям пандемии;⁶

4 Доклад № 1. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 11-12.

5 Ibidem, стр. 16-17.

6 Ibidem, стр.17-18.

- отсутствие четких нормативных положений относительно начала избирательного периода⁷, назначении даты выборов и необходимых условий для обладания правом выдвижения кандидатов;⁸
- несовершенно определенное конкурента на выборах в рамках президентских выборов;⁹
- несовершенная нормативно-правовая база в отношении участия в выборах действующего¹⁰ Президента и приостановления его деятельности в целях обеспечения равных шансов для всех конкурентов на выборах;¹¹
- отсутствие нормативных положений, касающихся поддержки, в том числе материальной, той или иной политической партией того или иного независимого кандидата;¹²
- неопределенность в отношении условий проверки, в том числе электронной, подписных листов;¹³
- отсутствие правовых норм, касающихся проведения кампании по второму туру выборов.¹⁴

2.2. Правовые неопределенности, выявленные в контексте завершения избирательных процедур

После завершения избирательных процедур НМ Promo-LEX резюмировала ряд других правовых недостатков, которые не были отражены в промежуточных докладах, но были выявлены в результате общего анализа нормативно-правовой базы уже проведенных выборов.

2.2.1. Непринятие постановлений ЦИК по причине недобора необходимого количества голосов

На президентских выборах, как минимум в трех релевантных случаях, постановления ЦИК не были приняты, поскольку проекты постановлений не набрали необходимое количество голосов. Проекты постановлений касались:

- заявления о регистрации инициативной группы в поддержку того или иного кандидата на должность Президента Республики Молдова;¹⁵
- аккредитации национальных наблюдателей;¹⁶
- внесения изменений в Положение о функционировании Системы видеозаписи на избирательном участке.¹⁷

В соответствии со ст. 18 Кодекса о выборах, Центральная избирательная комиссия принимает постановления большинством голосов своих членов. В то же время, члены ЦИК, не согласные с принятым постановлением, вправе письменно изложить свое особое мнение, которое прилагается к соответствующему постановлению. Постановления ЦИК, принятые в пределах его компетенции, являются административными актами индивидуального или нормативного

7 Ibidem, стр.14-15.

8 Доклад № 2. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 32-33.

9 Ibidem, стр. 12-13.

10 Ibidem, стр. 10-11.

11 Доклад № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 13-14.

12 Ibidem, стр. 12-13.

13 Доклад № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 13-15; Доклад № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 25-26.

14 Доклад № 7. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 9.

15 Протокол заседания ЦИК от 07.09.2020.

16 Протокол заседания ЦИК от 10.11.2020.

17 Протокол заседания ЦИК от 28.10.2020.

характера, обязательными для исполнения нижестоящими избирательными органами, органами публичной власти, предприятиями, учреждениями и организациями, должностными лицами, партиями, другими общественно-политическими организациями и их органами, а также всеми гражданами.

В соответствии с п.56 Регламента о деятельности Центральной избирательной комиссии,¹⁸ при рассмотрении проекта постановления Комиссия вправе **принять по нему постановление либо отложить рассмотрение для возвращения его на доработку членам Комиссии**, которые разработали его, с привлечением, по случаю, других членов Комиссии. При **повторном рассмотрении** проекта постановления вносятся поправки, поступившие после его предварительного рассмотрения. Пункт 62 Регламента предусматривает, что проекты постановлений или предложения, отклоненные членами Комиссии, **не могут вноситься на повторное рассмотрение на одном и том же заседании**.

Принимая во внимание, приведенные законодательные положения, приходим к выводу, что в случае отсутствия согласия достаточного количества членов по проекту постановления, Комиссия располагает несколькими механизмами для того, чтобы в итоге принять то или иное постановление:

- а) отложить рассмотрение проекта постановления для возвращения его на доработку членам Комиссии, которые разработали проект, и, соответственно, его повторного рассмотрения;
- б) рассмотреть отклоненный проект постановления на другом заседании.

Таким образом, считаем, что ответы Комиссии о неприятии некоторых постановлений из-за отсутствия необходимого количества голосов необоснованны, в частности, при отсутствии усилий по доработке проекта постановления и четкого обоснования отказа в принятии. Другими словами, отказ в принятии того или иного постановления, в частности, постановлений которые были запрошены избирателями или наблюдателями, может быть истолкован как уклонение от исполнения своих обязанностей. В любом случае решение Комиссии не поддерживать тот или иной проект должно быть мотивированным, а не основываться на аспектах процедуры голосования.

Считаем убедительным случай аккредитации национальных наблюдателей со стороны Общественной ассоциации „Сила ветеранов”. Запрос об аккредитации был подан 5 ноября. В соответствии с протоколом заседания ЦИК от 10.11.2020,¹⁹ проект постановления об аккредитации наблюдателей не набрал необходимого количества голосов, 3 члена проголосовали за, 3 члена воздержались, а 3 отсутствовали. На заседании делались ссылки на то, что в день выборов в публичном пространстве освещался ряд нарушений статуса наблюдателя как со стороны председателя ассоциации, так и со стороны наблюдателей.

В описанной ситуации отметим, что какой-либо констатации Комиссии о нарушении статуса наблюдателя и отзыве аккредитации нет, нет членов Комиссии, которые были бы против аккредитации наблюдателей, однако, запрос об аккредитации был отклонен без ясного обоснования, без внесения на повторное рассмотрение в ходе другого заседания.

Следовательно, в соответствии с законодательными положениями,²⁰ в случае запроса об аккредитации наблюдателей, Комиссия должна была либо принять постановление об аккредитации, либо отклонить аккредитацию с соответствующей мотивацией, а не освобождать себя от ответственности за принятие решения в этом отношении. Кроме того, неприятие

18 [Регламент](#) о деятельности Центральной избирательной комиссии.

19 [Протокол](#) заседания ЦИК от 10.11.2020.

20 П. 13, 16 Положения о статусе наблюдателей и процедуре их аккредитации.

решения об отклонении запроса на аккредитацию лишило заявителя его права на эффективное средство правовой защиты, а именно на обжалование постановления ЦИК.

Исходя из вышеизложенного, рекомендуем избирательным органам играть более активную роль в избирательном процессе, эффективно, четко и мотивированно выносить решения по поданным запросам и не освобождать себя от правовых обязанностей, ссылаясь на процессуальные нормы ЦИК.

2.2.2. Неясные положения Кодекса о выборах и Административного кодекса, касающиеся рассмотрения и разрешения избирательных жалоб

Необходимость четкого регулирования порядка подачи, рассмотрения и разрешения жалоб на всех этапах избирательного процесса для различных видов выборов была констатирована Конституционным судом еще в 2016²¹ году. Тем не менее, за исключением принятия правовых норм изначально к смешанной системе, а затем к пропорциональной системе и принятия Административного кодекса, законодательный орган не затрагивал данный сегмент. Более того, несмотря на то, что ч.(3) ст.257 Административного кодекса предусматривает, что Правительство в течение 6 месяцев после опубликования кодекса²² должно разработать и представить Парламенту предложения по приведению в соответствие действующего законодательства к положениям кодекса, в отношении Кодекса о выборах этого не произошло.

В ходе президентских выборов применение действующих норм по жалобам в избирательной сфере еще больше высветило проблему избирательных споров, в частности в отношении противоречащих друг другу норм Кодекса о выборах и Административного кодекса. В соответствии с ч.(7) ст.73, жалобы, поданные в судебные инстанции, рассматриваются в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса и Административного кодекса.

Таким образом, нормы Административного кодекса и Кодекса о выборах по крайней мере не ясны в отношении:

А. Соблюдения предварительной процедуры. В соответствии с ч.(1) – (3) ст.71 Кодекса о выборах, обращению в судебную инстанцию должна предшествовать подача жалобы в избирательный орган, вышестоящий по отношению к органу, акт которого обжалуется, за исключением жалоб по поводу действий/бездействия конкурентов на выборах, поданных непосредственно в судебную инстанцию, и жалоб, относящихся к реализации избирательного права или управлению выборами, поданных в избирательное бюро в день выборов. В то же время, согласно ч.(3) ст.72, жалобы на действия и постановления ЦИК и Координационного совета по телевидению и радио подаются без соблюдения предварительной процедуры в Апелляционную палату Кишинева.

Согласно ч.(3) ст.162, предварительное заявление может быть направлено на полную или частичную отмену незаконного или ничтожного индивидуального административного акта (иск об оспаривании) или издание индивидуального административного акта (иск об обязанности). В то же время, согласно п.п. с) ст.163, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если законом прямо предусмотрено обращение в судебную инстанцию.

21 [Представление](#) № РСС-01/139е-34/1 от 13.12.2016 – „(...) Суд отметил отсутствие законодательных положений, которые бы устанавливали, в компетенцию каких органов входит рассмотрение жалоб на нарушение законодательства о выборах, поданных после проведения выборов, а также предмет споров, которые могут быть направлены для рассмотрения судам общей юрисдикции. Неясной является и процедура рассмотрения жалоб, сформулированных в день выборов, но которые не были поданы в суд в тот же день. (...)” <https://bit.ly/2FF17Bu>

22 Административный [кодекс](#), опубликованный 17.08.2018 в Официальном Мониторе.

Согласно ст. 206, 208 Административного кодекса, предметом административного иска может быть:

- a) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (**иск об оспаривании**);
- b) обязанность органа публичной власти издать административный акт (**иск об обязанности**). Если предварительное производство не предусмотрено законом, иск об обязанности принимается к рассмотрению только в случае, если истец ранее подал в компетентный орган публичной власти заявление об издании индивидуального административного акта;
- c) обязанность совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия (**иск об исполнении обязательства**) – иск об исполнении обязательства принимается к рассмотрению, только если истец ранее подал в компетентный орган публичной власти заявление о совершении действия, о допущении действия или о воздержании от действия;
- d) установление наличия или отсутствия правоотношения либо ничтожности индивидуального административного акта или административного договора (**иск об установлении**) – иск об установлении принимается к рассмотрению, только если истец ранее подал в компетентный орган публичной власти заявление об установлении; или
- e) полное или частичное аннулирование нормативного административного акта (**иск о нормативном контроле**).

Отметим, что согласно п.п. е) ч.2 ст.207, несоблюдение предварительного производства или неподдача соответствующих заявлений является основанием для признания поданной жалобы недопустимой. На президентских выборах, несоблюдение предварительного производства послужило основанием для признания судебными инстанциями жалоб недопустимыми как минимум пять раз из 45²³ (11% от количества определений о недопустимости, вынесенных судом первой инстанций). Таким образом, констатируем, что несмотря на то, что Административный кодекс допускает рассмотрение дел без соблюдения предварительных процедур для случаев прямо предусмотренных Кодексом о выборах, судебные инстанции применили соответствующие правовые нормы по-разному.

В. Условий, которые необходимо соблюсти для принятия жалобы к рассмотрению в суде.

Условия, установленные Кодексом о выборах в соответствии со ст.71-72 для подачи жалобы в судебную инстанцию касаются субъекта жалобы (избиратель или конкурент на выборах), срока подачи жалобы (3 дня со дня совершения действия/выявления бездействия или принятия постановления) и материальной компетенции судебных инстанций.

Однако, помимо условий, предусмотренных Кодексом о выборах, Административный кодекс предусматривает в п.п. е), ч.(2) ст.207, что административный иск признается недопустимым, если, в частности, **истец не может заявить, что административной деятельностью нарушено одно из его прав или свобод, установленных законом**. Таким образом, в случае применения данной нормы, конкурент на выборах или избиратель должны аргументировать, каким образом их право или свобода были ущемлены административной деятельностью соответствующего избирательного органа. НМ Promo-LEX констатировала, что на президентских выборах данное основание о недопустимости жалоб указывалось не менее 14 раз судебными инстанциями и не менее пяти раз Центральной избирательной комиссией. Что касается ЦИК, Миссия констатировала, что при рассмотрении жалоб применялся Административный кодекс, приводились основания о недопустимости в ущерб, утвержденному этой же Комиссией Положения о разрешении жалоб, и Кодексу о выборах.

23 Два случая подачи жалоб в день выборов и три случая подачи жалоб на постановления и действия ЦИК.

Мы считаем, что условие, установленное п.п. е) ч.(2) ст.207 должно считаться выполненным ab initio, независимо от субъекта, подавшего жалобу, ведь, обеспечение надлежащего протекания избирательного процесса в соответствии с законодательными положениями отвечает интересам каждого избирателя, конкурента на выборах или избирательного органа. Любое нарушение Кодекса о выборах может рассматриваться как нарушение права избирателя избирать, а конкурента на выборах быть избранным.

Отметим, что согласно Постановлению Пленума Высшей судебной палаты № 4 от 24.09.2016,²⁴ возникновение спора, как правило, обусловлено наличием предполагаемого нарушения избирательного законодательства, которое, по мнению лиц, считающих себя ущемленными в определенных правах и свободах, может повлиять на результаты выборов, либо препятствовать избирателям в осуществлении ими своего избирательного права или права быть избранным.

Напомним, что согласно Кодексу надлежащих практик в избирательной сфере, процедура обжалования должна быть простой и лишена формальностей, в частности, при установлении неприемлемости обжалования.²⁵ Помимо этого, согласно международным стандартам,²⁶ учитывая публичную природу избирательного процесса, следует рассмотреть возможность разрешить подачу жалоб в интересах общества, что подразумевает предоставление действующим лицам возможности обжаловать любое незаконное действие или упущение в избирательном процессе.

Кроме того, НМ Promo-LEX считает, что нормы Административного кодекса должны применяться только в той мере, в которой они не противоречат Кодексу о выборах.

Принимая во внимание вышеизложенное, рекомендуем законодательному органу внести изменения и дополнения в положения Кодекса о выборах, касающиеся избирательных жалоб, с целью устранения любых противоречий норм, а также для точного регулирования процедур обжалования для каждого вида выборов. В то же время рекомендуем Высшей судебной палате вынести консультативное заключение о порядке обжалования, рассмотрения и разрешения избирательных споров на основе норм Кодекса о выборах и Административного кодекса.

24 [Постановление](#) Пленума ВСП № 4 от 24.09.2016 о применении судебными инстанциями некоторых положений законодательства о выборах.

25 [Кодекс](#) надлежащих практик в избирательной сфере, п. 3.3.b.

26 [Руководство](#) по наблюдению за разрешением избирательных споров, ОБСЕ/БДИПЧ, стр. 15.

III. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

В контексте пандемии, заседания ЦИК проходили в основном в смешанном формате, что не повлияло на процесс принятия решений. На президентских выборах ЦИК аккредитовал 2018 национальных наблюдателей и 332 международных наблюдателя. Со стороны Ассоциации Proto-LEX было аккредитовано 1 246 наблюдателей (62% от общего числа национальных наблюдателей). По сравнению с предыдущими общенациональными выборами, в контексте пандемии, отмечается снижение числа аккредитованных наблюдателей. Комиссия также аккредитовала 15 наблюдателей со стороны одной из общественных ассоциаций без четкого обоснования своего решения.

Нижестоящие избирательные органы (36 – ОИС II и 2 143 – УИБ) были образованы в установленные законом сроки, за исключением ОИС № 3 Бендеры. ОИС II, за исключением ОИС № 13 Дондюшаны, были открыты во время их посещения долгосрочными наблюдателями (ДН) Proto-LEX. В случае УИБ график работы соблюдался хуже, таким образом, в 27% случаях посещения, помещения УИБ были закрыты в рабочее время. Доступность для людей с ограниченными физическими возможностями остается проблемой для помещений ОИС (56%) и УИБ (73%). Состав нижестоящих избирательных органов, в частности УИБ (82% женщин и 18% мужчин), остается несбалансированным с гендерной точки зрения. Кроме того, не все нижестоящие избирательные органы соблюдали требования к деятельности в условиях пандемии. Особенно это касается процедуры проведения термометрии, которая была соблюдена лишь 64% ОИС и 26% УИБ.

Образование и территориальное распределение ИУ за рубежом проводилось в соответствии законодательными положениями и установленными показателями. Что касается ИУ для граждан, проживающих в приднестровском регионе, их размещение вблизи региона приветствуется, но не ясен механизм, используемый при установлении количества организуемых ИУ. В данном контексте предварительная регистрация является чрезвычайно важной процедурой, требующей более четкого регулирования.

НМ Proto-LEX повторяет отсутствие прозрачности в управлении ЦИК Реестром служащих избирательной сферы (РСИС). Исходя из опыта укомплектования УИБ из г. Кишинева и зарубежных УИБ, а также отсутствия доступа к РСИС, Proto-LEX считает, что могут возникнуть разумные сомнения относительно соответствия механизма управления реестром законодательным положениям в этой сфере.

3.1. Деятельность ЦИК

3.1.1. Постановления ЦИК характерные для организации и проведения президентских выборов

Постановлением № 65 от 21 мая 2020 года, Парламент Республики Молдова назначил дату выборов Президента Республики Молдова на 1 ноября 2020 года. В период с 21 мая по 23 ноября 2020²⁷ года, ЦИК провел в смешанном формате 47 заседаний, из которых 22 очередных

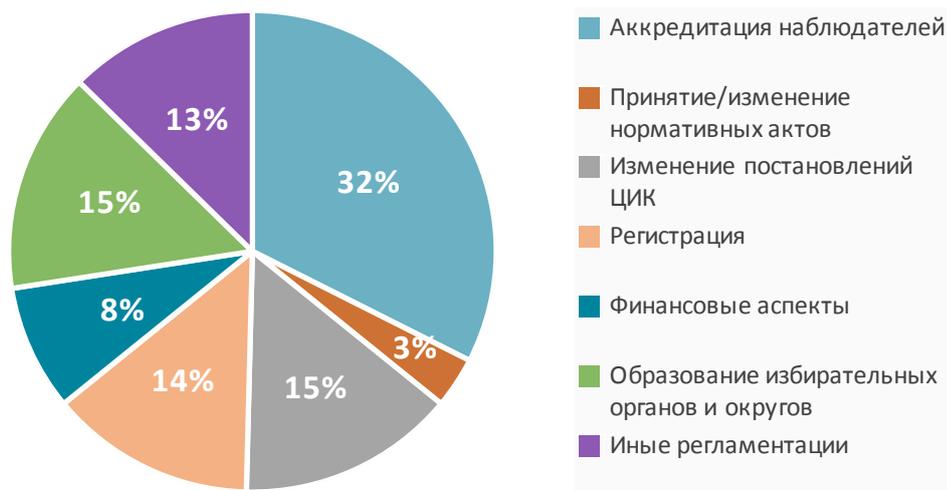
27 23 ноября 2020 года ЦИК утвердил Отчет о результатах выборов на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

и 25 внеочередных, приняв 262 постановления в целях организации и проведения выборов на должность Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 года.

Тематическое содержание принятых постановлений. Наибольшее количество принятых постановлений касаются аккредитации наблюдателей – 85 (32%) и образования избирательных округов и нижестоящих избирательных органов – 39 (15%) (смотри График № 1).

График № 1

Тематическое содержание постановлений ЦИК



3.1.2. Меры, предпринятые в контексте пандемии

Для организации выборов в контексте пандемии, ЦИК разработал *Инструкцию о мерах по предотвращению заражения вирусом COVID-19 в избирательный период*,²⁸ которая, однако, была утверждена 12 августа 2020 года Национальной чрезвычайной комиссией общественного здоровья (НЧКОЗ). Её положения касались, в частности, функционирования избирательных органов с упором на день выборов, и в меньшей мере регулировали поведение конкурентов в избирательной кампании.

Инструкция была утверждена с нарушением законодательных положений о проведении публичных консультаций.²⁹ По мнению Promo-LEX, содержание Инструкции на момент её принятия местами создавало путаницу, что в случае наблюдательной миссии как минимум сказалось на процессе подготовки наблюдателей. В этой связи, Promo-LEX рекомендовал в Докладе № 1, чтобы именно ЦИК утвердил Инструкцию, предварительно согласовав документ с НЧКОЗ.³⁰

Отметим, что после принятия Постановления НЧКОЗ № 34 от 13 октября 2020³¹ года, Инструкция претерпела изменения. Таким образом, в соответствии с п.1.1, ч. 6, ЦИК обеспечил приобретение

28 [Инструкция](#) о порядке организации и проведения ЦИК выборов в условиях пандемической ситуации в связи с инфекцией COVID-19.

29 [Мнение Ассоциации Promo-LEX](#) об игнорировании Национальной чрезвычайной комиссией общественного здоровья публичных консультаций, инициированных Центральной избирательной комиссией по вопросу организации выборов в условиях пандемии.

30 [Доклад № 1](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 20.

31 [Постановление](#) НЧКОЗ № 34 от 13 октября 2020 года, п. 3 и п. 4.

и снабжение нижестоящих избирательных органов защитными масками, в том числе для всех избирателей в день выборов, дезинфицирующими средствами, термометрами и т.д. Положения постановления также коснулись:

- доступа на избирательный участок и в помещения избирательных органов только избирателей, носящих маску;
- недопущения в помещение избирательного участка лиц с симптомами острой респираторной инфекции до 15.00 ;
- доступа лиц с клиническими проявлениями заболевания после 15.00 в помещение избирательного участка путем предоставления маски и перчаток;
- доступа избирателей, независимо от состояния здоровья, прибывших на избирательные участки из-за пределов страны и избирателей, проживающих на левом берегу Днестра;
- голосования по месту нахождения избирателями, находящимися в самоизоляции, путем подачи заявки в участковое избирательное бюро по месту регистрации местожительства/ проживания избирателя.

После выборов, 11 декабря 2020 года, ЦИК принял решение передать средства защиты для предотвращения распространения инфекции COVID-19, приобретенные и оставшиеся неиспользованными после президентских выборов, Министерству здравоохранения, труда и социальной защиты.³²

3.1.3. Аккредитация наблюдателей и регистрация доверенных лиц Центральной избирательной комиссией

Аккредитация наблюдателей. В соответствии с постановлениями ЦИК об аккредитации наблюдателей, в целях мониторинга выборов Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 года, избирательный орган аккредитовал 2 350 наблюдателей, из которых 2 018 национальных и 332 международных наблюдателя (смотри схему № 1).³³ Из общего числа национальных наблюдателей, Ассоциация Promo-LEX аккредитовала 1 246 (62%) (смотри приложение № 1).

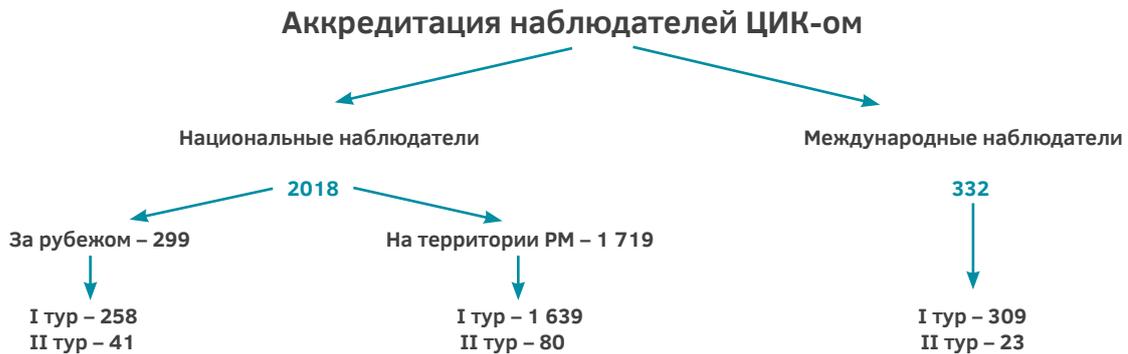
Также, в отчетный период, избирательный орган внес изменения в Положение о статусе наблюдателей и порядке их аккредитации.³⁴ Проект поправок не подвергся публичным консультациям в соответствии с законодательными процедурами, но обсуждался в представителями НМ Promo-LEX. В соответствии с рекомендациями Promo-LEX, сформулированными в Докладе № 2, поправки коснулись аккредитации национальных наблюдателей на избирательных участках, образованных за пределами страны, в том числе на основании удостоверения личности, а не только паспорта.

32 [Постановление ЦИК](#) № 4535 от 11.12.2020 о передаче Министерству здравоохранения, труда и социальной защиты некоторых средств защиты в целях предотвращения распространения инфекции COVID-19.

33 В случае обращения Общественной ассоциации „СИЛА ВЕТЕРАНОВ” об аккредитации 15 человек в качестве национальных наблюдателей для мониторинга второго тура выборов Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 года, ЦИК не вынес постановление об аккредитации.

34 [Постановление](#) о внесении изменений в пункт 9 Положения о статусе наблюдателей и порядке их аккредитации, утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссией № 332/2006.

Схема № 1



Анализ в динамике общего числа наблюдателей, аккредитованных избирательным органом для мониторинга президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года, отражает 23%-ый рост по сравнению с октябрьскими всеобщими местными выборами 2019 года, а также спад на 42% по сравнению с президентскими выборами в октябре 2016 года и на 44% по сравнению с парламентскими выборами в феврале 2019 года (смотри График № 2). Тем не менее, необходимо подчеркнуть, что сокращенное количество наблюдателей, аккредитованных Promo-LEX, было связано со структурой миссии, которая согласно планам не должна была полностью охватить все избирательные участки, а исключительно отобранные на основе репрезентативной выборки. Более того, Миссия Promo-LEX была расширена намного больше, чем входило в первоначальные планы, направив статических наблюдателей на избирательные участки, на которых голосовали избиратели из приднестровского региона, а также 160 наблюдателей, которые были вовлечены в мониторинг, осуществляемый 80 передвижными командами. Что касается других наблюдательных миссий, динамика обусловлена, среди прочего, пандемическим контекстом, который заставил международные миссии, например, ОБСЕ / БДИПЧ и ПАСЕ, ограничить свое присутствие или даже отказаться от наблюдения.³⁵ В данном контексте обращаем внимание на тот факт, что по инициативе ЦИК международные наблюдатели и иностранные журналисты могли въехать в Республику Молдова, даже если они прибыли из государств, отнесенных к красной зоне, и освобождены от соблюдения 14 дней самоизоляции при отсутствии признаков заражения.³⁶

График № 2

Аккредитованные ЦИК-ом наблюдатели



35 Доклад № 5. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 15.

36 Постановление НЧКОЗ № 29 от 7 сентября 2020 года.

Регистрация доверенных лиц. В соответствии с пунктом 1 Постановления от 3 сентября 2020 года об установлении числа доверенных лиц конкурентов на выборах на должность Президента Республики Молдова от 1 (15) ноября 2020 года для каждого конкурента на выборах было установлено максимальное количество, составляющее 585 доверенных лиц.

Констатируем, что только три конкурента на выборах воспользовались этим правом. Из 590 зарегистрированных доверенных лиц, большинство были выдвинуты Ренато Усатым (НП) – 418 человек. Также, Октавиан Цыку (ПНЕ) зарегистрировал 96 человек и Тудор Делиу (ЛДПМ) – 76 человек.

НМ Promo-LEX еще раз обращает внимание на то, что конкуренты сознательно привлекают к избирательной кампании категории лиц, занимающих ответственные должности, в том числе в период их отпуска, без регистрации их в качестве доверенных лиц.³⁷ Необходимо отличать роль доверенного лица в процессе предвыборной агитации от роли гражданина.

3.1.4. Циркуляры

В целях организации и проведения президентских выборов избирательный орган подготовил, опубликовал и представил вниманию избирательных органов, представителей ОМПУ, конкурентов на выборах и других заинтересованных лиц 7 циркуляров с описанием избирательных процедур. Они коснулись: уточнений в деятельности нижестоящих избирательных органов, в том числе по вопросу COVID-19 (СЕС 8/2840, СЕС-8/3173, СЕС-8/3332); ответственности ОМПУ в организации выборов (СЕС 8/2696, СЕС 8/2784); финансирования кампаний конкурентов на выборах (8/2796) и разъяснений относительно необходимости соблюдения законодательства при определенных проблемных аспектах (СЕС-8/3014).

Циркуляр № СЕС 8/2796 от 15 сентября 2020 года о порядке получения пожертвований и расходования средств конкурентами на выборах вызвал больше всего споров.³⁸ По мнению Promo-LEX, ЦИК превысил свои полномочия в части организации и проведения избирательной кампании. Также данные действия ЦИК можно квалифицировать как попытку изменить правила финансирования избирательных кампаний и ограничить права конкурентов. Даже если, согласно рекомендации Promo-LEX, ЦИК не отозвал выпущенный циркуляр, отметим, что он не применял его и во время кампании.

3.1.5. Установление тиража избирательных бюллетеней

По констатациям Promo-LEX при определении тиража исходили из количества избирателей в ГРИ с местом жительства/нахождения. Для обоих туров выборов было напечатано одинаковое количество бюллетеней для ИУ, образованных на территории Республики Молдова. Основные различия можно увидеть в позициях, где по дополнительным спискам голосуют больше людей, таких как Кишинев. Кроме того, для приднестровского региона было напечатано почти в два раза больше бюллетеней, чем зарегистрированных избирателей. В то же время кажется необъяснимой разница в 500 бюллетеней в случае района Тараклия.³⁹

Что касается установления тиража избирательных бюллетеней для избирательных участков за рубежом, ЦИК принял решение напечатать 556 000 бюллетеней для I тура голосования и

37 [Доклад № 5.](#) Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 37.

38 [Доклад № 2.](#) Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 13-14.

39 [Доклад № 5.](#) Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 18.

671 500 бюллетеней для II тура президентских выборов, соответственно (смотри приложение № 2). Во II туре голосования тираж избирательных бюллетеней был увеличен для 55 ИУ (40%) и напечатано по 5 000 бюллетеней (максимально допустимое количество по закону) для 134 ИУ (96%) от общего количества ИУ.⁴⁰ Напомним, что на нынешних президентских выборах была зафиксирована самая высокая явка граждан Республики Молдова за рубежом (I тур – 150 022, II тур – 263 177 избирателей).

3.2. Деятельность окружных избирательных советов II уровня

3.2.1. Образование и состав ОИС

В соответствии с положениями Кодекса о выборах и Календарным планом, ЦИК образовал в установленные законом сроки 37 избирательных округов 2-го уровня и 36 избирательных советов. Отметим, что и на этих президентских выборах, ОИС Бендеры не был образован.

Из общего числа избирательных советов, 35 ОИС состояли из 9 членов, а в состав ОИС № 1 Кишинев вошли 11 человек. В контексте пандемии, ЦИК рекомендовал⁴¹ ОМПУ второго уровня и судебным инстанциям не назначать в качестве членов избирательных органов лиц старше 63 лет и людей, входящих в группу риска. По данным наблюдателей, в случае одного ОИС (№ 14 Дрокия) эта рекомендация рассматривалась как обязательная.⁴²

Назначение членов избирательного органа лицами, обладающими этим правом, отражено в Графике № 3. Три парламентские партии – ПППДП, ПСРМ и ПДС – делегировали членов во все ОИС.

График № 3



40 Доклад № 7. Миссия Proton-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 15.

41 Обращения избирательного органа № СЕС - 8/2598 и № СЕС - 8/2599 от 18 августа 2020 года.

42 Доклад № 4. Миссия Proton-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 18-19.

С гендерной точки зрения состав советов был несбалансированным: 212 (65%) – женщин и 114 (35%) – мужчин. Вместе с тем, при избрании руководящих должностей гендерный баланс в целом был соблюден, хотя, по нашим констатациям, должность секретаря по прежнему занимают в основном женщины (83%) (смотри График № 4).

График № 4



Изменение состава ОИС. НМ Promo-LEX констатирует изменение номинального состава как минимум 16 избирательных советов 2-го уровня.⁴³ В результате было заменено порядка 11% членов соответствующих избирательных органов, большинство из которых были назначены политическими партиями (смотри приложение № 3).

3.2.2. Соблюдение графика работы

С 14 сентября по 15 ноября 2020 года, наблюдатели Promo-LEX предприняли 320 визитов в рабочее время. По предоставленной информации, в ходе 306 посещений помещения избирательных советов были открыты, а в ходе 14 визитов, помещения 8 ОИС II были закрыты, а именно: № 13 Дондюшаны (5), № 20 Хынчешты (2) и № 6 Бричаны, № 19 Глодяны, № 29 Сороки, № 30 Страшены, № 33 Тараклия, № 37 для левобережья Днестра (по одному разу). НМ Promo-LEX подчеркивает, что во время всех 5 посещений в рабочее время, офис ОИС № 13 Дондюшаны был закрыт.

3.2.3. Доступность помещений

При посещении ОИС II, наблюдатели Promo-LEX оценили в том числе степень доступности помещений избирательных советов, исходя из трех критериев: доступен (ширина пандуса минимум 90 см, высота опорных поручней примерно 75 см), частично доступен (наличие только пандуса без опорных поручней) и не доступен (отсутствие обоих элементов). По данным отчетов наблюдателей Promo-LEX, из 36 ОИС II, только 16 (44%) доступны группам уязвимых лиц.

Тем не менее, по сравнению с ситуацией на всеобщих местных выборах от 20 октября 2019 года наблюдается улучшение ситуации (смотри График № 5).

43 ОИС: Кишинев, Новые Анены, Кагул, Калараш, Каушаны, Чимишлия, Криуляны, Фалешты, Яловены, Оргеев, Сынжерей, Сороки, Страшены, Шолданешты, Тараклия, для населенных пунктов левобережья Днестра.

График № 5



3.2.4. Деятельность ОИС II в условиях пандемии

В соответствии с положениями Инструкции о порядке организации и проведения выборов в условиях пандемии, наблюдатели Promo-LEX провели мониторинг степени соблюдения этих мер окружными избирательными советами. По наблюдениям, ОИС плохо соблюдали данные меры.

О наличии журнала мониторинга температуры служащих избирательной сферы: Из 36 ОИС II, посещенных за отчетный период, 6 советов⁴⁴ (17%) не имели журнала мониторинга температуры служащих избирательной сферы, а 2 совета,⁴⁵ несмотря на то, что журнал у них был, не заполняли его.

О проведении термометрии посетителей ОИС: как минимум 13 избирательных советов⁴⁶ (36%) в период своей работы не проводили термометрию посетителей ОИС.

О вывешивании информации о правилах защиты здоровья: информация о правилах защиты здоровья в период пандемии COVID-19 не была вывешена только в помещении ОИС № 12 Криуляны.

Кроме того, *о подтвержденных случаях заражения в рядах служащих избирательной сферы,* по данным наблюдателей, члены как минимум 9 ОИС II⁴⁷ оказались инфицированными COVID-19. Отметим, что деятельность избирательного органа в связи с этим не пострадала.

44 ОИС: Чимишлия, Криуляны, Единцы, Хынчешты, Яловены, Рышканы.

45 ОИС: Кагул, Дубоссары

46 ОИС: Бельцы, Бессарабская, Бричаны, Кагул, Кишинев, Криуляны, Дрокия, Единцы, Хынчешты, Яловены, Страшены, Тараклия, АТОГГ.

47 ОИС: Новые Анены, Бричаны, Чимишлия, Фалешты, Ниспорены, Оргеев, Рышканы, Сороки, Унгены.

3.2.5. Аккредитация наблюдателей и регистрация представителей с правом совещательного голоса Окружными избирательными советами 2-го уровня (ОИС II)

По данным наблюдателей Promo-LEX, ОИС II в целях мониторинга президентских⁴⁸ выборов аккредитовали со стороны конкурентов на выборах не менее 5 306 наблюдателей, что на 34% меньше, чем на президентских выборах 2016 года. Также было зарегистрировано 174 представителя с правом совещательного голоса, что на 72% больше, чем на президентских выборах 2016 года. По нашим констатациям, порядка 96% наблюдателей были аккредитованы со стороны четырех конкурентов: Майя Санду (ПДС), Игорь Додон (НК), Ренато Усатый (НП) и Виолета Иванов (ППШ) (смотри Таблицу № 1).

Таблица № 1. Количество наблюдателей и представителей с правом совещательного голоса (ОИС)

Лицо, запросившее аккредитацию/ регистрацию	Майя Санду (ПДС)	Игорь Додон (НК)	Ренато Усатый (НП)	Виолета Иванов (ППШ)	Андрей Нэстасе (ППДП)	Тудор Делиу (ЛДПМ)	Октавиан Цыку (ПНЕ)
Кол-во наблюдателей	1 429	1 413	1 181	1 055	151	77	-
Кол-во представителей с правом совещательного голоса	37	82	20	29	3	2	1

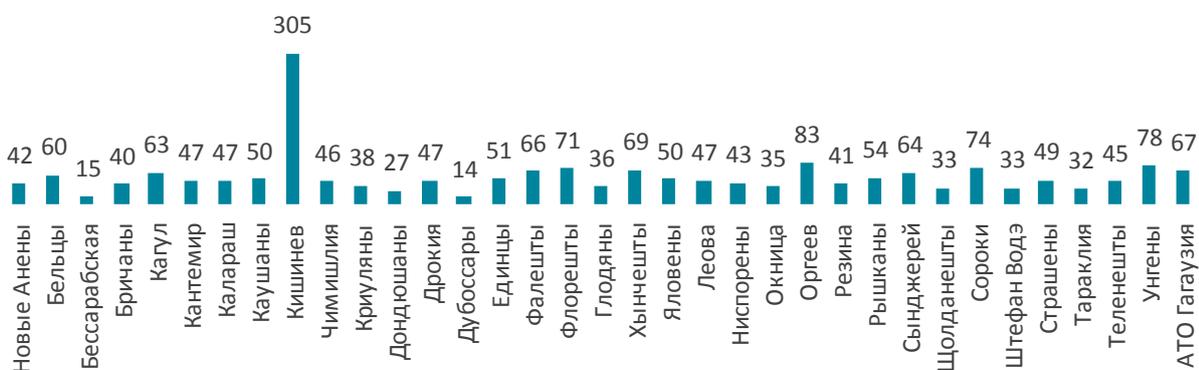
В контексте, НМ Promo-LEX выявила как минимум один случай (ОИС Криуляны), когда постановления об аккредитации наблюдателей были опубликованы с нарушением законодательства о защите персональных данных.⁴⁹

3.2.6. Образование избирательных участков (ИУ)

В соответствии с положениями ст.30 Кодекса о выборах и п.10 Календарного плана, ОИС II образовали в установленные законом сроки 1 962 ИУ. Больше всего ИУ было образовано в муниципии Кишинев (305), а также в районах Оргеев (83), Унгены (78) и Сороки (74) (смотри График № 6).

График № 6

Образование избирательных участков для президентских выборов



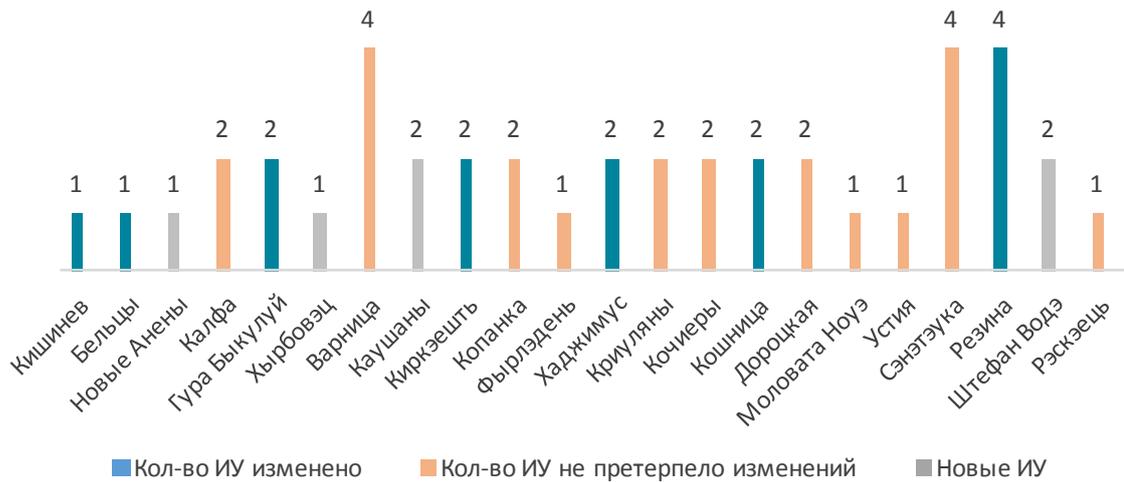
48 Кишинев (720), Сороки (316), Оргеев (273), АТОГГ (261), Фалешты (260), Кагул (246), Бельцы (240), Резина (219), Сынджерей (218), Флорешты (213) и Единцы (204).

49 Постановления ОИС № 12 Криуляны об аккредитации наблюдателей [№ 7.2](#) от 14 октября 2020 года, [№ 10.1](#), [№ 10.2](#), [№ 10.3](#), [№ 10.7](#) от 23 октября 2020 года.

В то же время, ЦИК, в целях обеспечения избирательного права граждан, которые в день выборов находились за рубежом, а также избирательного права избирателей, проживающих в приднестровском регионе, образовали 139 ИУ за пределами Республики Молдова⁵⁰ и 42 ИУ для избирателей, проживающих в населенных пунктах левобережья Днестра (Приднестровье), муниципия Бендеры и некоторых населенных пунктах района Каушаны (смотри График № 7)⁵¹.

График № 7

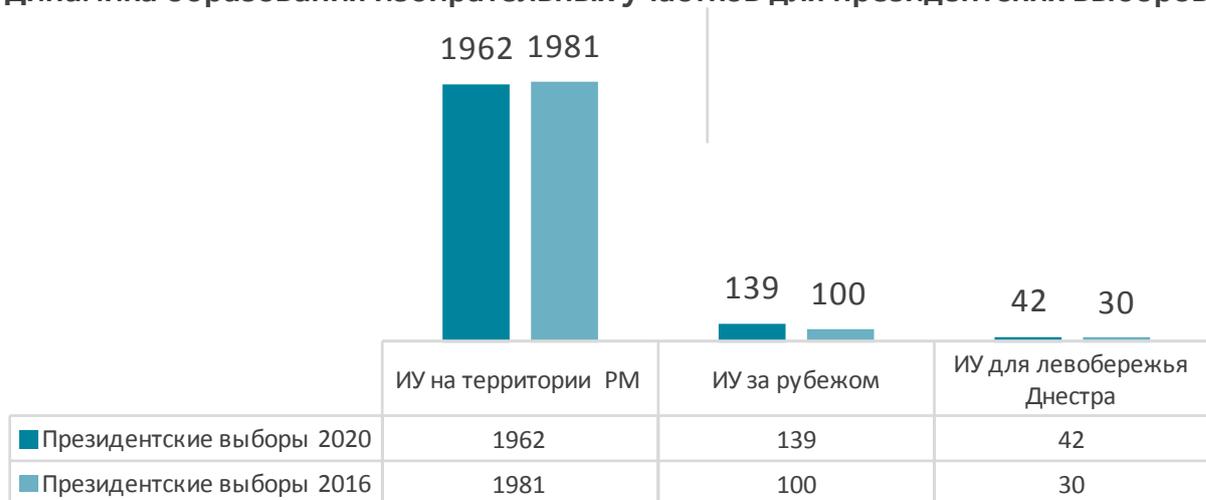
Образование избирательных участков для избирателей левобережья Днестра



Анализ в динамике общего количества избирательных участков, образованных для президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года, отражает увеличение на 39 ИУ, образованных за пределами страны, и на 12 ИУ, открытых для левобережья Днестра, а также снижение на 19 ИУ на территории Республики Молдова по сравнению с президентскими выборами 2016 года (смотри График № 8).

График № 8

Динамика образования избирательных участков для президентских выборов



50 Постановление ЦИК № 4300 об образовании избирательных участков за рубежом для выборов Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

51 Постановление ЦИК № 4301 об организации 42 ИУ для избирателей, проживающих в населенных пунктах левобережья Днестра (Приднестровье), муниципия Бендеры и некоторых населенных пунктах района Каушаны.

3.2.7. Проблемные аспекты организации избирательных участков для приднестровского региона

Для избирателей приднестровского региона было организовано 42 отдельных ИУ. Большинство из них были размещены вблизи населенных пунктов региона. Вместе с тем механизм образования ИУ остается неясным и непрозрачным. Несмотря на то, что правовая база устанавливает определенные критерии, включая предварительную регистрацию, на этих выборах ЦИК не представил подробностей о порядке и доле их использования. Рекомендуем ЦИК, исходя из математической модели, примененной к организации ИУ за рубежом, представить информационную справку о механизме, используемом в случае ИУ, организованных для граждан с правом голоса из приднестровского региона.

Также, в начале избирательного периода, НМ Promo-LEX выразила свою озабоченность теми трудностями, с которыми могли столкнуться ОМПУ при организации избирательных участков для граждан приднестровского региона, при условии соблюдения рекомендаций НЧКОЗ в контексте защиты здоровья в период пандемии COVID-19⁵².

Кроме того, по вопросу деятельности избирательных участков высказались ветераны войны на Днестре, направившие в ЦИК коллективное обращение, в котором выразили свое несогласие с соответствующим количеством ИУ, организованных для приднестровского региона в населенных пунктах Варница, Сэнэтэука и Резина.⁵³ Отметим также и „призыв к мобилизации” кандидата Андрея Нэстасе (ПППДП) с тем, чтобы не допустить „фальсификацию выборов” на соответствующих участках.⁵⁴

В данном контексте, Promo-LEX призвал всех граждан Республики Молдова воздержаться от воспрепятствования деятельности избирательных и правоохранительных органов и действовать в пределах, предусмотренных действующим законодательством.⁵⁵

Что касается механизма передвижения граждан Республики Молдова, проживающих в Приднестровье, отметим, что Тираспольская сепаратистская администрация разрешила пересечение административной границы в день выборов (как для I, так и II тура), с 7:00 до 22:00, гражданам, желающим воспользоваться своим избирательным правом.

3.2.8. Образование ИУ за рубежом

26 сентября 2020 года, Постановлением ЦИК № 4300⁵⁶ было образовано 139 ИУ за пределами Республики Молдова (на 16 ИУ больше, чем на предыдущих выборах) в целях обеспечения избирательного права граждан, которые в день выборов будут находиться за рубежом, с указанием того, что была применена формула, предложенная Promo-LEX и разработанная ADEPT, исходя из трех критериев, предусмотренных законодательной базой.⁵⁷ Несмотря на неоднократные запросы Гражданской коалиции за свободные и честные выборы (КСЧВ),⁵⁸ ЦИК не провел официальных и прозрачных общественных консультаций с участием всех

52 [Доклад № 2](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 23.

53 Коллективное [обращение](#) ветеранов войны и жителей с. Варница от 20 октября.

54 [Призыв](#) Андрея Нэстасе к мобилизации от 28.10.2020.

55 [Доклад № 5](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 24.

56 [Постановление](#) ЦИК № 4300 от 26 сентября 2020 года об образовании избирательных участков за рубежом для выборов Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

57 [Доклад](#) № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 23.

58 [Обращение](#) КСЧВ, направленное в адрес ЦИК 8 сентября 2020 года и [Обращение](#) КСЧВ в адрес ЦИК от 15 сентября 2020 года.

заинтересованных сторон по проекту постановления об образовании ИУ за рубежом. Таким образом, констатируем, что образование ИУ за рубежом было согласовано и проанализировано только между ЦИК и МИДЕИ, а ссылка ЦИК об образовании ИУ за рубежом по формуле, предложенной Promo-LEX и разработанной ADEPT, только частично соответствует реальности.⁵⁹

Таким образом, в результате анализа процесса образования зарубежных ИУ, было установлено, что в случае 21 государства, количество ИУ, образованных ЦИК, соответствует количеству ИУ, подсчитанному Promo-LEX. В случае двух других государств – Российская Федерация и Италия, ЦИК и МИДЕИ приняли решение об увеличении количества ИУ в Италии (+1) и снижении количества ИУ в Российской Федерации (-5). Кроме того, мы считаем, что ЦИК должен был предложить и принять решение об образовании большего количества ИУ в Великобритании (+2), Российской Федерации (+6), Канаде (+1), Израиле (+1) и Польше (+2). С другой стороны, меньшее количество ИУ должно было быть образовано во Франции (-1), Италии (-1), Румынии (-2), Испании (-1) и США (-5).⁶⁰ Таким образом, мы считаем, что при принятии окончательного решения об образовании ИУ за рубежом формула, предложенная Promo-LEX, была взята за основу расчета в случае 21 государства, а в случае 15 государств были применены исключения (путем образования большего или меньшего количества ИУ).

Тем не менее, мы приветствуем усилие ЦИК, приложенное в части подробного описания способа организации и проведения процесса образования ИУ за пределами страны. Таким образом, отметим, что впервые с момента организации выборов для граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом, орган, ответственный за образование зарубежных ИУ, подробно описал, предпринятые действия по образованию этих ИУ: от создания межведомственной рабочей группы, сформированной из представителей ЦИК и МИДЕИ, до детального описания формулы, которая учитывалась при оценке необходимого количества ИУ.

По мнению Promo-LEX, образование ИУ за рубежом в контексте президентских выборов, со всеми критическими замечаниями, высказанными по ходу дела, продемонстрировало наивысшую степень прозрачности при образовании зарубежных ИУ по сравнению с предыдущими годами. Тем не менее, для повышения прозрачности процесса мы считаем, что ЦИК должен был систематически публиковать первичные документы, которые легли в основу образования ИУ за рубежом, а также организовать общественные консультации с участием всех субъектов, заинтересованных в соответствующем процессе. Отметим, что отсутствие консультаций вызвало спекуляции и подозрения у некоторых участников избирательного процесса.

Среди тем, вызвавших дискуссии в контексте организации ИУ за пределами страны, была *предварительная регистрация*. По сравнению с парламентскими выборами 2019 года, в контексте президентских выборов 2020 года была констатирована, возросшая активность граждан Республики Молдова, заявивших, что в день выборов они будут находиться за рубежом. Таким образом, если в 2019 году было зарегистрировано 24 125 запросов о предварительной регистрации, то 16 сентября 2020 года было подтверждено 60 035 регистраций. Как следствие, в течение 2020 года было произведено 35 910 новых регистраций.⁶¹

Активность граждан обусловила подозрения, местами обоснованные, о недобросовестном использовании механизма. Это с целью открытия большего количества ИУ в определенной стране, без уверенности в том, что те, кто предварительно зарегистрировался, в частности согласно коллективным заявлениям в бумажном формате, действительно в день выборов будут находиться в той стране для которой зарегистрировались. В ходе заседания Конституционного

59 Доклад № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 21.

60 В США, например, во втором туре приняли участие в голосовании 9837 избирателей в рамках 12 образованных ИУ (в 2019 году явка составила 4317 избирателей).

61 Доклад № 2. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 19-20.

суда от 10 декабря 2020⁶² года по признанию действительными результатов выборов, председатель ЦИК сообщил, что он уведомил МВД и СИБ о проверке данных подозрений, однако, в результате проведенных СИБ проверок, нарушений выявлено не было.

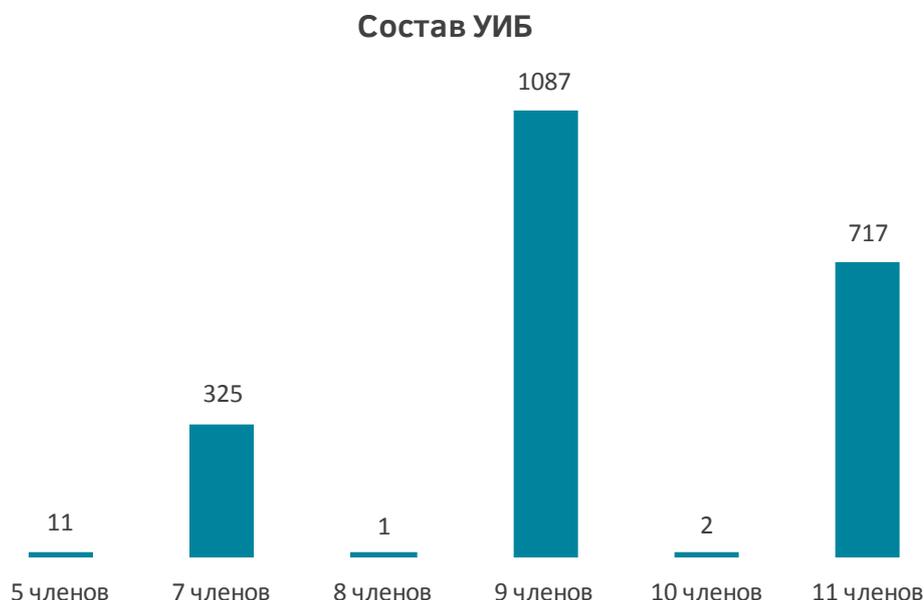
В данном контексте отметим, что в ходе президентских выборов Promo-LEX выявил⁶³ ряд пробелов в процессе предварительной регистрации избирателей, которые могут повлиять на качество, эффективность и доверие к процессу. Соответственно, считаем необходимым пересмотреть Положение о предварительной регистрации с тем, чтобы четко урегулировать следующие вопросы: срок действия предварительного заявления; механизмы информирования избирателей о действительности предварительной регистрации на последующих выборах; повторное информирование избирателей, перед каждым выборами, подавших предварительные заявления в контексте других выборов, о действительности заявления, включая возможность его отмены.

3.3. Деятельность участковых избирательных бюро (УИБ)

3.3.1. Состав УИБ

НМ Promo-LEX констатировала, что из общего количества, составляющего 2 143 УИБ, три участковых избирательных бюро Кишинева не соблюли требование о том, что избирательные бюро образуются с нечетным составом членов (УИБ 1/137, 1/138, 1/245) (смотри график 9). Назначение членов избирательного органа лицами, обладающими этим правом, отражено в Графике № 10.

График № 9

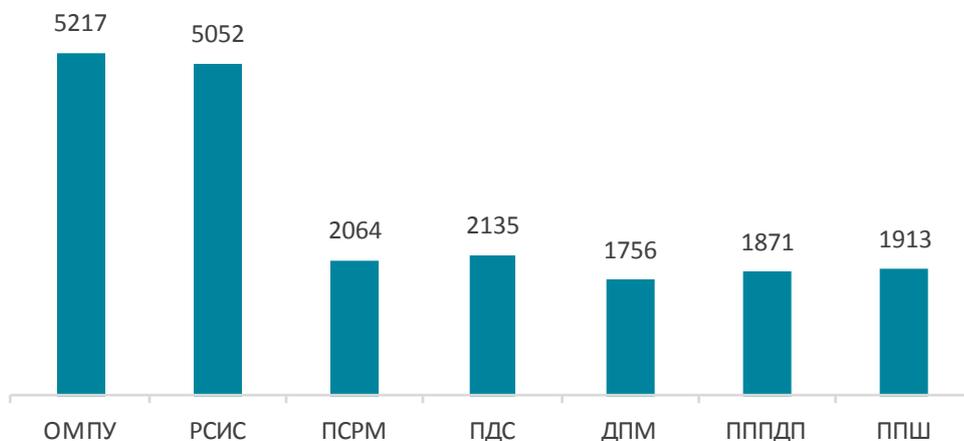


62 [Заседание](#) Конституционного суда по вопросу признания действительными результатов выборов на должность Президента Республики Молдова.

63 [Доклад](#) № 1. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 21.

График № 10

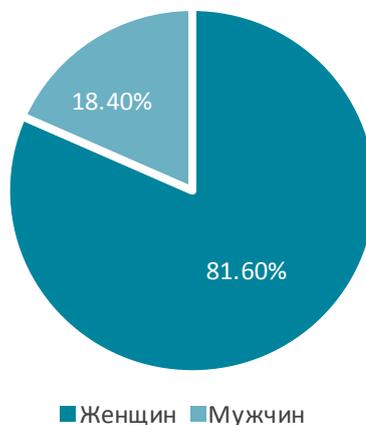
Назначение членов УИБ



В результате анализа постановлений об образовании этих 2 143 участковых избирательных бюро, констатируем численное преобладание женщин над мужчинами (смотри График № 11).

График № 11

Состав УИБ с гендерной точки зрения



Анализ гендерного дисбаланса в составе УИБ представлен в Таблице № 2.

Таблица № 2. Обеспечение гендерного баланса в УИБ

Состав УИБ – мужчин-членов		Состав УИБ – женщин-членов	
0 (ноль) мужчин-членов	468 УИБ	0 (ноль) женщин-членов	0 УИБ
1 мужчин-членов	669 УИБ	1 женщин-членов	6 УИБ
2 мужчин-членов	486 УИБ	2 женщин-членов	7 УИБ
3 мужчин-членов	259 УИБ	3 женщин-членов	33 УИБ

Что касается избрания руководства УИБ, по данным наблюдателей, НМ Promo-LEX выявила не менее 32 случаев несоблюдения процедуры открытого голосования при избрании руководства.⁶⁴

Изменение состава УИБ. НМ Promo-LEX констатировала изменение номинального состава как минимум 400 УИБ (19%). Среди причин изменений отметим: по заявлению (437 случаев); отсутствие на двух заседания подряд (19 случаев); отказ исполнять решения ОИС (3 случая); предвыборная агитация (2 случая); иные причины (74 случая) (смотри приложение № 3). Также было сообщено об увеличении номинального состава как минимум 7 УИБ на 1-4 членов (ОИС № 11 Чимишлия – УИБ 11/10 и ОИС № 37 для населенных пунктов левобережья Днестра: 4, 15, 36, 37, 38, 39).

Обращаем внимание как минимум на два случая образования УИБ (13/1 г. Дондюшаны и 13/5 с. Барабой, р. Дондюшаны) в период между I и II турами выборов вопреки законодательным нормам. Причиной послужило заражение после дня выборов нескольких членов COVID-19 и, соответственно, изоляция остальных членов избирательного бюро. Кроме того, в одном случае (УИБ 29/20) была запрошена полная замена состава бюро⁶⁵ в связи с тем, что в ходе процедуры подсчета неиспользованных 1 ноября 2020 года бюллетеней недосчитались 200 избирательных бюллетеней.

3.3.2. Соблюдение графика работы

Наблюдатели Promo-LEX предприняли 2 662 визита, осуществив, таким образом, мониторинг 1 888 УИБ (94%). По данным наблюдателей, во время 711 визитов (27%) помещения УИБ были открыты в рабочие часы. Чаще всего были закрыты офисы УИБ избирательного округа № 1 Кишинев (144 из 335 предпринятых визитов), № 37 для населенных пунктов левобережья Днестра (53 из 65 предпринятых), № 20 Хынчешты (29 из 53 предпринятых), № 28 Сынджерей (45 из 97 предпринятых), № 9 Калараш (24 из 57 предпринятых), № 21 Яловены (27 из 66 предпринятых) и № 14 Дрокия (26 из 64 предпринятых).

3.3.3. Размещение и доступность помещений ИУ

В соответствии с п.4 Инструкции по обеспечению избирательного участка необходимой инфраструктурой, помещения избирательного участка, как правило, обустроиваются в зданиях находящихся в публичной собственности государства или АТЕ. В дополнение, для президентских выборов, в контексте пандемии, ЦИК рекомендовал определить другие помещения, находящиеся в публичной собственности, кроме учебных заведений.

Таким образом, на президентских выборах 2020 года, по данным наблюдателей, порядка 33% ИУ были организованы в учебных заведениях, что на 13% меньше, чем на парламентских выборах 2019 года (см. График № 12).⁶⁶ Соответственно, возросло количество ИУ, открытых в домах культуры, мэриях и др.

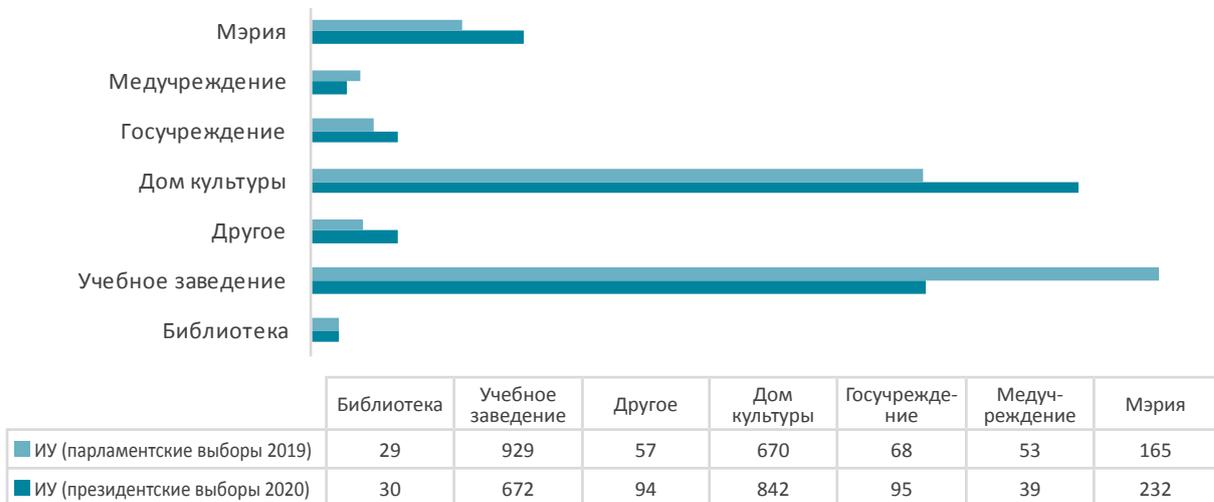
64 УИБ: 2/59 Бельцы; УИБ 6, 6/7, 6/11, 6/12, 6/14, 6/15, 6/16, 6/19, 6/22, 6/25, 6/26, 6/30, 6/32, 6/33, 6/37, 6/39, 6/40 – Бричаны; УИБ 7/17, 7/22 – Кагул; УИБ 13/1, 13/23 – Дондюшаны; УИБ 16/13 – Единцы; УИБ 19/26 – Глодяны; УИБ 20/7 – Хынчешты; УИБ 22/22, 22/36, 22/37 – Леова; УИБ 27/25, 27/37, 27/44 – Рышканы; УИБ 32/32 – Штефан Водэ.

65 Письмо № СЕС-8/3291 от 6 ноября 2020 года.

66 Кроме того, в соответствии с приказом Министра образования, культуры и исследований № 1112 от 9 октября 2020 года руководители образовательных учреждений, в которых размещались избирательные участки, ограничили доступ студентов, учащихся и сотрудников с 31 октября по 2 ноября 2020 года, обеспечили 2 ноября 2020 года санацию используемых помещений и организацию дидактического процесса в online-формате.

График № 12

Размещение избирательного участка

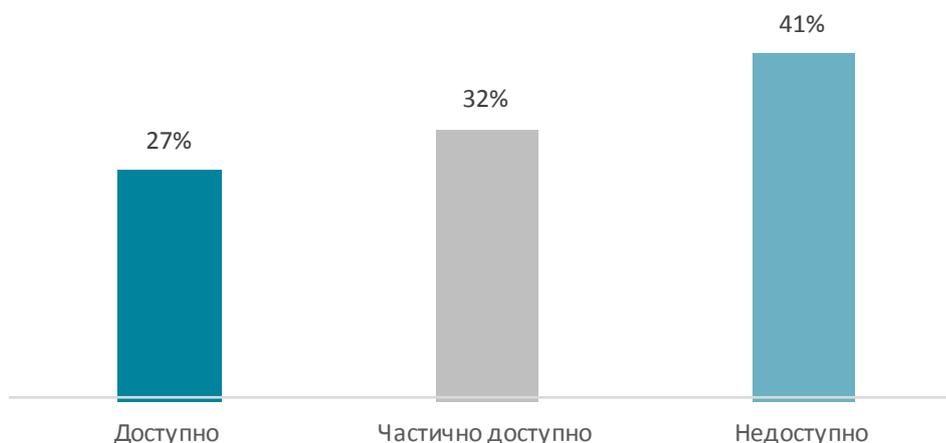


По данным наблюдателей НМ Promo-LEX, как минимум в 299 случаях адрес ИУ отличался от адреса на предыдущих выборах. В случае не менее 42 ИУ адрес был изменен в период деятельности.⁶⁷ НМ Promo-LEX обращает внимание, что такие изменения должны вноситься своевременно и с предварительным целевым информированием избирателей.

Во время посещения УИБ, наблюдатели Promo-LEX оценили также степень доступности помещений УИБ, исходя из трех критериев: доступно (ширина пандуса минимум 90 см, высота опорных поручней примерно 75 см), частично доступно (наличие только пандуса без опорных поручней) и не доступно (отсутствие обоих элементов). По отчетам наблюдателей Promo-LEX, из 1 888 посещенных УИБ, только 515 (27%) доступны группам уязвимых лиц (смотри График № 13).

График № 13

Доступность помещений УИБ



67 На основании постановлений ОИС: № 1 Кишинев, № 6 Бричаны; № 7 Кагул; № 11 Чимишлия; № 12 Криуляны; № 14 Дрокия; № 15 Дубоссары; № 20 Хынчешты; № 21 Яловены; № 22 Леова; № 23 Ниспорены; № 25 Оргеев; № 26 Резина; № 28 Сынджерей; № 33 Тараклия; № 34 Теленешты; № 36 АТО Гагаузия; № 37 для населенных пунктов левобережья Днестра.

3.3.4. Специфика деятельности в контексте пандемии

В целях обеспечения мер защиты членов УИБ в избирательный период и в день обоих туров голосования, ЦИК распределили следующие средства и защитное оборудование против COVID-19: маски – 620 000 шт., перчатки – 415 000 пар, защитные костюмы – 25 200 шт., защитные экраны – 92 250 шт., термометры - 2 500 шт. и дезинфицирующие средства в количестве 53,4 тонн.

Тем не менее, НМ Promo-LEX констатировала недостатки в соблюдении участковыми избирательными бюро мер защиты по предотвращению заражения COVID-19. Таким образом, только 807 бюро (43%) из 1 888 посещенных вели и заполняли *журнал мониторинга температуры служащих избирательной сферы*. Только 481 УИБ (26%) проводили *термометрию посетителей УИБ*. А информация о правилах защиты здоровья была вывешена в помещениях не менее 1 371 УИБ (73%).

Что касается подтвержденных случаев заражения среди служащих избирательной сферы, по данным наблюдателей, вирус COVID-19 был диагностирован как минимум у членов 74 УИБ и как минимум один служащий избирательной сферы скончался (председатель УИБ 6/29, Бричаны).

3.3.5. Вовлечение членов УИБ в агитационную деятельность

Наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум об одном случае вовлечения членов УИБ в агитационную деятельность. Речь идет об избирательном участке в Баурчи-Молдовень Кагульского района, где один из членов, назначенный ППШ, при раздаче приглашений на выборы, прилагал к ним предвыборные материалы кандидата Виолеты Иванов (ППШ).

IV. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

Рассмотрение жалоб остается проблемой избирательного процесса Республики Молдова. Высокий процент неприемлемости обращений оказывает серьезное влияние на равные шансы конкурентов и доверие граждан к этим процедурам.

В ЦИК было подано 20 жалоб и 68 сообщений, которые, однако, не были зарегистрированы и рассмотрены в качестве жалоб. Тематика обращений в основном связана с незаконной предвыборной агитацией, финансированием избирательной кампании и использованием административных ресурсов. Что касается урегулирования жалоб, мы обнаруживаем, что порядка 75% из них были признаны ЦИК неприемлемыми.

По данным наблюдателей Proto-LEX, в рамках ОИС II было подано 38 жалоб. Их тематика, в частности, касается исключения из списков/внесения в списки избирателей и проведения незаконной предвыборной агитации. Что касается принятых решений, по данным наблюдателей, было принято к рассмотрению только 15% жалоб. В рамках УИБ наблюдатели сообщили о подаче всего двух жалоб.

Наблюдатели Proto-LEX сообщили как минимум о 50 жалобах в избирательной сфере, поданных в судебные инстанции. В качестве предмета жалоб заявители чаще всего ссылались на внесение в списки/исключение из списков избирателей, регистрацию ИГ и финансирование избирательной кампании. Что касается решений, вынесенных судебными инстанциями, все поданные иски были отклонены как необоснованные, либо были признаны недопустимыми.

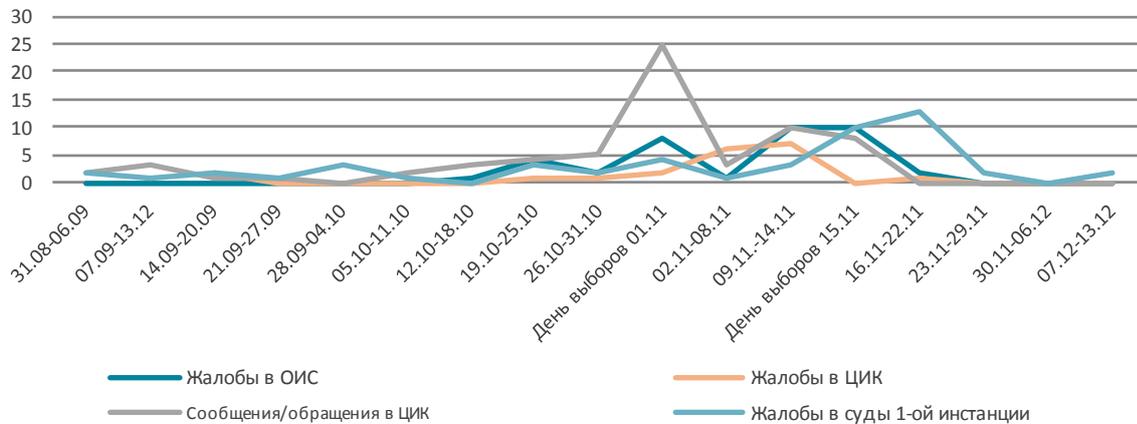
4.1. Рассмотрение жалоб в контексте президентских выборов: общая презентация

В течение избирательного периода избирателями, конкурентами на выборах, а также другими субъектами было подано не менее 50 жалоб в судебные инстанции, 88 жалоб и обращений в ЦИК и 38 жалоб в ОИС.

Наибольшее количество жалоб было подано в дни выборов 01.11.2020 (39) и 15.11.2020 (28), а также в период между двумя турами голосования (41). Тем не менее, из График № 14 следует, что истцы заявили о своих правах, начиная с первой недели выдвижения и регистрации кандидатов и продолжили в том числе после подтверждения результатов выборов. Данный факт подтверждает необходимость пересмотра положений Кодекса о выборах, касающихся продолжительности избирательного периода, субъектов, имеющих право подавать избирательные жалобы в течение всего избирательного периода, а также точного регулирования порядка и сроков их рассмотрения после дня выборов.

График № 14

Количество жалоб и сообщений в избирательный период



4.2. Жалобы, поданные в ЦИК

В ЦИК было подано 20 жалоб,⁶⁸ которые были зарегистрированы как таковые и опубликованы на web-странице, а также 68 сообщений (обращения, петиции, заявления и др.), ссылающиеся на нарушение того или иного права, которые не были зарегистрированы и рассмотрены как жалобы.

НМ Promo-LEX отметила в своем промежуточном Докладе № 3,⁶⁹ что позиция ЦИК в отношении квалификации или нет обращений, заявлений, сообщений в качестве избирательных жалоб, не ясна. Однако, Миссия констатировала, что некоторые жалобы не были зарегистрированы и опубликованы в разделе „Избирательные жалобы“, хотя, подобные жалобы регистрировались как таковые в рамках других выборов.

Миссия считает, что подобно положению ч.(6) ст.166 Гражданского процессуального кодекса,⁷⁰ применимому к исковым заявлениям, все сообщения, заявления, жалобы, независимо от их названия, должны рассматриваться и, соответственно, регистрироваться как избирательные жалобы, если они ссылаются на определенные нарушения избирательного процесса. Более того, ни Кодекс о выборах, ни Положение о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб не предусматривают особого порядка разрешения сообщений, обращений или петиций, поданных в избирательный период. Следовательно, при рассмотрении сообщений, Комиссия должна была руководствоваться существующей правовой базой, применимой к избирательным спорам.

Исходя, в частности, из большого количества сообщений (68) по сравнению с зарегистрированными жалобами (20), мы приходим к выводу, что нерегистрация и неразрешение сообщений, поданных в порядке, установленном действующим законодательством, влияет на право субъектов избирательного процесса на эффективное средство правовой защиты и снижает предсказуемость избирательного процесса. Вместе с тем, было установлено, что Комиссия не следовала четкой процедуре при рассмотрении и разрешении сообщений, а это, в свою очередь, негативно повлияло на прозрачность и предсказуемость избирательного процесса.

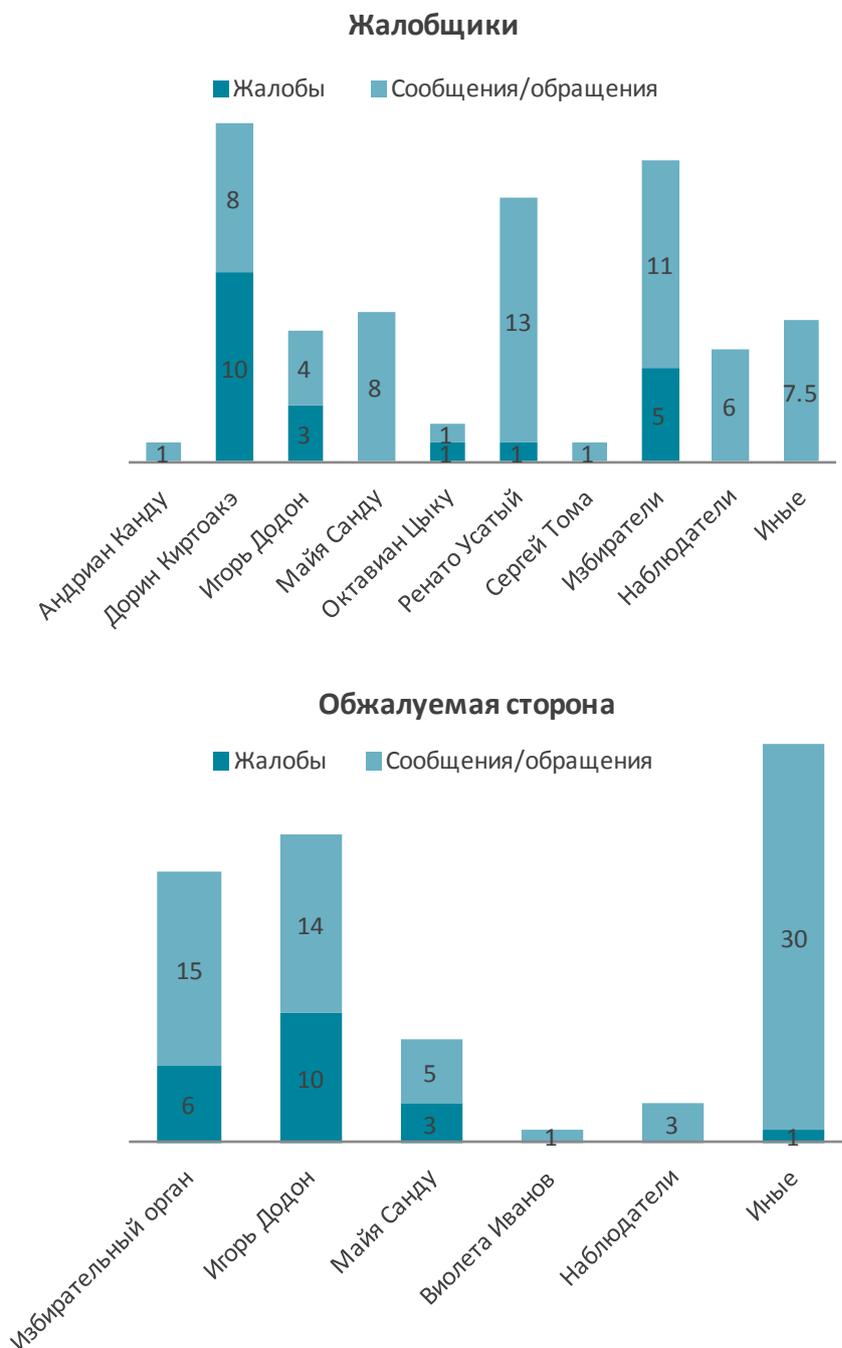
68 До 18.12.2020, на [web-странице](#) ЦИК в разделе жалоб было размещено 19 жалоб, однако, согласно [Отчету](#) ЦИК о результатах выборов на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, Комиссия получила 20 жалоб.

69 [Доклад](#) № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 30.

70 Ст. 166, ч. (6) Гражданского процессуального кодекса: исковое заявление или заявление об осуществлении определенного пути обжалования действительно, даже если оно неправильно названо.

Что касается **субъектов, подавших жалобы и сообщения**, отметим, что претенденты и конкуренты на выборах подали в ЦИК не менее 51 жалобы и сообщений, избиратели подали 16 жалоб и сообщений, наблюдатели – 6 сообщений, а 15 сообщений были поданы прочими субъектами. Больше всего жалоб было подано на действия/бездействие претендентов и конкурентов на выборах (33) и действия/бездействие и постановления избирательных органов (График № 15).

График № 15



Поданные в ЦИК жалобы и сообщения касались в основном осуществления избирательного права, незадекларированных фондов или финансирования избирательной кампании, злоупотребления административными ресурсами и проведения предвыборной агитации.

Таблица № 3. Тематика жалоб

Предмет жалобы	Жалоб	Сообщений/ обращений	Всего
Регистрация/отказ в регистрации ИГ, конкурентов на выборах	0	4	4
Сбор подписей	0	1	1
Незадекларированные фонды или финансирование избирательной кампании	6	4	10
Проведение незаконной предвыборной агитации	4	7	11
Проведение предвыборных встреч	0	2	2
Злоупотребление административными ресурсами	4	6	10
Процедура подсчета голосов и подведения итогов выборов	1	0	1
Подкуп избирателей	0	1	1
Организованная перевозка избирателей	1	1	2
Администрирование выборов	3	1	4
Отказ в выдаче удостоверений на право голосования	1	0	1
Осуществление избирательного права	0	12	12
Распространение материалов порочащего содержания	0	1	1
Прочее	0	28	28
Всего	20	68	88

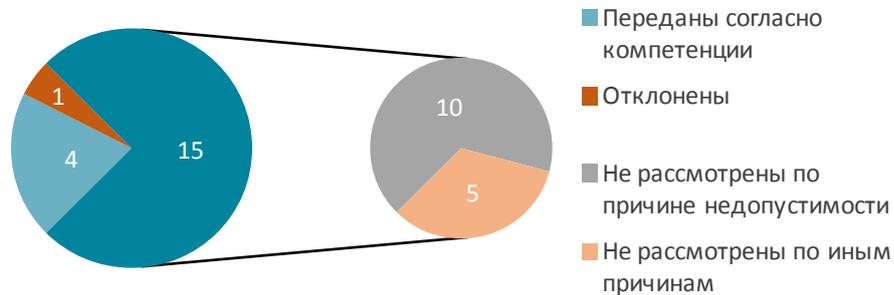
При рассмотрении жалоб, ЦИК вынес одно единственное решение по одной из жалоб, которая, тем не менее, была отклонена как необоснованная. Четыре жалобы были направлены на рассмотрение согласно компетенции.⁷¹ Отметим, что одна жалоба, которая даже не была опубликована на сайте ЦИК, была оставлена ЦИК без рассмотрения и передана на рассмотрение Конституционному суду.⁷² Однако, Высокий суд пришел к заключению, что осуществление контроля над предполагаемым бездействием ЦИК не входит в его компетенцию, рассмотрение такого рода дел входит в компетенцию Апелляционной палаты Кишинева. Таким образом, жалоба осталась без рассмотрения, хотя и была подана в установленные законом сроки.

71 2 – Генеральный инспекторат полиции, Генеральная прокуратура, 1 – ОИС, 1 – Конституционный суд.

72 Доклад о результатах выборах на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 89.

График № 16

Решения по жалобам



Вместе с тем, остальные 15 жалоб остались без рассмотрения, поскольку Комиссия либо сочла жалобу недопустимой, либо сослалась на формальные условия, в том числе в соответствии с положениями Административного кодекса (10), либо сослалась на другую жалобу или сообщение, относящиеся к предмету жалобы (4), либо на другие причины отказа в их рассмотрении. Подчеркнем, что в соответствии с Кодексом надлежащей практики в избирательной сфере, процедура обжалования должна быть простой и лишена формальностей, в частности, при установлении неприемлемости обжалования.⁷³ Таким образом, мы находим, что действия Комиссии по признанию 75% жалоб недопустимыми, могут быть истолкованы как противоречащие международным рекомендациям, принятым в избирательной сфере.

Что касается соблюдения **сроков рассмотрения жалоб** отметим, что четыре жалобы были рассмотрены, либо в их отношении был дан ответ в тот же день, по восьми жалобам был вынесен ответ в течении 1-3 дней, а одна жалоба была рассмотрена в течение четырех дней. Вопреки ч.(2) ст.73 Кодекса о выборах,⁷⁴ ЦИК вынес ответ в течение 5-9 дней в случае шести жалоб, касающихся финансирования избирательной кампании (4) и предвыборной агитации (2), хотя не рассматривал их по существу. В случае одной жалобы, двухдневный срок её передачи на рассмотрение согласно компетенции был превышен на один день, что противоречит ч.(5) ст.72 Кодекса о выборах.

Кроме того, вопреки императивной норме ст.73 о рассмотрении жалоб не позднее дня выборов, в отношении пяти соответствующих жалоб, НМ Promo-LEX констатирует, что эти жалобы были поданы дл второго тура выборов, а ответы по ним были даны после 15.11.2020. Подчеркнем, что четыре из пяти жалоб касались незадекларированных фондов или финансирования избирательной кампании. Таким образом отметим, что важность рассмотрения жалоб и сообщений, в том числе о финансировании избирательной кампании, до дня выборов определяется влиянием применения санкций в избирательной сфере на результаты выборов, а также на осознанный выбор, который избиратель должен сделать в день выборов.

По вопросу рассмотрения сообщений, согласно корреспонденции ЦИК, доступной для 37 из 68 сообщений, как минимум десять сообщений были переданы на рассмотрение согласно компетенции;⁷⁵ не менее 11 сообщений были возвращены без рассмотрения, так как не

73 Кодекс надлежащих практик в избирательной сфере, п. 3.3.b.

74 Жалобы на действия/бездействие конкурентов на выборах рассматриваются в течение пяти календарных дней со дня их подачи, однако не позднее дня выборов.

75 Количество сообщений, переданных на рассмотрение согласно компетенции МВД – 2, ГИП – 6, ОИС – 2.

соответствуют условиям приемлемости. Вместе с тем, как минимум в 12 случаях нарушений выявлено не было, либо заявленные нарушения не подтвердились; в одном случае требование было признано необоснованным из-за отсутствия доказательств, а в двух случаях Комиссия предупредила наблюдателей о необходимости соблюдения положений закона. В отношении одного сообщения, ЦИК своим решением отклонил его как необоснованное.

Несмотря на то, что предельный срок для дачи ответа по сообщению или его разрешению варьировал от 0 до 31 дней, в случае большинства сообщений ответ по ним был дан в течение пяти дней. Вместе с тем, в случае не менее десяти сообщений, срок предоставления ответа превысил пять дней. Напомним, что НМ Promo-LEX выразила свою озабоченность по поводу необоснованно длительных сроков рассмотрения сообщений, поданных в избирательный период.⁷⁶

Также обращаем внимание на тот факт, что с 29 октября 2020 года по 2 декабря 2020 года, Комиссия не размещала свою корреспонденцию на сайте ЦИК. А этот факт, подкрепленный нерегистрацией сообщений как жалоб и, соответственно, их неопубликование, привел к значительному снижению прозрачности избирательного процесса.

Несмотря на то, что посредством сообщений до сведения ЦИК доводятся нарушения, выявленные в избирательном процессе, они не регистрируются в качестве жалоб и либо не публикуются вообще, либо публикуются с большим опозданием в разделе входящей/исходящей корреспонденции, а не в разделе о выборах. НМ Promo-LEX констатировала, что на президентских выборах количество сообщений превалировало над количеством жалоб.

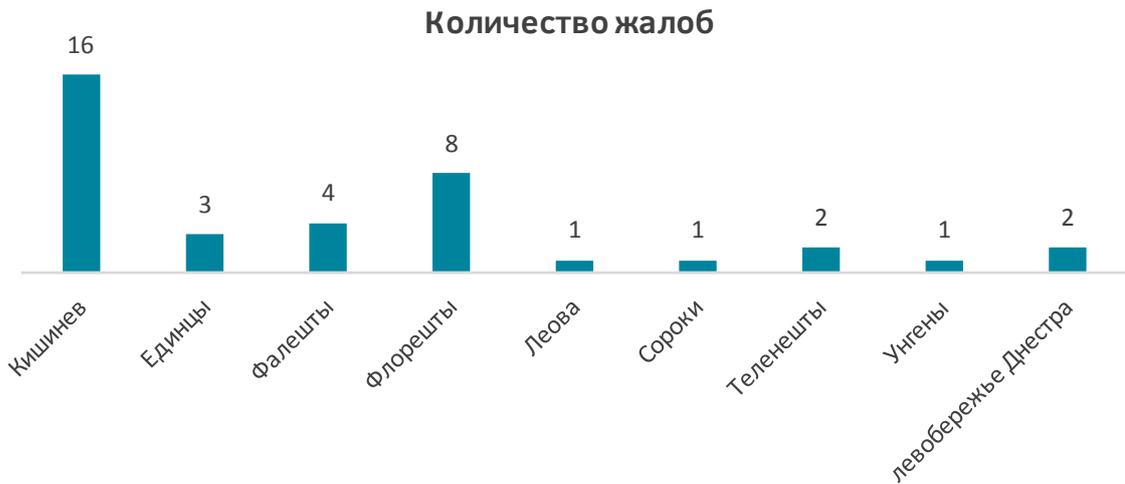
Рекомендуем законодательному органу внести поправки в Кодекс о выборах, прямо установив норму, согласно которой все сообщения, претензии, жалобы, независимо от их названия, поданные в избирательный период, рассматривались как избирательные жалобы, если они ссылаются на определенные нарушения избирательного процесса. В то же время необходимо включить норму, устанавливающую обязанность публиковать жалобы в течение 48 часов с момента их получения.

4.3. Жалобы, поданные в нижестоящие избирательные органы (ОИС II и УИБ)

По данным наблюдателей Promo-LEX, в УИБ было подано всего две жалобы, а в ОИС II было подано **38 жалоб**, больше всего жалоб было подано в ОИС Кишинев – 16 и Флорешты – 8.

⁷⁶ Доклад № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 26.

График № 17



Что касается **субъектов, подавших жалобы**, 15 жалоб были поданы представителями конкурентов на выборах, 17 – избирателями, 4 – наблюдателями, остальные были поданы другими субъектами избирательного процесса (График № 18).

Большинство жалоб было подано на действия/бездействие и решения избирательных органов (27). На действия/бездействие конкурентов на выборах было подано семь жалоб.

График № 18



Жалобы, поданные в ОИС, в основном касались проведения незаконной предвыборной агитации и исключения/внесения лиц в списки избирателей, в том числе для голосования по месту нахождения. Отметим, что жалобы об исключении лица из списков избирателей для голосования по месту нахождения подавались и в судебные инстанции.

График № 19

Предмет жалоб



Что касается **принятых решений**, по информации, которой мы располагаем по 21 жалобе, отметим, что в отличие от ЦИК, ОИС строго руководствовались Положением о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб избирательными органами в избирательный период и большинство жалоб были рассмотрены ими по существу. Таким образом, ОИС вынесли решения об отклонении жалоб как минимум в 12 случаях, передали жалобы на рассмотрение согласно компетенции как минимум в пяти случаях, удовлетворили не менее трех жалоб и как минимум в одном случае вернули жалобу.

Таблица № 4. Сравнительные данные по вынесенным решениям

Решения по жалобам	Избирательные органы	
	ОИС	ЦИК
Отклонено	12	1
Удовлетворено	3	0
Передано согласно компетенции	5	4
Не рассмотрено по причине недопустимости жалобы или по иным причинам	1	15
Всего	21	20

Что касается **сроков рассмотрения жалоб**, отметим, что не менее 20 жалоб были рассмотрены, либо ответы по ним даны, в тот же день, 14 из которых были поданы в дни выборов. Вместе с тем, не менее шести жалоб были рассмотрены в течение одного дня, как минимум три жалобы — в течение двух дней, а одна — за четыре дня.

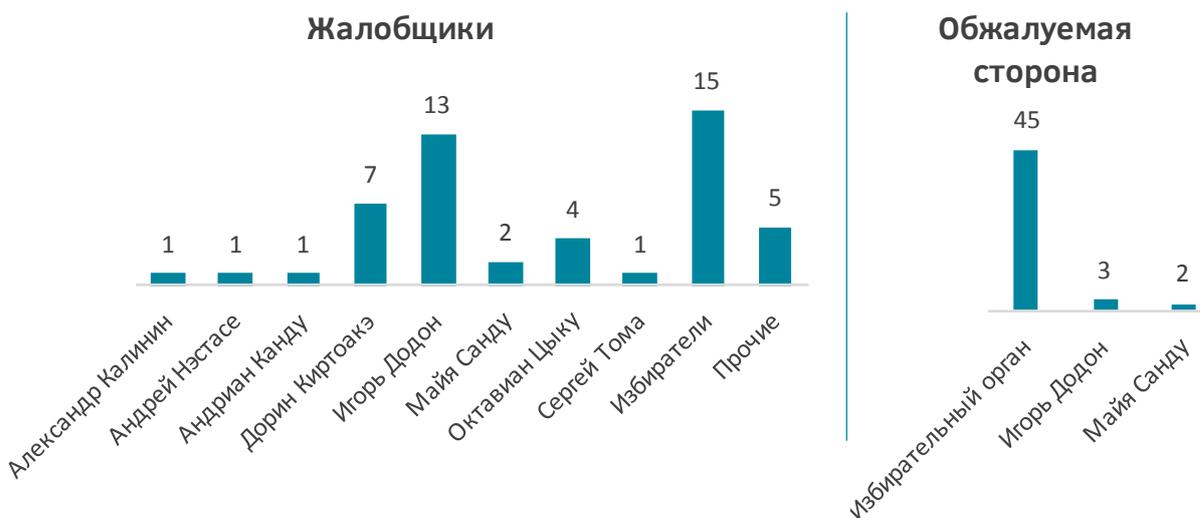
Подчеркнем, что вопреки ч.(2) ст.73 Кодекса о выборах, в случае одной жалобы, поданной на действия/решения избирательных органов, трехдневный срок её рассмотрения был превышен на два дня.

4.4. Судебные споры

По данным наблюдателей Promo-LEX, в избирательный период в судебные инстанции было подано не менее 50 жалоб в избирательной сфере. Что касается **субъектов, подавших жалобы**, 30 жалоб было подано претендентами и конкурентами на выборах (их представителями), 15 были поданы избирателями, а остальные были поданы другими субъектами.

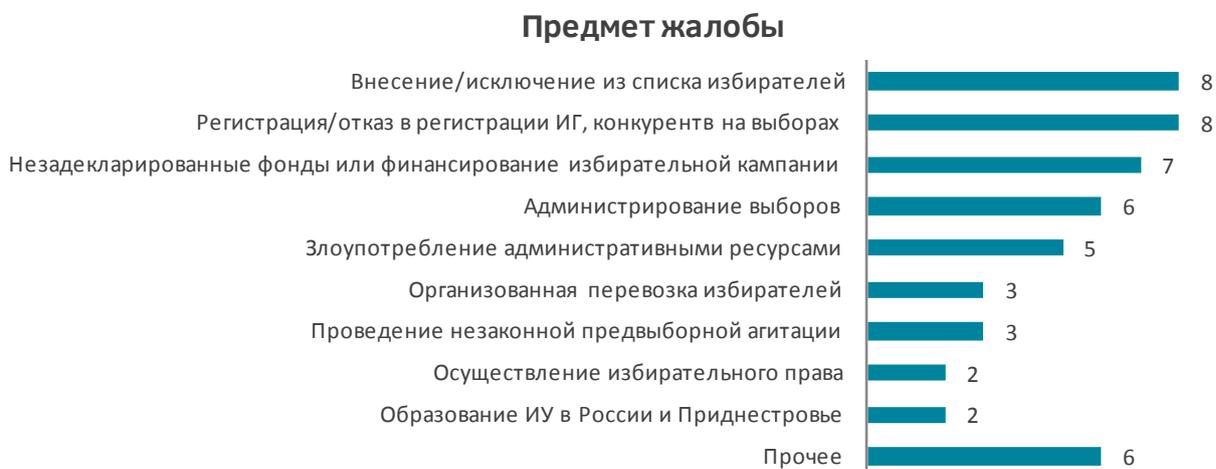
Больше всего жалоб было подано на действия/бездействие и решения избирательных органов и их членов (45), из которых 30 – против ЦИК и 15 – против избирательных бюро и советов. Другие пять жалоб были поданы на действия конкурентов на выборах.

График № 20



Жалобы, поданные в судебные инстанции, в основном касались регистрации/отказа в регистрации инициативных групп или конкурентов на выборах (8), внесения/исключения из списков избирателей, в том числе для голосования по месту нахождения (8) и использования незадекларированных фондов или финансирования избирательной кампании (7).

График № 21

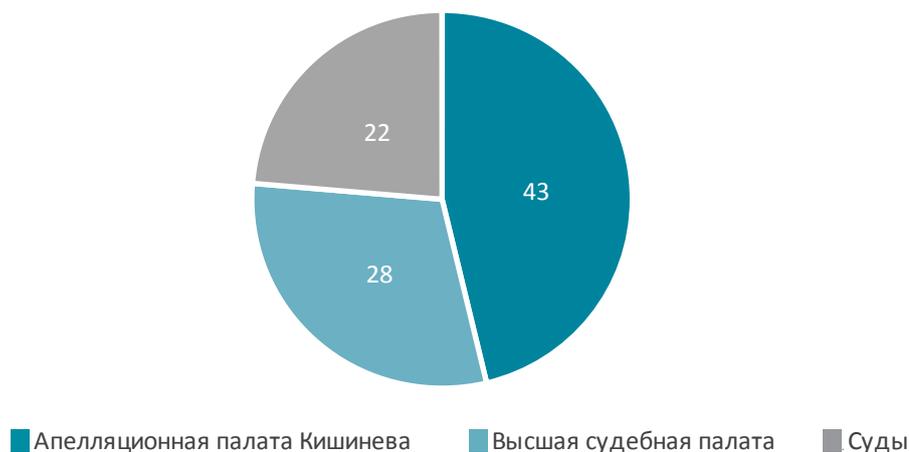


Что касается **принятых решений**, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вынесли по поданным жалобам не менее 25 определений, 63 заключений и 5 решений. Из них, как минимум 11 заключений (12% от общего количества, вынесенных судебных актов), вынесенных судебными инстанциями, содержали отказ от компетенции либо разрешали конфликт компетенции, четыре заключения и два определения (8%) были вынесены при повторном рассмотрении спора, в результате отмены предыдущих судебных актов (приложение № 5).

НМ Promo-LEX отметила в Докладе № 5,⁷⁷ что негативный конфликт компетенции, зафиксированный на уровне избирательных органов, а также в судах, обуславливает затягивание разрешения избирательных споров и может привести к нарушению права на эффективное средство защиты. Согласно Кодексу надлежащей практики в избирательной сфере, процедура обжалования, особенно полномочия и функции различных участвующих в ней органов, были четко прописаны в законе, с тем чтобы избежать любой позитивной или негативной коллизии прав. *В этой связи мы рекомендуем избирательным органам и судебным инстанциям избегать отказа от компетенции, а законодательному органу – внести изменения в Кодекс о выборах, соотнеся его с Административным кодексом, с тем, чтобы устранить любые сомнения в отношении подсудности судебных инстанций.*

График № 22

Вынесенные судебные акты по избирательным спорам



В отношении вынесенных судами решений, последние отклонили как необоснованные 21 (23%) сформулированное в их адрес заявление (АПК – 10, ВСП – 11); признали недопустимыми 53 (57%) заявления (Суды – 15; АПК – 31, ВСП – 7); удовлетворили семь (8%) заявлений (ВСП), отменив ранее вынесенные судебными инстанциями акты.

⁷⁷ Доклад № 5. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 27.

НМ Promo-LEX выявила тенденцию признания жалоб недопустимыми еще в своем промежуточном Докладе № 3.⁷⁸ Таким образом, жалобы не дошли до рассмотрения по существу из-за несоблюдения формальных условий, установленных Административным кодексом. Миссия вновь повторила, что конкурентам на выборах, избирателям, а также другим участникам избирательного процесса, должно быть обеспечено право на эффективную судебную защиту. Напомним, что согласно Кодексу надлежащих практик в избирательной сфере, процедура обжалования должна быть простой и лишена формальностей, **в частности, при установлении неприемлемости обжалования**, а чтобы избежать решений о неприемлемости, особенно в щекотливой политической ситуации, следует бороться с любым формализмом.⁷⁹

Что касается соблюдения **сроков рассмотрения жалоб**, отметим, что как минимум 20 заявлений были рассмотрены и разрешены судами в тот же день, из них 12 - по заявлениям, поданным в день голосования. Не менее 44 заявлений были разрешены в течение 1-3 дней, 15 заявлений - в течение 4-5 дней, а 10 заявлений - в течение 6-11 дней.

НМ Promo-LEX выявила большое количество случаев превышения сроков рассмотрения жалоб (21,5%). Таким образом, вопреки законодательным положениям, установленным ч.(1) и (2) ст. 73 Кодекса о выборах, срок рассмотрения и разрешения жалоб был превышен как минимум в 20 случаях. К примеру, Суд Кишинева два раза превысил срок рассмотрения, составляющий 3 дня, на 1-4 дня. Апелляционная палата Кишинева три раза превысила, установленный законом трехдневный срок, на 1-5 дней и шесть раз, установленный законом пятидневный срок, на 1-6 дней. ВСП девять раз превысила, установленный трехдневный срок, на 1-6 дней.

В соответствии с ч.(4) ст.73 Кодекса о выборах, жалобы, поданные в судебные инстанции в день выборов, рассматриваются в тот же день. Таким образом, что касается жалоб, поданных в день выборов, отметим, что большинство из них были рассмотрены и разрешены в тот же день. Тем не менее, вопреки приведенным законодательным нормам, две жалобы, поданные в день выборов, были рассмотрены на следующий после выборов день. Вместе с тем, был констатирован как минимум один случай, в котором заявление, поданное до второго тура голосования, было рассмотрено после второго тура, несмотря на то, что законодательной нормой предусмотрено, что жалобы рассматриваются и разрешаются не позднее дня выборов.

Принимая во внимание вышеизложенное, НМ Promo-LEX вновь повторяет необходимость регулирования срока, порядка подачи и рассмотрения жалоб и материальной компетенции избирательных органов или судебных инстанций после дня выборов и между двумя турами голосования для различных видов выборов.

78 [Доклад](#) № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 32.

79 [Кодекс](#) надлежащих практик в избирательной сфере, п. 3.3.b, Пояснительный доклад, п. 96.

V. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КОНКУРЕНТОВ

В предвыборной гонке на пост Президента Республики Молдова Комиссией было зарегистрировано восемь конкурентов. Президентские выборы от 1 (15) ноября 2020 года носили состязательный характер.

В рамках процедуры выдвижения было зарегистрировано 13 ИГ. Несмотря на то, что два заявления рассматривались ЦИК повторно, все заявители имели возможность собрать подписи в подписных листах. Документы для регистрации, включая затребованное количество подписей, подали девять выдвинутых кандидатов, из которых восемь были зарегистрированы. Из четырех ИГ, которые не подали в ЦИК документы для регистрации, три были в поддержку независимых кандидатов.

Из восьми зарегистрированных кандидатов, семеро были выдвинуты политическими партиями и одним избирательным блоком, и только один являлся независимым кандидатом, однако, и его открыто поддерживала одна из правящих политических партий. Вместе с тем констатируем, что были выдвинуты и зарегистрированы только две женщины-кандидата.

5.1. Сроки выдвижения и статус конкурента на выборах

В соответствии со ст.1 Кодекса о выборах, в случае президентских выборов, статусом конкурента на выборах обладают кандидаты на должность Президента Республики Молдова, зарегистрированные ЦИК. В этой связи, ст.113 устанавливает, что для регистрации Центральной избирательной комиссией все кандидаты должны представить подписные листы, содержащие подписи не менее 15000 и не более 25000 избирателей из не менее чем половины административно-территориальных единиц Республики Молдова второго уровня.

Согласно законодательству,⁸⁰ выдвижение кандидатов начинается за 60 дней до дня выборов и завершается за 30 дней до дня выборов. Согласно Календарному плану ЦИК⁸¹ выдвижение кандидатов должно проводиться с 1 сентября по 1 октября 2020 года.

5.2. Случаи, которые можно квалифицировать как выдвижение кандидатов до установленного законом срока

В контексте президентских выборов было выявлено не менее 6 случаев, квалифицированных НМ Promo-LEX как выдвижение конкурентов до установленного законом срока (1 сентября 2020): Андрей Нэстасе (ПППДП) – 01 марта 2020; Майя Санду (ПДС) – 18 июля 2020; Октавиан Цыку (ПНЕ) – 25 июля 2020; Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ) – 29 июня 2020; Ренато Усатый (НП) – 27 августа 2020; Тудор Делиу (ЛДПМ) – 28 августа 2020)⁸².

80 Ст. 46, ч. (1) [Кодекса о выборах](#): Выдвижение кандидатов. При проведении парламентских и президентских выборов выдвижение кандидатов начинается за 60 дней до дня выборов и завершается за 30 дней до дня выборов.

81 [Календарный план](#) мероприятий по подготовке и проведению выборов на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, п. 22.

82 Доклады № 1 (страница 27) и 2 (страница 26). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

5.3. Регистрация инициативных групп в поддержку конкурентов на выборах

В соответствии с ч.(2) ст.114 Кодекса о выборах,⁸³ а также с п.24 Календарного плана ЦИК,⁸⁴ прием документов для регистрации ИГ начался 1 сентября, а крайним сроком для подачи досье было 11 сентября 2020 года. За отчетный период было зарегистрировано 13 ИГ (см. Таблицу № 5). В случае 2-х ИГ, из-за несоответствия представленных документов законодательным требованиям, они были зарегистрированы после повторной подачи пакета документов.⁸⁵

Таблица № 5. Инициативные группы (ИГ), зарегистрированные в поддержку кандидатов на выборах

№	Политическая принадлежность	Кандидат	Дата запроса	Дата регистрации	Постановление
1	ЛДПМ	Делиу Тудор	01.09.2020	03.09.2020	4167
2	НП	Усатый Ренато	01.09.2020	03.09.2020	4168
3	ПППДП	Нэстасе Андрей	01.09.2020	03.09.2020	4169
4	ПДС	Санду Майя	02.09.2020	03.09.2020	4171
5	Про Молдова	Канду Андриан	02.09.2020	03.09.2020	4172
6	ПНЕ	Цыку Октавиан	02.09.2020	03.09.2020	4174
7	ИБ УНИРЯ	Киртоакэ Дорин	02.09.2020	03.09.2020	4175
8	ППШ	Иванов Виолета	07.09.2020	09.09.2020	4187
9	НК	Косташ Ion	07.09.2020	09.09.2020	4188
10	НК	Оборок Константин	07.09.2020	09.09.2020	4189
11	НК	Додон Игорь	09.09.2020	11.09.2020	4192
12	ПТ	Тома Сергей	09.09.2020	11.09.2020	4193
13	НК	Калинин Александр	10.09.2020	11.09.2020	4231

Из 13 выдвинутых кандидатов, констатируем, что 9 из них были выдвинуты политическими формированиями (8 партий и один избирательный блок), а 4 кандидата были выдвинуты гражданами (независимые кандидаты).

С гендерной точки зрения, в избирательной гонке зарегистрировались только две ИГ (15%) в поддержку кандидатов-женщин.: ИГ Майи Санду (ПДС) и ИГ Виолеты Иванов (ППШ). Таким образом, констатируем низкую представительность женщин в качестве конкурентов на должность Президента Республики Молдова. Для сравнения, на президентских выборах 2016 года были зарегистрированы 5 женщин-кандидатов, что составило 42% от числа зарегистрированных кандидатов (5 из 12).

83 Ст. 114, ч. (2) Кодекса о выборах: Список членов инициативной группы с указанием ее руководителя представляется Центральной избирательной комиссии не позднее чем за 50 дней до дня выборов лицом, выдвинутым в качестве кандидата в Президенты Республики Молдова.

84 [Календарный план](#) мероприятий по подготовке и проведению выборов на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, п. 24.

85 [Доклад](#) № 2. Миссия Proton-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 27.

5.4. Регистрация конкурентов на выборах

Из 13 зарегистрированных ИК, в срок подали досье для регистрации конкурентов на выборах 9 ИГ (см. Таблица № 6). В случае остальных 4 ИГ, по разным причинам они не завершили процедуру сбора подписей и не подали документы для регистрации.⁸⁶

Таблица № 6. Регистрация конкурентов на выборах

№	Кандидат	Политическая принадлежность	Регистрация ИГ	Дата подачи документов в ЦИК	Постановление ЦИК	Представленных подписей	Недействительных подписей
1	Усатый Ренато	НП	03.09.2020	07.09.2020	1236 от 13.09.2020	24 105	14%
2	Нэстасе Андрей	ПППДП	03.09.2020	07.09.2020	4235 от 13.09.2020	25 000	17%
3	Канду Андриан	Про Молдова	03.09.2020	10.09.2020	4263 от 18.09.2020	25 000	отклонено
4	Делиу Тудор	ЛДПМ	03.09.2020	14.09.2020	4272 от 19.09.2020	21 396	18%
5	Додон Игорь	НК	11.09.2020	21.09.2020	4303 от 28.09.2020	25 000	9%
6	Иванов Виолета	ППШ	09.09.2020	22.09.2020	4305 от 29.09.2020	25 000	15%
7	Санду Майя	ПДС	03.09.2020	23.09.2020	4307 от 30.09.2020	25 000	11%
8	Цыку Октавиан	ПНЕ	03.09.2020	29.09.2020	4321 от 05.10.2020	19 703	18%
9	Киртоакэ Дорин	ИБ УНИРЯ	03.09.2020	29.09.2020	4322 от 05.10.2020	23 930	25%

В результате, констатируем, что из 9 поданных досье, в случае восьми кандидатов, ЦИК принял решение о регистрации их в качестве конкурентов на выборах, а в одном случае ЦИК отклонил регистрацию кандидата (Андриан Канду, Про Молдова).⁸⁷ Из 8 зарегистрированных кандидатов, 7 были выдвинуты политическими формированиями и только один является независимым кандидатом – Игорь Додон (НК), но который по данным наблюдателей Promo-LEX, а также исходя из личных заявлений кандидата и политической партии ПСРМ, поддерживался/продвигался этой политической партией.⁸⁸ Вместе с тем, констатируем, что были зарегистрированы только две женщины-кандидата (25%).

По сравнению с последними президентскими выборами 2016 года, когда было зарегистрировано 12 кандидатов, количество конкурентов в 2020 году уменьшилось. Также снизилась доля женщин-кандидатов, с 42% (5 кандидатов) в 2016 до 25% (2 кандидата) в 2020 году.

В контексте вышеизложенного, по мнению Promo-LEX, с точки зрения регистрации кандидатов, президентские выборы от 1 (15) ноября 2020 года были конкурентными, избиратели имели возможность анализировать и выразить свои политические предпочтения на основе множества зарегистрированных конкурентов на выборах с различными политическими идеологиями и избирательными платформами.

86 Доклад № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 27.

87 Причиной отказа в регистрации стало несоответствие подписей в представленных подписных листах требованиям законодательства. Таким образом, из 29 АТЕ II, в которых собирались подписи, только подписные листы из 12 АТЕ II (из 18 обязательных) удовлетворяют условиям действительности в отношении минимально необходимого количества подписей сторонников, составляющего 600 человек. Остальные листы из 17 АТЕ II не соответствуют требованиям законодательства (менее 600 действительных подписей).

88 Пресс-релиз на официальном сайте ПСРМ www.socialistii.md: ПСРМ: Призываем граждан страны объединиться вокруг Игоря Додона.

VI. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ИЗБИРАТЕЛЕЙ

ЦИК обеспечил прозрачность данных ГРИ периодически публикуя информацию о количестве избирателей. И на этих выборах количество обладающих избирательным правом граждан, фигурирующих в ГРИ, возросло, но в меньшей степени по сравнению с предыдущими годами. Напомним, что с 1999 года в Республике Молдова наблюдается отрицательный естественный прирост населения.

Увеличение общего количества избирателей в основном связано с эволюцией числа избирателей без места жительства/нахождения, а также избирателей из приднестровского региона. С другой стороны, количество избирателей в других АТЕ Республики Молдова в целом сокращается.

НМ Promo-LEX констатирует ограничение доступа наблюдателей к основным спискам избирателей в полном формате примерно в 20% посещенных УИБ. Порядка 42% посещенных УИБ получили списки с опозданием. Среди проблем, связанных с качеством основных списков избирателей, о которых сообщили наблюдатели, числятся: наличие умерших лиц и ошибочное отнесение избирателей к другому избирательному участку (ИУ), находящемуся в том же, а иногда и в другом населенном пункте.

6.1. Эволюция данных Государственного реестра избирателей

В контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года, ЦИК, впервые, четырежды опубликовывал данные ГРИ о количестве избирателей. Ранее, данные, как правило, публиковались дважды в год. С точки зрения общего числа избирателей в ГРИ, за четыре отчетных месяца (июль-октябрь) отмечаем прерывистую динамику. Так, по данным ГРИ, в августе количество избирателей увеличилось примерно на 4 000, а в сентябре уменьшилось примерно на 3 000 граждан, обладающих избирательным правом.

По категориям избирателей, констатируем, с одной стороны, уменьшение числа избирателей, зарегистрированных в АТЕ 2-го уровня, с другой стороны, постоянный рост числа избирателей без места жительства (включая, выехавших за границу) и избирателей из приднестровского региона (см. Таблицу № 7).

Таблица № 7. Динамика числа избирателей (2016 – 2020 г.г.) по данным ГРИ

Дата	Общее кол-во избирателей	Избирателей, отнесенных к АТЕ II	Динамика	Избирателей без места жительства/ нахождения	Динамика	Избирателей из приднестровского региона	Динамика
22.08.2016	3 237 032	2 854 557		160 673		221 842	
01.09.2017	3 255 361	2 873 707	19 150	155 683	-4 990	225 971	4 129
10.12.2018	3 265 997	2 824 874	-48 833	210 890	55 207	230 233	4 262
22.08.2019	3 285 894	2 818 228	-6 646	224 250	13 360	243 416	13 183
01.07.2020	3 285 874	2 808 009	-10 219	228 852	4 602	249 013	5 597
01.08.2020	3 286 304	2 807 728	-281	229 570	718	249 006	-7
02.09.2020	3 290 312	2 810 689	2 961	230 384	814	249 239	233
08.10.2020	3 287 140	2 798 306	-12 383	232 631	2 247	256 203	6 964

Мы вновь⁸⁹ выражаем нашу обеспокоенность качеством данных ГРИ, поскольку около 15% от общего числа избирателей - это избиратели, проживающие в приднестровском регионе, и лица без места жительства (включая тех, кто официально эмигрировал за границу).

6.2. Получение списков избирателей и обеспечение доступа к ним Участковыми избирательными бюро (УИБ)

В соответствии со ст.45 Кодекса о выборах и п.62 Календарного плана ЦИК, списки избирателей должны были быть переданы УИБ до 12 октября 2020 года, включительно. По данным наблюдателей Promo-LEX, только 1 129 УИБ (66%) из 1 715, посещенных с 10-го по 30-ое октября 2020 года получили списки избирателей в срок.

В соответствии с ч.(5) ст.68 Кодекса о выборах, наблюдатели имеют доступ ко всей информации о выборах, к спискам избирателей, протоколам, составленным избирательными органами и т.д. Вопреки указанным законодательным нормам, из 1 715 УИБ, посещенных в период 10 – 30 октября 2020 года, 399 УИБ (23%) отказали наблюдателям в доступе к спискам избирателей в полном формате (см. Приложение № 4).

6.3. Проблемы, выявленные наблюдателями в списках избирателей

В соответствии с данными, предоставленными наблюдателями НМ Promo-LEX, из бесед с членами бюро, представителями органов публичного управления и избирателями был констатирован ряд недостатков в части качества и содержания списков избирателей:

- фигурирование в списках умерших лиц (290 случаев);
- ошибки в адресах (89 случаев);
- ошибочное отнесение избирателя к другому ИУ в этом же населенном пункте (66 случаев);
- отсутствие избирателей в основных списках (64 случая);
- ошибочное отнесение избирателя к ИУ в другом населенном пункте (26 случаев);
- иное (22 случая).

89 Анализ данных об общем количестве избирателей, внесенных в ГРИ на 1 июля 2020 года.

НМ Promo-LEX обращает внимание на то, что многие проблемы в списках избирателей сохраняются от одних выборов к другим, а этот факт указывает на некоторые системные проблемы в обеспечении точности и правильности содержания ГРИ. Например, на нынешних президентских выборах, как и на всеобщих местных выборах в октябре 2019 года, не менее 290 избирателей из Рошиетичий Векь были внесены в списки избирателей населенного пункта коммуны Рошиетичь (р. Флорешты).⁹⁰

Более того, по данным наблюдателей, как минимум в восьми случаях у ЦИК была запрошена перепечатка списков избирателей (с. Балатина, р. Глодяны; г. Дрокия; г. Хынчешты; г. Яловены; г. Ниспорены; ком. Рэскэець, р. Штефан Водэ; ком. Ставчены; с. Цариград, р. Дрокия).

6.4. Составление списков для голосования по месту нахождения

НМ Promo-LEX обратила внимание и на механизм голосования по месту нахождения. Напомним, что согласно п.3.2 Кодекса надлежащей практики в избирательной сфере,⁹¹ „использование переносных урн для голосования не рекомендуется, так как это сопряжено с высоким риском обмана”. Вместе с тем, рост числа избирателей, запросивших голосование по месту нахождения, мог быть вызван пандемическим контекстом выборов. Однако официальные данные ЦИК опровергают данную гипотезу. Доля заявлений в контексте пандемии составила 3-4% от общего количества заявлений.

Президентские выборы, 2016 ⁹²		Парламентские выборы, 2019 ⁹³	Президентские выборы, 2020	
I тур	II тур		I тур	II тур
Проголосовало – 28 362	Проголосовало – 36 018	Проголосовало – 35 041	Заявлений – 39 919 ⁹⁴ (1 616 COVID-19)	Заявлений – 31 145 ⁹⁵ (836 COVID-19)

Кроме того, на президентских выборах 2020 года не сохранилась тенденция, наблюдавшаяся в 2016 году, когда во II туре было отмечено увеличение примерно на 30% случаев голосования по месту нахождения по сравнению с I туром.

В качестве объяснения таких численных изменений можно привести тот факт, что УИБ в контексте второго тура голосования по разным причинам отказались включить избирателей в списки для голосования по месту нахождения. В связи с этим, по мнению наблюдателей, 14-15 ноября в ОИС было подано не менее 10 жалоб в связи с не менее 52 заявлениями о голосовании по месту нахождения. Вместе с тем, НМ Promo-LEX выявила накануне II тура не менее четырех случаев сбора заявлений о голосовании по месту нахождения неуполномоченными на то лицами и отказа членов УИБ их принять.⁹⁶

90 [Доклад № 4](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за всеобщими местными выборами и новыми парламентскими выборами от 20 октября 2019 года, стр. 42.

91 [Кодекс](#) надлежащей практики в избирательной сфере. Руководящие принципы и пояснительный доклад.

92 [Отчет ЦИК](#) о результатах выборов на должность Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года.

93 [Постановление № 2420](#) от 03.03.2019 об утверждении Отчета о результатах выборов Парламента Республики Молдова от 24 февраля 2019 года.

94 [39 919 избирателей](#) запросили голосование по месту нахождения.

95 [Центральная избирательная комиссия информирует](#), что к данному часу порядка 31 200 избирателей запросили голосование с использованием передвижной урны.

96 [Доклад № 7](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 14-15.

VII. ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

ОМПУ были вовлечены в организацию выборов от 1 (15) ноября 2020 года путем реализации установленных электоральным законодательством компетенций: назначение членов ОИС и УИБ; обеспечение нижестоящих избирательных органов помещениями и необходимыми для работы материалами; выделение специальных мест для предвыборных афиш и встреч с избирателями.

Обращаем внимание на проблемы, влияющие на степень информированности граждан о ходе избирательного процесса. Таким образом, по данным наблюдателей только 389 ОМПУ (43%) приняли решения о предвыборных афишах и только 378 ОМПУ (42%) приняли решения о выделении мест для встреч с избирателями. Из них, большинство – 314 (83%) – предоставили помещения для встреч с избирателями бесплатно. Наблюдатели Promo-LEX также выявили, что не всем ОМПУ известно о своих обязанностях в том, что касается декларирования избирателем своего нового места проживания.

НМ Promo-LEX констатирует, что в состав как минимум 355 (18%) УИБ, организованных на территории Республики Молдова, не вошел ни один член, назначенный местным советом, несмотря на то, что законодательными положениями установлено, что три кандидатуры выдвигаются со стороны ОМПУ.

Кроме того, впервые за все время наблюдения за выборами НМ Promo-LEX, в контексте образования ИУ для приднестровского региона на президентских выборах от 1 (15) ноября 2020 года, была отмечена ситуация, когда некоторые ОМПУ отказались сотрудничать с ЦИК и ОИС в вопросе образования избирательных участков.

7.1. Мероприятия по организации выборов с привлечением ОПУ

В контексте организации и проведения президентских выборов, ОПУ были вовлечены в следующую деятельность: выдвижение членов избирательных органов; выдвижение предложений о границах ИУ; обеспечение нижестоящих избирательных органов офисами/помещениями и материалами, необходимыми для их надлежащей деятельности; обеспечение доступа в помещение ИУ лиц с особыми потребностями; обеспечение специально отведенных мест для размещения предвыборных афиш и встреч с избирателями; участие в проверке ГРИ.

7.2. Установление мест для размещения предвыборных афиш и встреч с избирателями

Ст.52 ч.(9) Кодекса о выборах предусматривает обязанность органов местного публичного управления установить и проинформировать заинтересованных субъектов, в 3-дневный срок со дня начала избирательного периода, о решениях, касающихся отведенных мест для размещения предвыборных афиш и помещений для проведения встреч с избирателями.

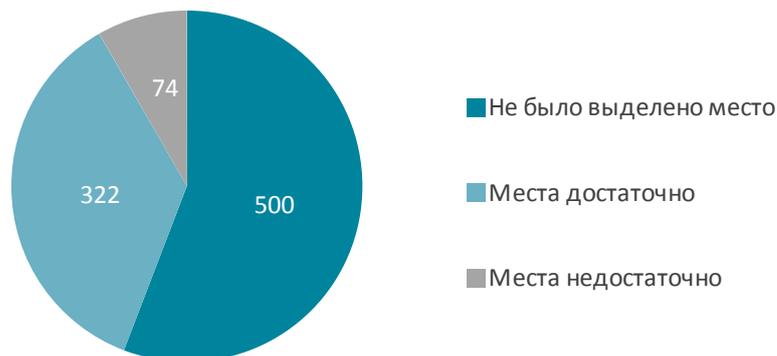
НМ Promo-LEX выявила недостатки в реализации ОМПУ обязательств, связанных с обеспечением прозрачного и справедливого избирательного процесса, на основании 1 154 визитов АТЕ 1-го уровня, проведенных в период с 7 по 30 сентября и с 3 по 13 ноября 2020 года.

График № 23

Принятие решения о выделении мест под предвыборные афиши



Выделение мест под предвыборные афиши



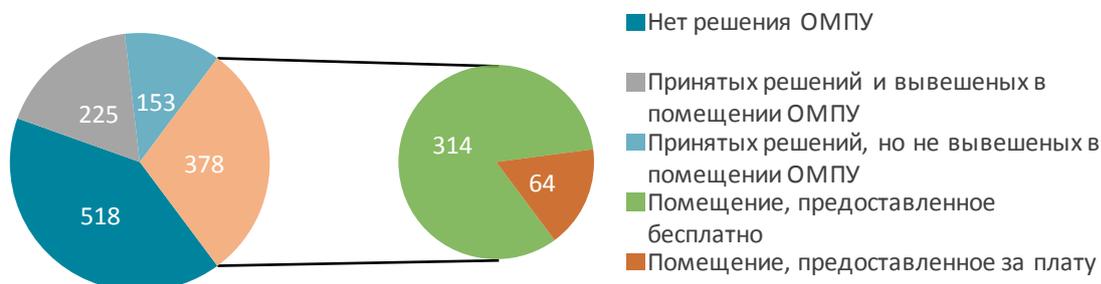
Принятие решения об обеспечении мест для предвыборных афиш. Только 389 мэрий (43%) приняли решение об обеспечении мест для предвыборных афиш. Из них, только 230 решений (59%) были вывешены в помещении ОМПУ. В то же время, в 396 АТЕ (44%) были обустроены места для предвыборных афиш. Из них, только в 322 населенных пунктах (81%) места для размещения предвыборной рекламы конкурентов на выборах (минимум 1м² на одного конкурента⁹⁷) было достаточно.

Отметим, что в целях установления порядка организации, размещения и авторизации рекламных устройств в пределах муниципия Кишинев, ЦИК разработал ряд рекомендаций по проекту Положения об авторизации и размещении рекламных устройств и афиш в муниципии Кишинев, представленного Кишиневским муниципальным советом для общественных консультаций.

Принятия решения о предоставлении помещений для встреч с избирателями. Не менее 378 мэрий (42%) приняли решения о предоставлении помещений для встреч с избирателями. Из них, только 225 решений (60%) были вывешены в помещениях ОМПУ. Из 378 ОМПУ, принявших решения, 314 (83%) предоставили помещения для встреч с избирателями бесплатно. С другой стороны, 64 ОМПУ (17%) установили плату от 50 до 1 000 леев за час и, соответственно, от 200 до 1 000 леев за встречу.

97 [Положение](#) о порядке размещения на рекламных щитах предвыборной рекламы и по политическому продвижению, утвержденное Постановлением ЦИК № 3328 от 28 апреля 2015 года.

Принятие решения о выделении мест для встреч с избирателями



Подчеркнем, что для минимизации риска заражения вирусом COVID-19 на встречах с избирателями в закрытых помещениях, организаторов обязали обеспечить соблюдение мер физической дистанции, ношение защитных масок и участие не более 50 человек.

7.3. Обязанности ОМПУ при реализации процедуры декларирования нового места нахождения

Согласно ст. 44, ч. (8) Кодекса о выборах, обладающие избирательным правом лица, сменившие место нахождения после последнего участия в выборах, вправе не менее чем за 30 дней до дня следующих выборов заявить о своем новом месте нахождения в орган местного публичного управления для внесения в список избирателей на избирательном участке по месту нахождения.

НМ Promo-LEX интервьюировала представителей 59 ОМПУ (32 районных центра, муниципий Бельцы с двумя пригородами, муниципий Комрат, 5 секторов муниципия Кишинев, 18 АТЕ пригородов муниципия Кишинев), насколько они проинформированы о данной процедуре. В результате, не менее 55 ОМПУ (93%) были ознакомлены с процедурой декларирования нового места нахождения, в то время как представители не менее 4 ОМПУ (7%) не были знакомы с этой процедурой. Необходимо подчеркнуть, что из 4 ОМПУ, которым не был известен механизм декларирования нового места нахождения, 2 являются пригородами муниципия Кишинев.⁹⁸ С 31 августа по 29 сентября 2020 года в ОМПУ было подано 1 495 заявлений о новом месте нахождения.

По мнению Promo-LEX, процедура декларирования избирателями своего нового места нахождения в ОМПУ для внесения их в списки избирателей ИУ, соответствующего месту нахождения, значительно повысит точность и достоверность списков избирателей. Поэтому в обязательном порядке необходимо организовать информационно-просветительские кампании для широкой общественности об этой процедуре.

7.4. Полномочия ОМПУ по выдвижению членов в состав избирательного органа

Согласно ст. 30, ч. (10) Кодекса о выборах, кандидатуры 3-х членов участкового избирательного бюро выдвигаются местными советами. Кандидатуры остальных членов участкового

98 Доклад № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами Президента Республики Молдова от 1.11.2020, стр. 33.

избирательного бюро выдвигаются партиями, представленными в Парламенте, а если этого недостаточно, оставшееся число членов восполняется ОИС по предложению ЦИК из РСИС.

В результате анализа постановлений об образовании УИБ, НМ Promo-LEX пришла к заключению, что в 355 избирательных бюро (18% от общего числа в 2004) ни один из членов не был выдвинут местными советами. Из них, 305 УИБ (86%) находились в мун. Кишинев. Также, НМ Promo-LEX выявила 217 избирательных бюро (11%), в которых число членов, выдвинутых местными советами, было меньше 3-х.⁹⁹

Подчеркнем, что во всех избирательных бюро, образованных ОИС № 1 для г. Кишинев, все члены были выдвинуты либо парламентскими политическими партиями, либо из РСИС. По данным наблюдателей Promo-LEX, предложение членов УИБ со стороны ОМПУ мун. Кишинев было невозможно из-за отсутствия решения муниципального совета по этому вопросу. В результате, лица, которые должны были быть выдвинуты ОМПУ, были включены в качестве членов УИБ за счет Реестра служащих избирательной сферы (РСИС), находящегося в управлении ЦИК. В данном контексте, возникает вопрос, действительно ли эти лица фигурируют в списках РСИС, или процедура выдвижения за счет данного реестра является лишь формальностью. Обращаем внимание, что проблема качества РСИС была поднята НМ Promo-LEX в том числе на президентских выборах 2016 года, когда в своем Заключительном докладе Миссия сослалась на „отсутствие прозрачности при формировании Регистра Служащих Избирательной Сферы (РСИС) и укомплектовании на его основе состава нижестоящих избирательных органов”.¹⁰⁰

7.5. Сложности, возникшие между ОМПУ и избирательными органами в процессе образования ИУ

Впервые в истории выборов в Республике Молдова, на этих выборах были отмечены случаи отказа ОМПУ в открытии ИУ. Эта ситуация касается организации ИУ для приднестровского региона.

Таким образом, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о семи населенных пунктах, представители которых выразили свое несогласие с открытием ИУ: г. Штефан Водэ, с. Рэскэець (р. Штефан Водэ), с. Хаджимус (р. Каушаны), села Хырбовэц, Гура Быкулуй и Варница (р. Новые Анены) и г. Резина (р. Резина).

Среди названных причин были: эпидемиологическая ситуация и риск вспышки инфекции в населенном пункте, отсутствие свободных помещений, конфликтные ситуации на предыдущих выборах, отсутствие консультаций с местным населением по этим вопросам и т.д.

В контексте, Promo-LEX считает, что даже если при образовании ИУ для левобережья Днестра, согласно действующему законодательству, не обязательно консультироваться с ОМПУ, коммуникация ЦИК с местными властями об их возможности и готовности обеспечить ИУ помещением, оборудованием, материалами и человеческими ресурсами крайне важна.¹⁰¹ Отсутствие коммуникации как одна из причин была названа и Конгрессом местных властей Молдовы (CALM).¹⁰²

99 Доклад № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами Президента РМ от 1.11.2020, стр. 29-30.

100 Заключительный доклад. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами Президента РМ от 30.10.2016, стр. 25.

101 Доклад № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами Президента РМ от 1 ноября 2020 года, стр. 10.

102 Информационная записка о месте и роли ОМПУ в избирательном процессе, CALC № 172 от 7.10.2020.

VIII. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ

Конкуренты на выборах продемонстрировали повышенную активность в течение предвыборной кампании, вместе с тем были отмечены случаи продвижения предвыборного характера до установленного законом срока. Количество предвыборных мероприятий в контексте пандемии не уменьшилось, изменилась лишь их структура, приобретя, в частности, online-направленность.

В ходе избирательной кампании наблюдатели выявили проведение не менее 2 164 рекламных мероприятий, наиболее распространенными из которых были: распространение предвыборных материалов (49%), встречи с избирателями (21%) и размещение предвыборных афиш (10%). По данным НМ Proton-LEX, больше всего мероприятий провели Игорь Додон (НК) – 783 (36%), Майя Санду (ПДС) – 471 (22%) и Ренато Усатый (НП) – 334 (15%).

Избирательные кампании по-прежнему характеризуются использованием административных ресурсов. Наблюдатели сообщили как минимум о 114 случаях, среди которых: 86 (75%) – Игорь Додон (СИ), 14 (12%) – Виолета Иванов (ППШ), 7 (6%) – Тудор Делиу (ЛДПМ), 4 (4%) – Майя Санду (ПДС) и 3 (3%) – Андрей Нэстасе (ПППДП). Большинство случаев касаются вовлечения в избирательную кампанию работников бюджетной сферы в рабочее время (61 случай – 54% от общего числа) и взятие конкурентами на выборах на себя заслуг за работы/услуги, выполненные за счет публичных средств (33 случая – 29% от общего числа). По сравнению с президентскими выборами 2016 года, количество случаев практически увеличилось вдвое, но по сравнению с парламентскими и местными выборами 2019 года количество случаев снизилось.

Во время избирательного периода наблюдатели Proton-LEX также выявили как минимум девять случаев, которые можно квалифицировать как электоральные подарки, что в три раза меньше, чем на предыдущих президентских выборах.

Среди других выявленных нарушений числятся: продвижение с использованием образа иностранных официальных лиц и государственной символики (17 случаев); несоблюдение мер общественного здоровья, введенных чрезвычайными комиссиями общественного здоровья (65); использование предвыборной рекламы с нарушением законодательных положений (57 случаев); использование образа религиозных культов в избирательной кампании (14 случаев); запугивание и применение насилия в контексте предвыборной агитации (12 случаев).

8.1. Мероприятия по продвижению

8.1.1. Мероприятия по продвижению до начала избирательной кампании

На основании положений части (1) ст.116 Кодекса о выборах, избирательная кампания при выборах Президента Республики Молдова начинается не ранее 30 дней до дня выборов. Согласно положениям Календарного плана ЦИК,¹⁰³ зарегистрированные кандидаты могли проводить предвыборную агитацию со 2 по 30 октября 2020 года.

¹⁰³ Календарный план мероприятий по подготовке и проведению выборов на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, п. 37.

Тем не менее, с июня по август 2020 года, мониторы Promo-LEX обратили внимание на некоторые мероприятия, которые можно охарактеризовать как мероприятия, оказывающие прямое влияние на выборы. Таким образом, с 21 мая 2020 года (день утверждения даты президентских выборов),¹⁰⁴ наблюдались как минимум шесть следующих кампаний предвыборного характера, проведенных на территории Республики Молдова потенциальными конкурентами: ПРО Молдова и кампания „Додон уходи!”, НП и кампания „ПРО сигнал, если ты против Додона”, ПДС и кампания „Будь волонтером в президентской кампании!”, ПНЕ и кампания „Что означает объединение с Румынией?”, ПДУ и призывы определить общего кандидата от унионистов на президентских выборах, ППШ и проекты по уличному освещению и игровых площадок (взятие заслуг за их внедрение).¹⁰⁵

8.1.2. Мероприятия, проведенные ИГ

В соответствии с п. 22 Календарного плана ЦИК,¹⁰⁶ зарегистрированные ИГ могут собирать подписи в поддержку кандидатов в Президенты Республики Молдова в период с 1 сентября по 1 октября 2020.

В течение периода мониторинга, наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 381 мероприятии, проведенном зарегистрированными ИГ с целью сбора подписей в поддержку, выдвинутых кандидатов (см. Таблицу № 8). По данным наблюдателей Promo-LEX, больше всего мероприятий было проведено ИГ Майи Санду (ПДС) – 35% (135), затем следует ИГ Игоря Додона (НК) – 20% (78) и ИГ Андрея Нэстасе (ПППДП) – 16% (62).

Таблица № 8. Проведенные мероприятия

№	Мероприятия	ИГ											Всего	
		ИГ Майя Санду (ПДС)	ИГ Игорь Додон (СИ)	ИГ Андрей Нэстасе (ПППДП)	ИГ Виолета Иванов (ППШ)	ИГ Октавиан Цыку (ПНЕ)	ИГ Ренато Усатый (НП)	ИГ Тудор Делу (ЛДПМ)	ИГ Андриан Канду (Про Молдова)	ИГ Д. Куртоакэ (ИБ УНИРЯ)	ИГ А. Калинин (СИ)	ИГ К. Оборок (СИ)		ИГ Сергей Тома (ПТ)
1	Сбор подписей	63	8	20	5	16	18	8	4		1	1		144
2	Распространение информационных материалов	35	41	2	8	7	1							94
3	Встречи с гражданами	27	20	32		2					1			82
5	Пресс-конференции	4	1	6			3		1	2		1	2	20
4	Акции от двери к двери	3	4	1	1	4		1						14
8	Торжественные открытия/Освящения		4	1	15									20
7	Флэшмобы/митинги	3								2				5
6	Социальные магазины				2									2
Всего		135	78	62	31	29	22	9	5	4	2	2	2	381

104 [Постановление Парламента](#) № 65 от 21 мая 2020 года о назначении даты выборов Президента Республики Молдова.

105 [Доклад](#) № 1 Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами Президента РМ от 1.11.2020, стр. 28.

106 [Календарный план](#) мероприятий по подготовке и проведению выборов на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, п. 22.

Политические мероприятия предвыборного характера, проведенные незарегистрированными кандидатами до официального старта кампании. В случае ИГ Андрея Нэстасе (ПППДП), зарегистрированного в качестве кандидата 13 сентября 2020 года, в период после регистрации и до 2 октября было проведено не менее 33 мероприятий (встречи с гражданами, распространение материалов и т.д.), которые можно квалифицировать как политические мероприятия предвыборного характера. Вместе с тем, кандидат Ренато Усатый (НП) после своей регистрации в качестве конкурента тоже провел два мероприятия предвыборного характера.

Политическое продвижение партией ПСРМ кандидата Игоря Додона (НК). НМ Promo-LEX сообщила как минимум о 21 мероприятии (27% от количества мероприятий, отнесенных к ИГ Игоря Додон) по продвижению партией ПСРМ кандидата Игоря Додона, который был выдвинут как независимый кандидат. Напомним, что ПСРМ не выдвинула ни одного кандидата в избирательной гонке по президентским выборам от 1 (15) ноября 2020 года.

8.1.3. Мероприятия по продвижению конкурентов на выборах

В период избирательной кампании (2 – 30 октября 2020), наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили о проведении не менее 2 164 мероприятий по продвижению конкурентов на выборах (см. Таблицу № 9). Среди наиболее часто используемых числились распространение предвыборных материалов (49%), встречи с избирателями (21%) и размещение предвыборных афиш (10%).

Таблица № 9. Предвыборные мероприятия

№	Мероприятия	Игорь Додон (НК)	Майя Санду (ПДС)	Ренато Усатый (НП)	Андрей Нэстасе (ПППДП)	Виолета Иванов (ППШ)	Тудор Делу (ЛДПМ)	Октавиан Цыку (ПНЕ)	Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ)	Всего
1	Распространение предвыборных материалов	418	259	201	120	27	6	25	1	1 057
2	Встречи с избирателями	217	78	64	74	54	41	16	1	545
3	Размещение предвыборных афиш	5	44	30	38	74	15	5		211
4	Акции от двери к двери	79	61	29	10	4	1			184
5	Марши/Флэшмобы	50	2		4			1		57
6	Пресс-конференции	5	20	4	7	4	2	2	6	50
7	Предвыборные дебаты		7	6	9	1	8	8	9	48
8	Социальные магазины					3				3
9	Прочие	9								9
Всего		783	471	334	262	167	73	57	17	2 164

Наибольшее количество мероприятий, по данным наблюдателей Promo-LEX, провели Игорь Додон (НК) – 36% (783), за ним следуют Майя Санду (ПДС) – 22% (471) и Ренато Усатый (НП) – 15% (334). Кроме того, при распределении мероприятий по регионам констатируем, что 26% из них были проведены в муниципии Кишинев, 5% – в Единцах, 5% – в Новых Аненах и 4% – в Кагуле, соответственно.

Как следствие, констатируем, что несмотря на пандемическую ситуацию, избирательная кампания по выборам президента в целом была такой же активной, как и предыдущие кампании. Для сравнения отметим, что в избирательной кампании по президентским выборам 2016 года было сообщено о 698 мероприятиях, в контексте парламентских выборов 2019 года наблюдалось 2 829 мероприятий, а на всеобщих местных выборах – 2 404 мероприятия.

Однако в связи с пандемической ситуацией произошло изменение предпочтений конкурентов в отношении вида проводимых мероприятий. Таким образом, если в предыдущих кампаниях преобладала организация предвыборных встреч, то в предвыборной кампании на президентских выборах преобладала деятельность по распространению предвыборных информационных материалов. Кроме того, значительно возросла активность по продвижению конкурентов в социальных сетях (см. раздел, посвященный предвыборной рекламе).

Электоральное продвижение партией ПСРМ кандидата Игоря Додона (НК). Наблюдатели Promo-LEX сообщили как минимум о 380 мероприятиях (49% от общего количества мероприятий, отнесенных к кандидату Игорю Додону) по продвижению партией ПСРМ кандидата Игоря Додона, который был выдвинут как независимый кандидат. Напомним, что ПСРМ не выдвинула ни одного кандидата в избирательной гонке по президентским выборам от 1 (15) ноября 2020 года.

8.2. Действия, которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов в предвыборных целях

НМ Promo-LEX напоминает, что законодательство в области использования административных ресурсов в избирательный период является несовершенным. Несмотря на то, что наблюдательные миссии постоянно рекомендовали властям пересмотреть отношение к этому вопросу, мы констатируем, что и в контексте нынешних выборов не решен вопрос четкого и исчерпывающего регулирования использования административного ресурса. Поэтому в своих наблюдательных докладах мы ссылаемся, в частности, на международные стандарты в этой области,¹⁰⁷ которые предусматривают, что "злоупотребление административными ресурсами правящими партиями в свою пользу и в пользу своих кандидатов, как например использование правительственных должностей и оборудования", должно быть запрещено.

В контексте президентских выборов, НМ Promo-LEX, исходя из международных стандартов в данной области,¹⁰⁸ выявила не менее 114 случаев (см. График № 25), которые можно квалифицировать как использование административных ресурсов (86 – Игорь Додон (НК), 14 случаев – Виолета Иванов (ППШ), 7 случаев – Тудор Делиу (ЛДПМ), 4 случая – Майя Санду (ПДС), 3 случая – Андрей Нэстасе (ПППДП)), как следует ниже:

- *использование госучреждений в целях продвижения предвыборных инициатив* – 2 случая, в обоих речь идет об Игоре Додоне (НК)¹⁰⁹;

¹⁰⁷ ОБСЕ/БДИПЧ, [Handbook](#) for the Observation of Campaign Finance. Совместные [Руководящие принципы](#) Венецианской комиссии по предотвращению и реагированию на злоупотребление административными ресурсами во время избирательного процесса, стр. 7.

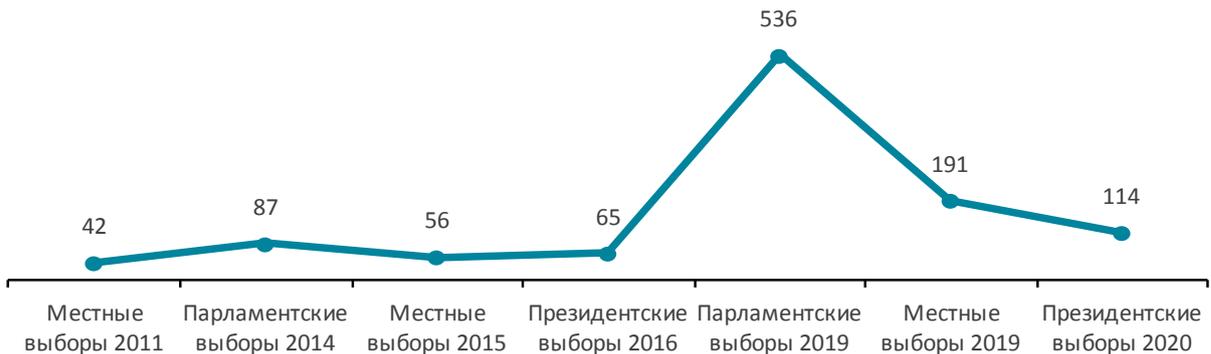
¹⁰⁸ Доклад о злоупотреблении административными ресурсами в ходе избирательных процессов, принятый Советом по демократическим выборам на 46-ом заседании (Венеция, 5.12.2013) и Венецианской комиссией на 97-ом Планарном заседании (Венеция, 6-7 декабря 2013 года). <http://bit.ly/37NN607>

¹⁰⁹ В первом случае речь идет об увеличении заработной платы работникам медицинской сферы, а во втором – об условиях выделения годовой премии персоналу бюджетных единиц. Более подробно смотрите доклады № 1 (стр. 29) и 2 (стр. 23) Миссии Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента РМ от 1.11.2020.

По сравнению с предыдущими выборами констатируем, что количество случаев использования административных ресурсов было ниже, чем на парламентских и всеобщих местных выборах 2019 года. Согласно проанализированной статистике, это снижение связано с запретом на проведение в учебных заведениях мероприятий, не связанных с образовательным процессом.¹¹⁶ Тем не менее, констатируем, что использование административных ресурсов на выборах остается проблемой.

График № 26

Эволюция использования административных ресурсов на выборах



8.3. Мероприятия, которые можно квалифицировать как предоставление подарков с потенциальным электоральным воздействием

Согласно правовым нормам, предложение или предоставление избирателю денег, имущества, услуг или иных выгод, с тем чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав или воздержанию от осуществления этих прав в рамках парламентских, президентских, местных выборов или референдума считается подкупом избирателя.¹¹⁷

В избирательный период в ходе президентских выборов, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 9 случаях (см. Приложение № 8), которые можно квалифицировать как предоставление электоральных подарков, из которых 5 были предоставлены до начала избирательной кампании (25 августа – 1 октября 2020), а 4 – в избирательную кампанию (см. График № 27). В 7 случаях речь идет о кандидате Игоре Додоне (НК)/ПСРМ, а в 2 случаях об Андрее Нэстасе (ПППДП).

¹¹⁶ [Приказ № 987 от 17.09.2020](#). Министерство образования, культуры и исследований РМ. О защите здоровья в учебных заведениях.

¹¹⁷ Уголовный кодекс Республики Молдова, ст. 1811 – <https://bit.ly/2LnHJdm>.

График № 27

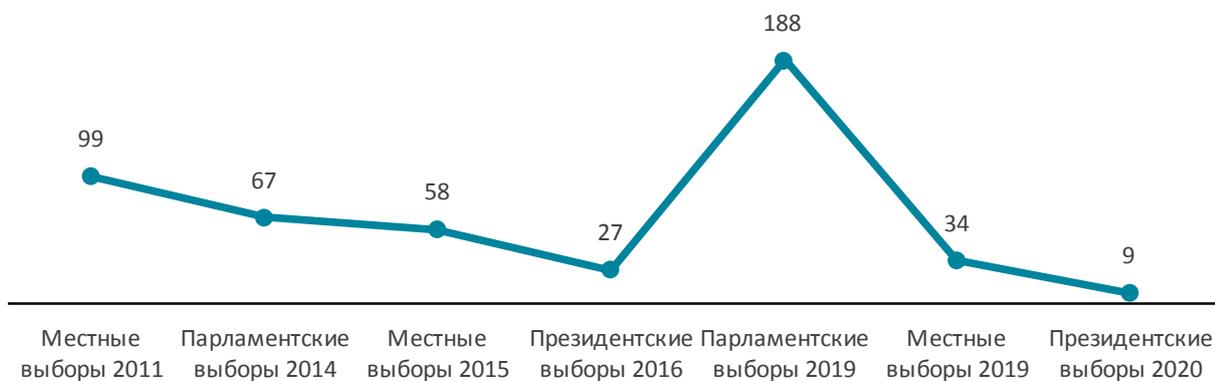
Случаи предоставления подарков предвыборного характера



В этом же контексте отметим, что по сравнению с предыдущими выборами, на президентских выборах от 1 (15) ноября 2020 года, количество случаев предоставления подарков, как и количество случаев использования административных ресурсов, значительно снизилось (см. График № 28).

График № 28

Эволюция случаев предоставления электоральных подарков



8.4. Случаи, которые можно квалифицировать как продвижение с использованием имиджа иностранных официальных лиц, государственной и иностранной символики

Согласно ч. (8) ст. 52 Кодекса о выборах, в предвыборной рекламе не могут использоваться изображения государственных учреждений и органов публичной власти, как отечественных, так и зарубежных, либо международных организаций. Запрещаются сочетания цветов и/или звуков, напоминающие национальную символику Республики Молдова или другого государства, использование материалов с изображением отечественных и зарубежных исторических личностей, а также символики иностранных государств, международных организаций, образов официальных лиц других государств.

Однако по этому вопросу, как сообщалось и в контексте предыдущих миссий по наблюдению, по мнению Promo-LEX, законодатель должен пересмотреть содержание этих запретов, таким образом, чтобы они были более точными, более четкими и обязательно учитывали общую базу, регулирующую свободу выражения мнения. Если запреты неуместны и практически неприменимы, законодатель может рассмотреть возможность их отмены.¹¹⁸

В контексте президентских выборов, Promo-LEX выявил не менее 17 случаев¹¹⁹ использования образа иностранных официальных лиц, государственных учреждений или государственной и иностранной символики. Из них, в 7 случаях речь идет о Майи Санду (ПДС), 4 случая – Игорь Додон (НК), 3 случая – Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ), 2 случая – Андрей Нэстасе (ППДП) и 1 случай – Тудор Делиу (ЛДПМ).

8.5. Наружная/online-реклама/рекламные материалы

8.5.1. Использование рекламы предвыборного характера в период сбора подписей

Наблюдатели НМ Promo-LEX выявили не менее 966 ситуаций использования наружной/online-рекламы/рекламных материалов в период деятельности ИГ (см. Таблицу № 10). Из них, по данным наблюдателей, 42% приходятся на мероприятия, проведенные ИГ Майи Санду (ПДС), 16% – ИГ Игоря Додона (СИ), 16% – ИГ Виолеты Иванов (ППШ) и 15% – ИГ Ренато Усатого (НП). Наиболее распространенными видами рекламы были online-продвижение (29%), газеты, проспекты, плакаты, листовки (23%) и наглядные материалы (19%).

Таблица № 10. Реклама предвыборного характера, использованная в период деятельности ИГ

№	Реклама	ИГ Майя Санду (ПДС)	ИГ Игорь Додон (НК)	ИГ Виолета Иванов (ППШ)	ИГ Ренато Усатый (НП)	ИГ Андрей Нэстасе (ППДП)	ИГ Октавиан Цырку (ПНЕ)	ИГ Тудор Делиу (ЛДПМ)	ИГ Андриан Канду (Про Молдова)	Всего
1	Спонсируемая реклама	129	7	30	108	4				278
2	Газеты, листовки, плакаты	99	89	9	5	16				218
3	Жилеты, шорты, сумки	97	24	7	6	12	23	14	3	186
4	Палатки	58	31		18	7	10			124
5	Рекламные/LED-щиты	5		99		8				112
6	Баннеры	10		10		7	3		1	31
7	Online-баннеры		2	1	8					11
8	Видеоролики	3			2	1				6
Всего		401	153	156	147	55	36	14	4	966

¹¹⁸ Заключительный доклад. Миссия по наблюдению за новыми местными выборами от 20 мая (3 июня) 2018 года, стр. 26. Доклад № 3. Миссия по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

¹¹⁹ Случаи были подробно описаны в Докладах № 2 (стр. 41), 3 (стр. 38), 4 (стр. 33) и 5 (стр. 38) миссии по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

8.5.2. Использование рекламы в избирательной кампании

В период избирательной кампании, наблюдатели НМ Promo-LEX сообщили как минимум о 7 363 случаях, использования рекламы в ходе мероприятий по продвижению конкурентов на выборах (см. Таблицу № 11). По данным наблюдателей, наибольшее количество случаев относятся к Майе Санду (ПДС) – 33%, Игорю Додону (СИ) – 23%, Андрею Нэстасе (ПППДП) – 17% и Ренато Усатому (НП) – 15%.

Таблица № 11. Предвыборная реклама, использованная в кампании

№	Реклама	Майя Санду (ПДС)	Игорь Додон (НК)	Андрей Нэстасе (ПППДП)	Ренато Усатый (НП)	Виолета Иванов (ППШ)	Октавиан Цыку (ПНЕ)	Тудор Делу (ЛДПМ)	Дорин Киртосакэ (ИБ УНИРЯ)	Всего
1	Баннеры	710	7	653	96	125	250	15	7	1 863
2	Газеты, листовки, брошюры, плакаты и др.	420	670	238	308	91	42	47	1	1 817
3	Online-реклама (публикации, баннеры)	731	48	72	275	150		3		1 279
4	Жилеты, сумки, кепки и др.	311	525	166	205	27	16	8		1 258
5	Палатки	93	287	59	68	19	2			528
6	Видеоролики	21	149	13	121	6		3		313
7	Рекламные/уличные щиты	109	35	28	2	127	4			305
Всего		2 395	1 721	1 229	1 075	545	314	76	8	7 363

Наиболее распространенными методами продвижения были наглядные материалы (баннеры, рекламные щиты, панно, жилеты, сумки, палатки и т.д.) – 54%, предвыборные материалы (газеты, плакаты, листовки) – 25% и спонсируемая online-реклама – 17%.

8.5.3. Случаи, которые можно квалифицировать как использование предвыборной рекламы с нарушением положений закона

В соответствии с ч.(6) ст.70 Кодекса о выборах, ответственность за содержание распространяемых или публикуемых предвыборных рекламных материалов несет конкурент на выборах. Каждый рекламный материал должен содержать наименование конкурента на выборах, дату выпуска, тираж материала и название отпечатавшей его типографии. В то же время, в соответствии с п. 14 Положения ЦИК о порядке размещения не рекламных щитах предвыборной рекламы и по политическому продвижению,¹²⁰ запрещается размещение предвыборных афиш в иных местах, кроме установленных законом.

По данным, содержащимся в отчетах наблюдателей НМ Promo-LEX, было выявлено не менее 3 случаев использования предвыборной рекламы без соблюдения установленных требований к рекламным материалам (1 случай – Игорь Додон (НК)¹²¹, 1 случай – Андрей Нэстасе (ПППДП)¹²²,

120 Положение ЦИК № 3328 от 28.04.2015 о порядке размещения не рекламных щитах предвыборной рекламы и по политическому продвижению.

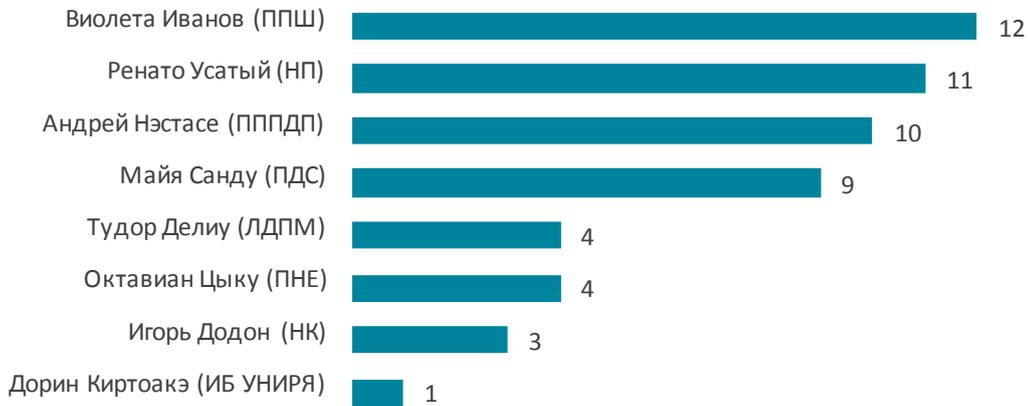
121 Случай с типографией „UNIVERSUL”, когда в напечатанных газетах прямо не указывалась типография, которая напечатала материал, а была указана типография, с которой конкурент заключил договор на печать соответствующих материалов – см. подробности в Докладе № 7. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года (15 ноября 2020 года), стр. 26.

122 В случае кандидата Андрея Нэстасе (ПППДП) было сообщено о распространении самоклеющихся наклеек без указания данных о типографии, тираже, даты печати и т.д.

1 случай – Майя Санду (ПДС)¹²³ и 54 случая размещения рекламы в неразрешенных местах (см. График № 29).

График № 29

Неавторизованное размещение предвыборной рекламы



По мнению Promo-LEX, использование предвыборных материалов в избирательный период без правильного указания данных о типографии, тираже, заказе, счете-фактуре и дате печати значительно снижает прозрачность финансирования политических партий и избирательных кампаний. По этой причине мы считаем крайне необходимым определить и внедрить соответствующие механизмы для выявления, сообщения, расследования и наказания таких случаев.

8.6. Ситуации, которые можно квалифицировать как использование образа религиозных культов в избирательной кампании

За период мониторинга было сообщено как минимум о двух случаях прямого вовлечения представителей религиозных культов в избирательную кампанию конкурента Игоря Додона (СИ)¹²⁴ и 12 случаях использования Игорем Додоном (НК) образа религиозных культов в предвыборной деятельности.¹²⁵

В данном контексте отметим, что в соответствии с Законом о религиозных культах и их составных частях,¹²⁶ религиозные культы и их составные части должны воздерживаться от публичного высказывания или проявления своих политических предпочтений и покровительства какой-либо политической партии или общественно-политической организации.

¹²³ В случае кандидата Майи Санду (ПДС), до регистрации в качестве конкурента на выборах распространялись листовки без указания данных о типографии, тираже, дате печати и т. д. (призыв стать волонтером в избирательной кампании).

¹²⁴ Доклад № 4. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 34.

¹²⁵ Доклады № 4 (стр. 34), 5 (стр. 39) и 7 (стр. 26). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

¹²⁶ Закон № 125 от 11 мая 2007 года о религиозных культах и их составных частях.

8.7. Случаи, которые можно квалифицировать как несоблюдением мер общественного здоровья, установленных чрезвычайными комиссиями общественного здоровья (НЧКОЗ и ТКОЗ)

Президентские выборы от 1 (15) ноября 2020 года были организованы и проведены в условиях пандемических мер по предупреждению и контролю инфекции COVID-19, введенных НЧКОЗ и территориальными комиссиями. НМ Promo-LEX провела мониторинг поведения конкурентов, в том числе с точки зрения соблюдения ими, установленных противоэпидемиологических мер.

В контексте вышеизложенного отметим, что за отчетный период было выявлено и сообщено как минимум о 65 мероприятиях,¹²⁷ проведенных без соблюдения мер общественного здоровья, как следует ниже:

- 53 случая в целях продвижения кандидата Игоря Додона (CI): шествия (24), автопробеги (26), предвыборные встречи (3);
- 5 случаев в целях продвижения кандидата Андрея Нэстасе (ПППДП): предвыборные встречи (5);
- 5 случаев в целях продвижения кандидата Тудора Делиу (ЛДПМ): предвыборные встречи;
- 2 случая в целях продвижения кандидата Майи Санду (ПДС): предвыборные встречи.

8.8. Черный PR (негативная кампания) и дезинформация избирателей

В течение отчетного периода также были выявлены негативные агитационные действия и дезинформация избирателей. Таким образом, 3 ноября 2020 года, в ходе пресс-конференции, посвященной запуску второго¹²⁸ тура избирательной кампании, кандидат Игорь Додон (НК) начал продвижение 10 основных гипотез/прогнозов в агитационной деятельности. В их основе лежит нападение на человека и очернение оппонента.

Впоследствии, на основе соответствующих гипотез/прогнозов, были отпечатаны и распространены по всей стране рекламные предвыборные материалы (плакаты, афиши, газеты). В то же время были запущены видео/аудио¹²⁹ ролики с их трансляцией по радио и в электронных средствах информации.

8.9. Ситуации, которые могут быть квалифицированы как использование насилия в избирательной кампании

Согласно отчетам, составленным наблюдателями НМ Promo-LEX, было зарегистрировано не менее 12 случаев запугивания/насилия/вандализма с участием кандидатов. В 11 случаях жертвами актов насилия стали конкуренты на выборах и их представители (4 случая – Майя Санду (ПДС), 2 случая – Игорь Додон (НК), 2 случая – Ренато Усатый (НП), по одному случаю – Виолета Иванов (ППШ), Октавиан Цыку (ПНЕ) и Андрей Нэстасе (ПППДП)), а в одном случае жертвой стал один из граждан в своем качестве администратора одной из групп в социальных сетях (наблюдатель Promo-LEX).¹³⁰

¹²⁷ Доклады № 4 (стр. 34), 5 (стр. 39) и 7 (стр. 27) миссии по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

¹²⁸ Брифинг для прессы, проведенный Игорем Додоном.

¹²⁹ Предвыборный аудио ролик, транслируемый на радиостанциях: 

¹³⁰ Доклады № 4 (стр. 35), 5 (стр. 41) и 7 (стр. 28). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

В ходе нынешних президентских выборов, мы вновь констатируем отказ в открытии счета „Избирательный фонд” со стороны определенных банковских учреждений по запросу одного из конкурентов (в данном случае – Виолеты Иванов (ППШ)). Счет „Избирательный фонд” является единственным инструментом, с помощью которого можно отследить денежные средства, использованные в избирательной кампании. В этом смысле отказом в открытии счета фактически ограничивается деятельность партии/кандидата, в том числе участие в выборах. Кроме того, Promo-LEX продолжает констатировать, что текущий формат отчетности о материальных пожертвованиях не позволяет включать их стоимость в баланс доходов. Другая проблема, о которой сообщалось, касается отсутствия отчетности о расходах на делегирование агитаторов, даже если НМ Promo-LEX выявила их участие в избирательной кампании конкурентов. Более того, ни один из конкурентов на выборах не представил подписанных ими добровольных заявлений.

Общий объем доходов, заявленных конкурентами на выборах в избирательной кампании, составил 25,9 млн. леев. Больше всего заявленных доходов приходится на кандидата Ренато Усатого (НП) – 36%, затем следует Майя Санду (ПДС) – 23% и Игорь Додон (НК) – 17%. Основными источниками финансирования являются: пожертвования физических лиц, в том числе со стороны граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом (82%), пожертвования товарами, работами или услугами (11%), собственные средства (6%) и пожертвования юридических лиц (1%).

В зависимости от назначения затрат большая часть расходов приходится на рекламу (ТВ, радио, электронная, наружная и т.д.) – 63%, затем следуют расходы на рекламные материалы (газеты, листовки, кепки, жилеты и т.д.) – 28% и транспортные расходы – 3%.

По подсчетам НМ Promo-LEX общая сумма незаявленных в ЦИК расходов, понесенных восьмью конкурентами на выборах на мероприятия, проведенные в ходе избирательной кампании, составила не менее 9 099 163 леев. Их них, констатируем, что 56% приходятся на Игоря Додона (НК), 23% – Виолета Иванов (ППШ), 13% – Майя Санду (ПДС), 4% – Андрей Нэстасе (ПППДП), 2% – Тудор Делиу (ЛДПМ), по 1% – Ренато Усатый (НП) и Октавиан Цыку (ПНЕ), менее 1% – Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ).

По сравнению с предыдущими выборами, НМ Promo-LEX отмечает, что нынешние выборы характеризовались меньшей прозрачностью расходов, понесенных и заявленных в ходе избирательной кампании. На президентских выборах 2020 года примерно 39% от общих расходов, заявленных в ЦИК, были оценены как незарегистрированные расходы, а на президентских выборах 2016 года их доля составила 13%.

9.1. Нормативно-правовая база

Финансирование избирательной кампании регулируется Кодексом о выборах, Законом № 249 о политических партиях, Положением о финансировании избирательных кампаний конкурентов на выборах, утвержденным Постановлением № 2704 от 17 сентября 2019 года и Положением о финансировании инициативных групп по сбору подписей в поддержку кандидата на выборную должность или проведения референдума, утвержденным Постановлением ЦИК № 4176 от 3 сентября 2020 года.

9.2. Регулирующие акты, установленные ЦИК в контексте избирательной кампании

Положение о финансировании инициативных групп. 3 сентября 2020 года, ЦИК утвердил новое Положение¹³¹ о финансировании инициативных групп по сбору подписей в поддержку кандидата на выборную должность или проведения референдума. Proton-LEX считает, что принятие нового Положения, которое было приведено в соответствие с действующими правовыми нормами, было необходимо, но реализовано с опозданием (в этот же день были зарегистрированы первые 7 ИГ). В этой связи, рекомендуем ЦИК обновлять нормативные акты, имеющие отношение к выборам, в разумные сроки, до начала избирательного периода.

Предельный размер финансовых средств, которые могут перечисляться на банковские счета „Предназначен инициативной группе“ и „Избирательный фонд“. Для инициативных групп ЦИК установил лимит накопления доходов на счете „Предназначен инициативной группе“ на уровне примерно 1 млн. леев.¹³² Согласно законодательным положениям, для конкурентов на выборах предельный размер накопления доходов на счете „Избирательный фонд“ составил 18,93 млн. леев.¹³³

На Графике № 30 отражена эволюция лимита (предельного размера), установленного для накопления доходов на счете „Избирательный фонд“. Таким образом, констатируем, что после внесения изменений в Кодекс о выборах (август 2019) и установления нового предельного размера на уровне 0,05% от доходов, предусмотренных законом о государственном бюджете на соответствующий год, предельный размер, установленный для накопления доходов в рамках кампании, значительно снизился по сравнению с предыдущими выборами.

131 [Положение](#) о финансировании инициативных групп по сбору подписей в поддержку кандидата на выборную должность или проведения референдума.

132 [Постановление](#) ЦИК № 4152 от 1 сентября 2020 года об установлении предельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Предназначен инициативной группе“.

133 [Постановление](#) ЦИК № 4153 от 1 сентября 2020 года об установлении предельного размера финансовых средств, которые могут перечисляться на счет „Избирательный фонд“ конкурента на выборах от 1 ноября 2020 года.

График № 30

Эволюция предельного размера финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет „Избирательный фонд” (леев)



Беспроцентный кредит, предоставляемый конкурентам на выборах. В соответствии с положениями ст.40 Кодекса о выборах,¹³⁴ ЦИК установил размер беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на выборах в размере 50 000 леев,¹³⁵ а условия предоставления соответствующего кредита были утверждены Министерством финансов 24 сентября 2020¹³⁶ года. Вместе с тем, констатируем, что ни один из зарегистрированных конкурентов на выборах не воспользовался соответствующим кредитом.

9.3. Подача финансовой отчетности в ЦИК и управление процессом избирательным органом

9.3.1. Финансовая отчетность ИГ

В соответствии с законодательными нормами, в избирательный период, зарегистрированные ИГ должны подтвердить в ЦИК лицо, ответственное за финансы (казначей).¹³⁷ По данным наблюдателей, 9 из 13 зарегистрированных ИГ, назначили казначеев.¹³⁸

Также, в течение 3-х дней с момента регистрации, ИГ извещает ЦИК либо об открытии счета „Предназначен инициативной группе”, либо о неосуществлении затрат на мероприятия по сбору подписей и том, что такого рода счет не будет открыт.¹³⁹ Из 13 зарегистрированных ИГ только 5 ИГ открыли счет с пометкой „Предназначен инициативной группе”,¹⁴⁰ 6 ИГ известили ЦИК о

¹³⁴ Ст. 40, ч. (1) Кодекса о выборах устанавливает, что государство предоставляет конкурентам на выборах беспроцентные кредиты. В то же время, согласно ч.(3), полученные от государства кредиты погашаются государством полностью или частично в зависимости от общего количества действительных голосов, поданных за конкурента на выборах в соответствующем избирательном округе. Денежная сумма, полученная путем деления суммы кредита на число избирателей, принявших участие в голосовании, и затем умножения полученного результата на количество действительных голосов, поданных за соответствующего конкурента на выборах, подлежит погашению из государственного бюджета.

¹³⁵ [Постановление ЦИК № 4154](#) от 1 сентября 2020 года об установлении размера беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на выборах на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

¹³⁶ [Приказ № 120](#) от 24 сентября 2020 года о выделении беспроцентных кредитов конкурентам на выборах.

¹³⁷ Ст. 41, ч. (2), п.п. а) [Кодекса](#) о выборах.

¹³⁸ Не назначили казначеев ИГ Тудор Делиу (ЛДПМ), ИГ Андриан Канду (Про Молдова), ИГ Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ) и ИГ Тома Сергей (ПТ).

¹³⁹ Ст. 41, ч. (2) Кодекса о выборах.

¹⁴⁰ Открыли счета ИГ Ренато Усатый (НП), ИГ Майя Санду (ПДС), ИГ Ион Косташ (НК), ИГ Константин Оборок (НК), ИГ Игорь Додон (НК).

том, что не будут проводить мероприятия, требующие финансовых затрат,¹⁴¹ одна ИГ (Виолета Иванов (ППШ)) сообщила об отсутствии ответа банка на запрос об открытии счета, а одна ИГ (Александр Калинин (НК)) не представила никакой информации.

В заключение, ИГ должна представить в течение 3-х дней после открытия счета „Избирательный фонд“, а в последующем еженедельно, отчет о финансировании избирательной кампании.¹⁴² Первичный отчет (3 дня после открытия счета) был подан только 3 ИГ¹⁴³ из 13 зарегистрированных. Впоследствии, финансовые отчеты были поданы 7 ИГ (включая две ИГ, которые заявили, что не будут проводить мероприятия по сбору подписей, требующие финансовых затрат). В приложении № 9 отражена информация о финансовой отчетности ИГ в ЦИК а период их деятельности.

9.3.2. Финансовая отчетность конкурентов на выборах

Согласно законодательным положениям, в избирательный период, зарегистрированные конкуренты на выборах должны выполнить следующие действия с тем, чтобы правильно отчитаться о финансировании избирательной кампании:

- *подтвердить в ЦИК лицо, ответственное за финансы (казначей)*¹⁴⁴.

Все восемь зарегистрированных кандидатов подтвердили казначеев для избирательной кампании.

- *в течение 3-х дней с момента регистрации в качестве конкурента открыть счет „Избирательный фонд“, на который поступают перечисленные средства и с которого осуществляются расходы на избирательную кампанию, с извещением ЦИЕ об его открытии или нет.*¹⁴⁵

Все восемь зарегистрированных кандидатов открыли счет „Избирательный фонд“, даже если двое из них открыли этот счет практически в конце избирательной кампании. Так, в случае первого конкурента – Дорина Киртоакэ (ИБ УНИРЯ), счет „Избирательный фонд“ был открыт 28 октября 2020 года. До этого дня, конкурент информировал ЦИК о том, что не открыл счет „Избирательный фонд“.

Во втором случае, кандидат Виолета Иванов (ППШ) открыла счет „Избирательный фонд“ 23 октября 2020 года, из-за отказа банков открыть этот счет.¹⁴⁶ В итоге, до открытия счета, конкурент отчитался перед ЦИК только о пожертвованиях в виде товаров, имущества, работ или услуг. По мнению Promo-LEX, отказ коммерческих банков своевременно открыть конкуренту Виолете Иванов (ППШ) счет „Избирательный счет“ представляет собой искусственное блокирование правильного и прозрачного процесса отчетности о финансировании её избирательной кампании. Отметим, что сложившаяся ситуация не позволяет обеспечить прозрачность финансовых доходов и расходов, понесенных конкурентом в ходе избирательной кампании.

141 Проинформировали ЦИК о неосуществлении затрат в процессе сбора подписей ИГ Тудор Делиу (ЛДПМ), ИГ Андрей Нэстасе (ПППДП), ИГ Андриан Канду (Про Молдова), ИГ Октавиан Цыку (ПНЕ), ИГ Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ) и ИГ Сергей Тома (ПТ).

142 Ст. 43, ч. (1) Кодекса о выборах.

143 Подали первичные отчеты ИГ Ренато Усатый (НП), ИГ Константин Оборок (НК) и ИГ Игорь Додон (НК).

144 Ст. 41, ч. (2), п.п. а) Кодекса о выборах.

145 Ст. 41, ч. (2) Кодекса о выборах.

146 В своем обращении № СЕС-8/3017 от 7 октября, ЦИК попросил банковские учреждения сообщить, возможно ли открыть банковский счет с пометкой „Избирательный фонд“ для Виолеты Иванов, а в случае, если его открытие невозможно, сообщить о правовых основаниях, определяющих этот факт. В своем ответе, как минимум три банка (КБ „Eurocreditbank“ АО, КБ „Eximbank“ АО и КБ „Moldova-Agroindbank“ АО) подчеркнули два аспекта: 1) на основании Закона о банковской деятельности они приняли решение не вступать в деловые отношения с ППШ; 2) на основании Закона о предупреждении и борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма, сослались на то, что „потенциальный клиент внесен в национальный или международный список подозреваемых в отмывании денег или в отношении которого возбуждены судебные дела по подозрению в нарушении закона в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма“.

- *политическая партия, намеревающаяся перечислить на счет „Избирательный фонд” конкурента на выборах собственные денежные средства, находящиеся на её счете на начало избирательной кампании, должна на начало избирательной кампании представить финансовый отчет¹⁴⁷*

Соответствующие отчеты были представлены 5 политическими партиями, которые осуществили пожертвования на счет „Избирательный фонд”, выдвинутого ими кандидата.¹⁴⁸

- *представить в течение 3-х дней с момента открытия счета „Избирательный фонд”, а в последующем еженедельно, отчет о финансировании избирательной кампании¹⁴⁹*

Первичный отчет (3 дня с момента открытия счета), в некоторых случаях с превышением сроков, был представлен 7 из 8 зарегистрированных кандидатов (смотри приложение №9).¹⁵⁰ Что касается подачи финансовых отчетов, констатируем, что все конкуренты подали соответствующие отчеты (в том числе с превышением сроков).

9.3.3. Управление Центральной избирательной комиссией процесса финансовой отчетности

В избирательный период, ЦИК принял шесть постановлений, в которых принял к сведению финансовые отчеты, поданные ИГ и конкурентами на выборах. В соответствии с положениями данных постановлений, отметим следующие аспекты:

- *не были применены санкции к ИГ или конкурентам на выборах, которые не подали все типы отчетов, предусмотренные нормативно-правовой базой, либо подали их с превышением, установленных законом сроков.*

По данному вопросу отметим, что ЦИК ограничился вынесением официального предупреждения ИГ или конкурентам соблюсти законодательные положения. Тем не менее, необходимо отметить, что ИГ и конкуренты подчинились требованиям и представили соответствующую информацию.

- *обобщение способности ЦИК при принятии как достоверные данных о доходах и расходах в избирательный период (выражение, используемое ЦИК – „принимается к сведению”), согласно информации, отображенной в отчетах, поданных ИГ и конкурентами, с вмешательством лишь в некоторые детали технического характера при их составлении.*

Primo-LEX констатирует, что ЦИК, по-прежнему не обладает эффективными инструментами и механизмами для полной проверки достоверности информации, содержащейся в отчетах о финансировании избирательной кампании, соотнеся её с мероприятиями по предвыборной агитации, проводимыми ИГ и конкурентами в избирательный период. По этим причинам мы считаем, что в настоящее время влияние деятельности ЦИК как независимого надзорного и контролирующего органа на финансирование политических партий и избирательных кампаний очень невелико.

- *вывод ЦИК об отсутствии функциональных инструментов для расследования и изучения случаев ненадлежащего получения пожертвований как финансовых, так и товарами, работами или услугами.*

¹⁴⁷ Ст. 43, ч. (1) и (7) Кодекса о выборах.

¹⁴⁸ НП, ПДС, ПППДП, ЛДПМ и ЛП.

¹⁴⁹ Ст. 43, ч. (1) Кодекса о выборах.

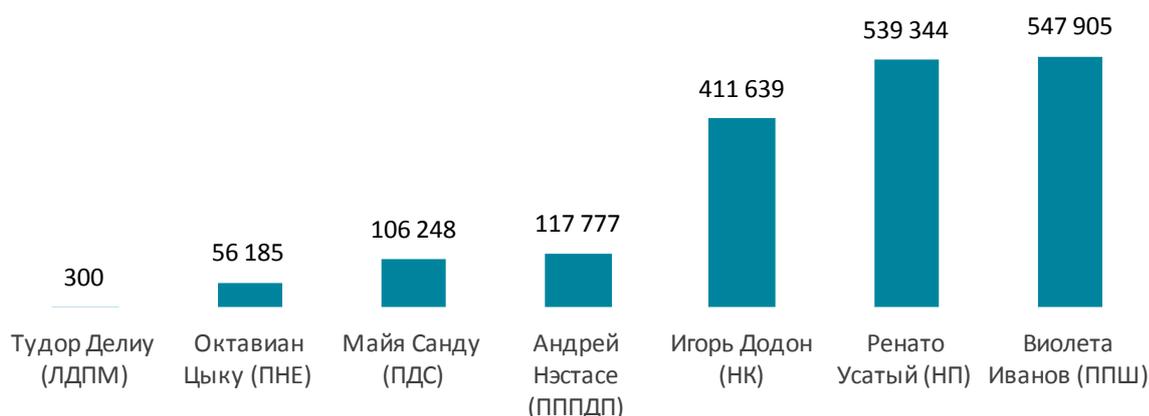
¹⁵⁰ Первичный отчет не подала Виолета Иванов (ППШ).

Согласно законодательным нормам,¹⁵¹ для финансирования избирательных кампаний могут использоваться лишь доходы от деятельности в качестве работника по найму, предпринимательской, научной или творческой деятельности. В целях проверки соблюдения конкурентами указанных норм, ЦИК пользуется правом доступа к информации, находящейся в ведении органов публичной власти всех уровней, и к государственным регистрам, в том числе к сведениям, составляющим персональные данные.

В контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года, ЦИК выявил свыше 300 случаев получения конкурентами на выборах пожертвований физических лиц из Республики Молдова с нарушением законодательных положений. Таким образом, отметим, что на запрос ЦИК, Государственная налоговая служба проинформировала избирательный орган о том, что как минимум 303 жертвователя физических лица не имели ни одного задекларированного источника дохода, либо задекларированный доход, был ниже пожертвованной суммы. Сумма пожертвованная указанными лицами составила 1,8 млн. леев, из которых 31% были пожертвованы Виолете Иванов (ППШ), 30% – Ренато Усатому (НП) и 23% – Игорю Додону (НК). В График № 31 отражены все конкуренты на выборах, получившие такого рода пожертвования.

График № 31

Пожертвования, сделанные донорами (физическими лицами) без задекларированных доходов, либо задекларированные доходы которых меньше сделанных пожертвований (леев)



В данном аспекте, ЦИК не предпринял никаких действий, констатируя, что у него нет функциональных инструментов, позволяющих расследовать и подробно изучить происхождение пожертвованных сумм. Также было констатировано, что в смежном законодательстве отсутствуют правовые механизмы, закрепленные за каким-либо специализированным органом для обеспечения соблюдения законодательных положений, касающихся соотношения суммы пожертвований и суммы полученного лицом дохода. В результате в Отчете о подведении итогов выборов¹⁵² ЦИК рекомендовал внести законодательные изменения в соответствующие нормативные акты с целью создания эффективных механизмов, обеспечивающих эффективное соблюдение требования ч. (1) ст. 41 Кодекса о выборах.

¹⁵¹ Ст. 41, ч. (1) Кодекса о выборах.

¹⁵² [Постановление](#) СЕС № 4519 от 23 ноября 2020 года об утверждении Отчета о результатах выборов на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 96.

По мнению Promo-LEX, описанная ситуация должна быть урегулирована властями в приоритетном порядке. В этой связи, мы считаем, что обязанность по проверке, управлению и разрешению случаев получения политическими партиями и конкурентами на выборах несоответствующих пожертвований должна оставаться обязанностью ЦИК с привлечением, при необходимости, других соответствующих государственных органов/учреждений. Отметим, что отсутствие информации об источниках доходов, пожертвованных физическими лицами политическим партиям и конкурентам на выборах, значительно снижает уровень прозрачности финансирования политических партий и избирательных кампаний.

9.4. Доходы и расходы, сообщенные в ЦИК

9.4.1. Доходы и расходы инициативных групп, отраженные в отчетах об их финансировании

9.4.1.1. Задекларированные доходы и их источник

Повторим, что отчеты о доходах и расходах ИГ были поданы в ЦИК семью ИГ из 13 зарегистрированных.¹⁵³ Из них, 4 ИГ сообщили о доходах на счете „Предназначен инициативной группе“, а в случае 3 ИГ, которые не открыли счет „Предназначен инициативной группе“, были сообщены только доходы, полученные от пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг (ИГ Андрей Нэстасе (ПППДП), ИГ Октавиан Цыку (ПНЕ) и ИГ Виолета Иванов (ППШ)).

По мнению Promo-LEX, финансовая отчетность только посредством пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг - это практика, которая существенно порочит прозрачность финансирования как ИГ, так и конкурентов на выборах. Отметим, что соответствующие доходы не могут быть проверены, проанализированы и управляться, из-за чего оценка правильности финансирования деятельности ИГ и конкурентов на выборах становится затруднительной. Кроме того, как и на предыдущих выборах, Promo-LEX констатирует, что текущий формат отчетности о материальных пожертвованиях не позволяет включать их стоимость в баланс доходов. В этой связи мы подтверждаем необходимость включения стоимости материальных пожертвований в раздел II отчета - оборот денежных средств, с тем, чтобы они учитывались как в доходах, так и в расходах.¹⁵⁴

В этом же контексте, констатируем, что бланк пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг¹⁵⁵ заполняется в свободной форме, не являясь систематизированной отчетностью о пожертвованиях в соответствии с их назначением. Как следствие, по мнению Promo-LEX, он должен быть структурирован в соответствии с форматом статей расходов в общей таблице отчета (например: строка „пожертвования на транспорт“, „пожертвования на рекламу“, „пожертвования на рекламные материалы“ и т.д.) с возможностью подробного перечисления пожертвований в каждой строке.

153 В случае 6 ИГ были поданы извещения о неосуществлении затрат на деятельность по сбору подписей. Вместе с тем, отметим, что 2 ИГ из 7, которые подали отчеты (ИГ Андрей Нэстасе (ПППДП) и ИГ Октавиан Цыку (ПНЕ)), известили ЦИК, что не откроют счет „Предназначен инициативной группе“, поскольку не планируют финансовых расходов в процессе сбора подписей.

154 [Заключительный доклад](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за парламентскими выборами от 24 февраля 2019 года, стр. 66.

155 Приложение № 4 (бланк пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг) к Положению о финансировании инициативных групп по сбору подписей в поддержку кандидата на выборную должность или проведения референдума, утвержденному Постановлением ЦИК № 4176 от 3 сентября 2020 года.

Согласно представленным отчетам, общий объем доходов, задекларированных ИГ в ЦИК, составил порядка 1,7 млн. леев, включая пожертвования в виде товаров, имущества, работ или услуг (смотри График № 32). Больше всего доходов было задекларировано ИГ Виолеты Иванов (ППШ) – 39%, все от пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг, затем следует ИГ Майи Санду (ПДС) – 24% и ИГ Игоря Додона (СИ) – 21% от общего объема, задекларированных доходов.

График № 32

Доходы, заявленные ИГ в ЦИК (леев)



Задекларированные доходы были получены из следующих источников (см. График № 33):

- 32% (533 280 леев) – из пожертвований физических лиц, в том числе граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом. Из них, 66% были осуществлены для ИГ Игоря Додона (НК), 21% – для ИГ Ренато Усатого, 11% – для ИГ Майи Санду (ПДС), а 2% – для ИГ Константина Оборок (НК);
- 12% (195 921 лей) были накоплены из собственных средств (перечисление со счета политической партии, выдвинувшей кандидата), все были заявлены ИГ Майи Санду (ПДС);
- 56% (931 693 лея) – из пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг, 70% из которых для ИГ Виолеты Иванов (ППШ), 16% – для ИГ Майи Санду (ПДС), 11% – для ИГ Андрея Нэстасе (ПППДП) и по 1% – для ИГ Ренато Усатого (НП), ИГ Игоря Додона (НК) и ИГ Октавиана Цыку (ПНЕ).

График № 33

Источники доходов, заявленные ИГ



После проверки пожертвований, полученных ИГ на счет „Предназначен инициативной группы“, было установлено, что максимальные установленные законом ограничения были соблюдены.

В отношении заявленных пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг, отметим, что после их распределения по назначению было установлено, что 50% из них представляли собой рекламные полиграфические материалы, 37% – материалы и услуги наружной рекламы, 6% – транспортные расходы, 5% – реклама в электронных средствах информации, а 2% – услуги по найму транспортных средств (см. График № 34).

График № 34

Назначение пожертвований товарами

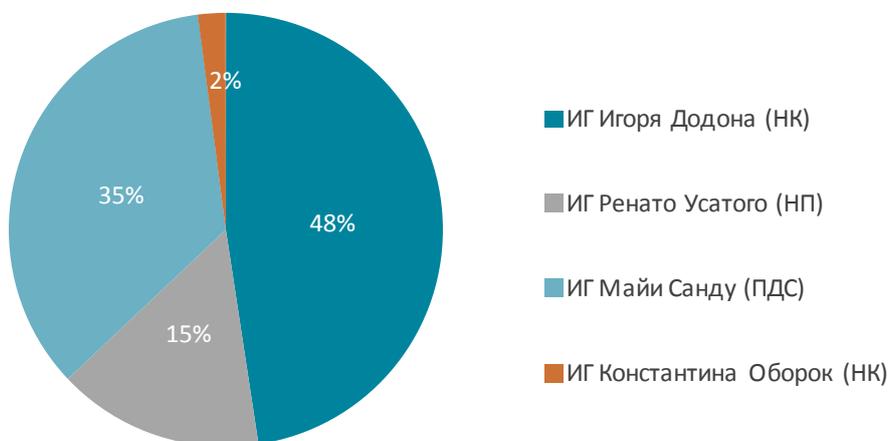


9.4.1.2. Заявленные расходы и их назначение

Согласно представленным в ЦИК отчетам, общая сумма расходов в размере 729 201 лея, понесенных на сбор подписей, была заявлена 4 ИГ (см. График № 35). Из них, 48% расходов были заявлены ИГ Игоря Додона (НК), 35% – ИГ Майи Санду (ПДС), 15% – ИГ Ренато Усатого (НП) и, соответственно, 2% – ИГ Константина Оборок (НК).

График № 35

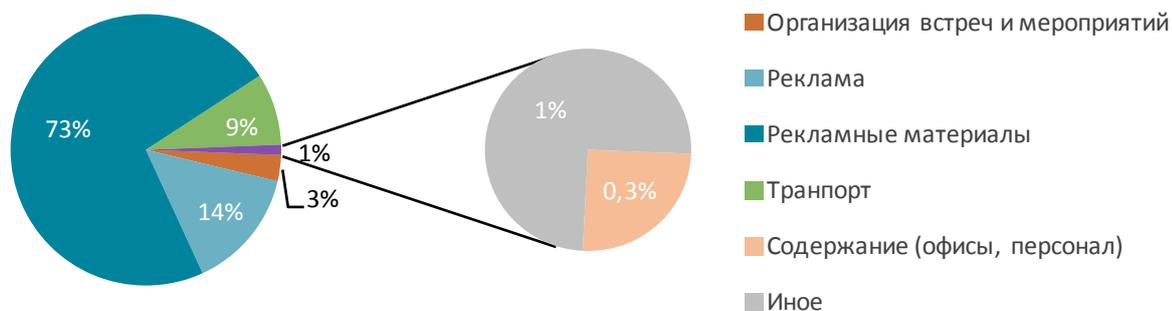
Расходы, заявленные ИГ в ЦИК



В зависимости от назначения затрат, констатируем, что большинство расходов было заявлено на рекламные материалы (газеты, листовки, куртки, кепки и т.д.) - 53%, затем следуют расходы на рекламу - 14% и транспорт - 9%. (см. График № 36). В Приложении № 10 отражены расходы по каждой ИГ в зависимости от их назначения.

График № 36

Назначение расходов, заявленных ИГ в ЦИК



В результате констатируем, что 87% от общего объема заявленных расходов было потрачено на рекламные материалы и рекламу, что соответствует информации, представленной наблюдателями Promo-LEX посредством мониторинга в территории (преобладание в деятельности по продвижению конкурентов использования рекламных материалов и рекламы).

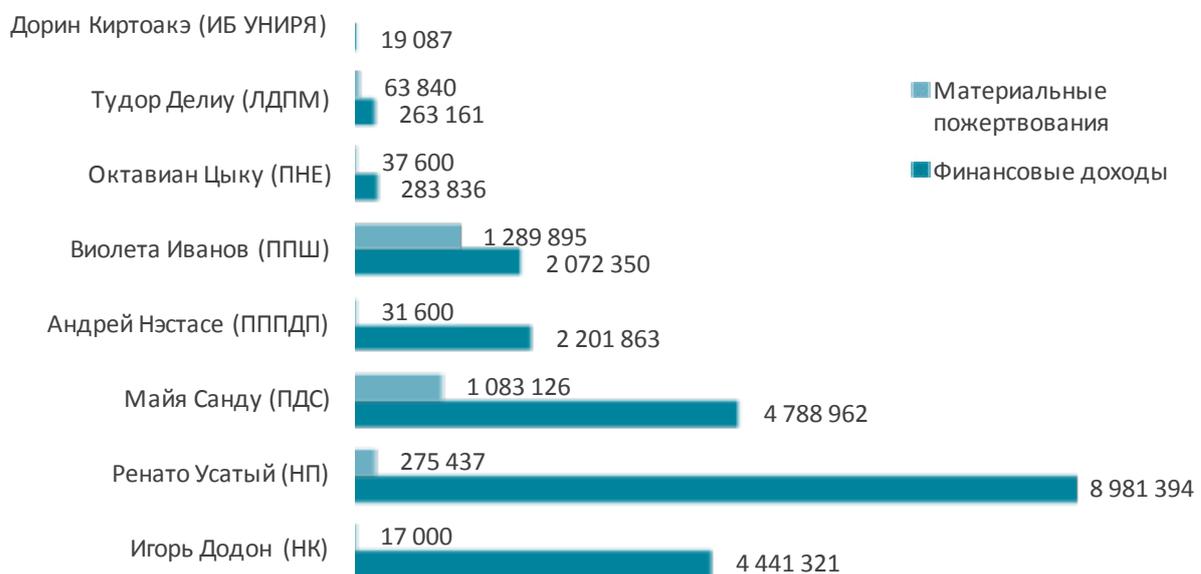
9.4.2. Доходы и расходы конкурентов на выборах, отраженные в отчетах о финансировании избирательной кампании

9.4.2.1. Задекларированные доходы и их источник

Согласно представленным отчетам, общий объем доходов, задекларированных конкурентами на выборах составил 25,9 млн. леев, включая пожертвования в виде товаров, имущества, работ или услуг (см. График № 37). Больше всего доходов было заявлено кандидатом Ренато Усатым (НП) – 36%, затем следует Майя Санду (ПДС) – 23% и Игорь Додон (НК) – 17% от объема задекларированных доходов.

График № 37

Доходы, заявленные конкурентами на выборах в ЦИК (леев)



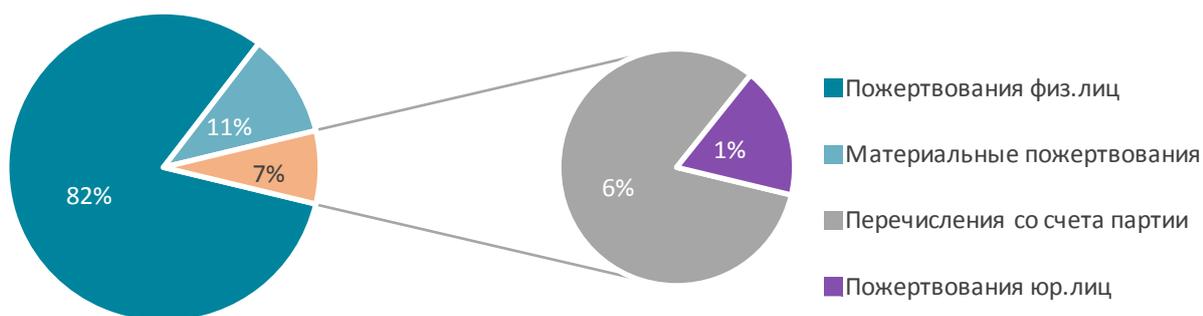
Задекларированные доходы были получены из следующих источников (см. График № 38):

- 82% (21,1 млн. леев) было накоплено из пожертвований физических лиц, включая граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом. Из них, 42% были для Ренато Усатого (НП), 21% – для Игоря Додона (НК), 18% – для Майи Санду (ПДС), 10% – для Виолеты Иванов (ППШ), 7% – для Андрея Нэстасе (ПППДП) и, соответственно, по 1% – для Октавиана Цыку (ПНЕ) и Тудора Делиу (ЛДПМ);
- 1% (354 650 леев) был накоплен из пожертвований юридических лиц, из которых 35% были для Ренато Усатого (НП), 34% – для Майи Санду (ПДС), 30% – для Андрея Нэстасе (ПППДП) и 1% – для Октавиана Цыку (ПНЕ);
- 6% (1,6 млн. леев) было накоплено из собственных средств (перечисление со счета политической партии, выдвинувшей кандидата). Из них, 58% были для Майи Санду (ПДС), все сообщены ИГ Майи Санду (ПДС), 35% – для Андрея Нэстасе (ПППДП), 6% – для Тудора Делиу (ЛДПМ) и 1% – для Дорина Киртоакэ (ИБ УНИРЯ);

- 11% (2,8 млн. леев) было накоплено из пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг, из которых 46% приходится на Виолету Иванов (ППШ), 39% – на Майю Санду (ПДС), 10% – на Ренато Усатого (НП), 2% – на Тудора Делиу (ЛДПМ) и по 1% – на Андрея Нэстасе (ПППДП), Игоря Додона (НК) и Октавиана Цыку (ПНЕ).

График № 38

Источники доходов, заявленные конкурентами на выборах в ЦИК



В результате проверки пожертвований, полученных конкурентами на выборах на счет „Избирательный фонд”, было установлено, что предельно допустимые законом размеры финансовых средств были соблюдены (как для пожертвований наличными, так и по перечислению).

В отношении заявленных пожертвований в виде товаров, имущества, работ или услуг, отметим, что после их распределения по назначению, было констатировано, что 31% из составляют рекламные полиграфические материалы, 19% – электронная реклама, 14% – услуги по найму (авто и офисы/бюро), 13% – транспортные расходы, а 10% – наружная реклама (см. График № 39).

График № 39

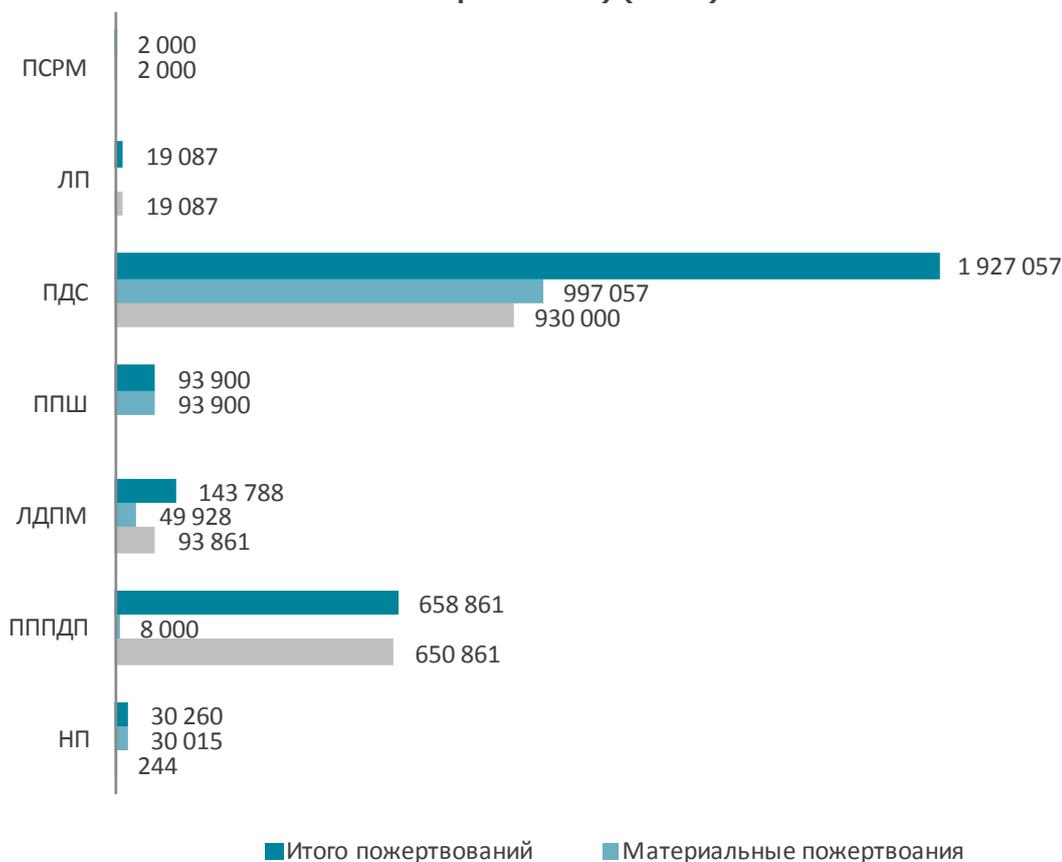
Назначение пожертвований товарами



Что касается вклада политических партий в избирательную кампанию, выдвинутых ими кандидатов, помимо, предоставленной им финансовой поддержки, также были сделаны материальные пожертвования. При суммировании всех типов поддержки, оказанной партиями выдвинутым конкурентам на выборах (финансовые перечисления и материальные пожертвования), констатируем, что общий объем вклада партий в избирательную кампанию конкурентов составил 2,9 млн. леев (см. График № 40).

График № 40

Вклад политических партий в избирательную кампанию конкурентов (финансовые перечисления и материальные пожертвования) (леев)

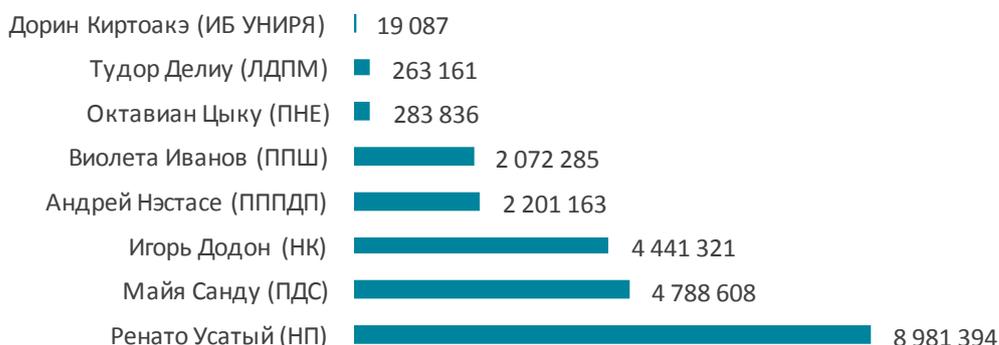


9.4.2.2. Задекларированные расходы и их назначение

Согласно отчетам, представленным в ЦИК, в ходе избирательной кампании восемь зарегистрированных конкурентов на выборах заявили об общих расходах в размере 23,1 млн. леев на мероприятия по предвыборной агитации (см. График № 41). Из них 39% расходов заявили Ренато Усатый (НП)¹⁵⁶, 21% - Майя Санду (ПДС) и 19% - Игорь Додон (НК).

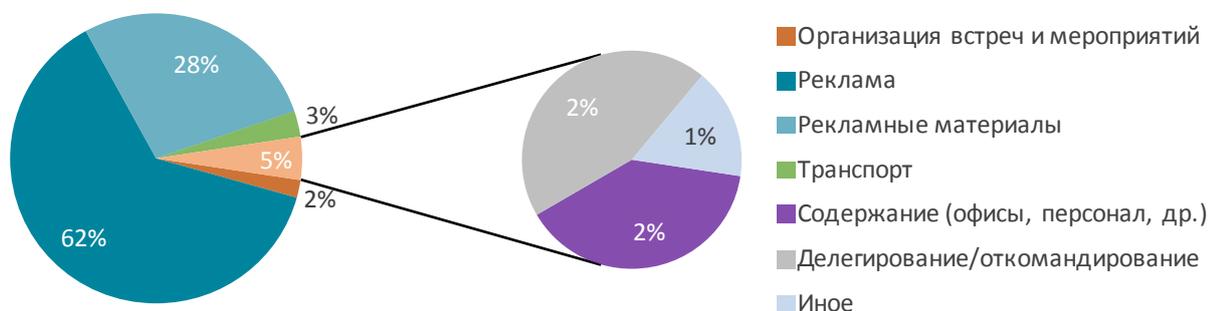
¹⁵⁶ В случае с конкурентом Ренато Усатый (НП), по мнению Promo-LEX, ошибочно была указана сумма в 1 754 840 леев, израсходованная на печать газет с его предвыборной платформой по статье расходов на «рекламу». По этой причине указанная сумма затрат на рекламу была принята во внимание при оценке затрат на рекламные материалы.

График № 41

Расходы, заявленные конкурентами на выборах в ЦИК (леев)

В зависимости от назначения расходов, констатируем, что большинство расходов было заявлено на рекламу (ТВ, радио, электронная, наружная и т.д.) - 63%, затем следуют расходы на рекламные материалы (газеты, листовки, кепки, жилеты и др.) - 28% и на транспорт - 3% (см. График № 42). В Приложении № 10 отражены расходы, указанные каждым конкурентом, в зависимости от их назначения.

График № 42

Назначение расходов, заявленных конкурентами на выборах в ЦИК

Таким образом, констатируем, что 91% от общего объема заявленных расходов было потрачено на рекламные материалы и рекламу, что соответствует информации, представленной наблюдателями Promo-LEX в ходе мониторинга на местах об использовании в деятельности по продвижению конкурентов преимущественно рекламы и рекламных материалов.

9.5. Гражданский мониторинг финансирования инициативных групп и конкурентов на выборах

Исходя из отчетов, составленных наблюдателями Promo-LEX, были подсчитаны понесенные в избирательный период расходы ИГ и конкурентов на выборах. После их подсчета, они были соотнесены с расходами, заявленными в ЦИК в отчетах о финансировании деятельности ИГ и избирательной кампании (включая заявленные материальные пожертвования). В результате было выявлено, что подсчеты Promo-LEX по некоторым категориям затрат отличаются, местами существенно, от информации, содержащейся в отчетах о финансировании ИГ и избирательной кампании.

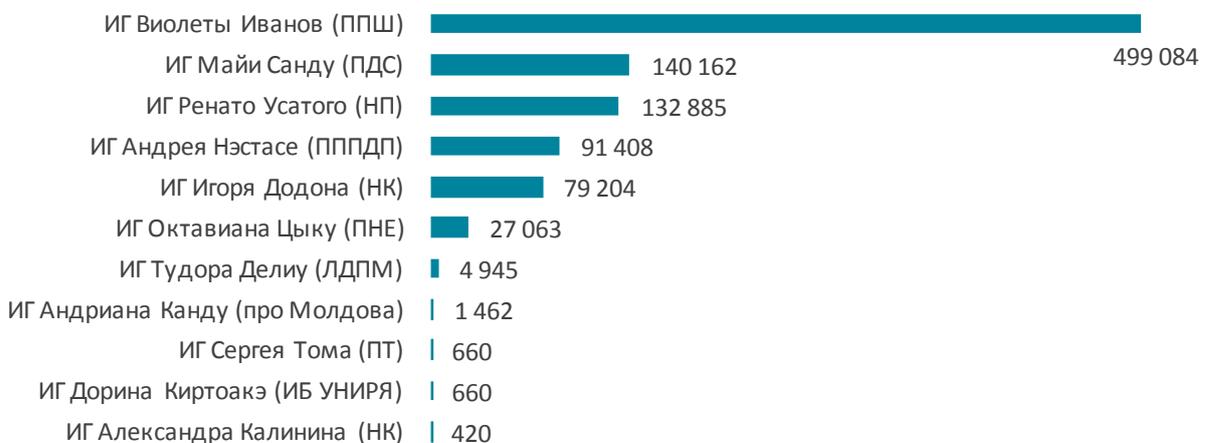
В качестве методологических ориентиров для подсчета расходов были применены минимальные рыночные цены для каждой статьи, предполагаемых расходов, единые для всех конкурентов. Таким образом, для рекламы в электронных средствах информации применялись минимальные цены на рекламу в социальных сетях,¹⁵⁷ для трансляции пресс-конференций,¹⁵⁸ минимальные цены размещение рекламы через online-баннеры; на наружную рекламу – минимальные цены на рекламные щиты, баннеры, печать палаток и др.; на рекламные материалы – минимальная цена за тираж и общее количество по каждому типу заявленных материалов (газеты, плакаты, афиши, кепки, жилеты, сумки с логотипом и т.д.); на транспорт – минимальная стоимость топлива, в зависимости от задействованного вида транспорта, соотнесенная с общим пройденным расстоянием; на делегирование/откомандирование лиц – количество сообщенных случаев о привлечении как минимум одного агитатора, тарифицированного, исходя из минимальной заработной платы по экономике за один отработанный день.¹⁵⁹

9.5.1. Подсчет расходов инициативных групп

Общая сумма незаявленных в ЦИК затрат на рекламную деятельность, проведенную ИГ, согласно отчетам наблюдателей Promo-LEX составила не менее 977 953 леев (более подробно подсчитанные категории затрат приведены в приложении № 11).

График № 43

Итого расходов, подсчитанных Promo-LEX как незаявленные ИГ в ЦИК (леев)



Констатируем, что 51% от общего объема расходов, подсчитанных как незадекларированные, приходится на ИГ Виолеты Иванов (ППШ), 14% – на ИГ Майи Санду (ПДС), 14% – на ИГ Ренато Усатого (НП), 9% – на ИГ Андрея Нэстасе (ПППДП), 8% – на ИГ Игоря Додона (НК), 3% – на ИГ Октавиана Цыку (ПНЕ) и 1% – на Тудора Делиу (ЛДПМ).

¹⁵⁷ В случае социальной сети Facebook владельцы платформы систематически составляют отчеты о расходах, понесенных заявителями на спонсируемую рекламу.

¹⁵⁸ Минимальные цены за минуту трансляции, установленные www.privesc.eu, IPN, др.

¹⁵⁹ В 2020 году, гарантированный минимальный размер заработной платы в реальном секторе составлял 2 775 леев или минимум 16,42 леев час. В результате, ориентировочная стоимость, примененная к одному рабочему дню составляет 131,36 лей.

9.5.2. Подсчет расходов конкурентов на выборах

9.5.2.1. Подсчет расходов конкурентов на выборах на электронные средства информации

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили о предвыборной агитации через социальные сети (спонсируемая реклама),¹⁶⁰ изготовлении видеороликов предвыборного характера,¹⁶¹ прокрутке online-баннеров, запуске и содержании web-страниц,¹⁶² а также об организации пресс-конференций. В результате, общий объем затрат, незадекларированных 4 конкурентами на выборах¹⁶³ составил не менее 2 948 238 леев (см. График № 44).

График № 44

Подсчет расходов на рекламу в электронных средствах информации (леев)



9.5.2.2. Подсчет расходов конкурентов на выборах на рекламные материалы

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили о предвыборной агитации путем распространения рекламных материалов (газеты, листовки, плакаты)¹⁶⁴ и использования наглядных материалов (жилеты, кепки, футболки). В результате, общий объем затрат, незадекларированных 5 конкурентами на выборах составил не менее 1 202 049 леев (см. График № 45).

160 Для Майи Санду (ПДС) – минимум 724 спонсорств, для Ренато Усатого (НП) – 265, для Виолеты Иванов (ППШ) – 141, для Андрея Нэстасе (ППДП) – 70, для Игоря Додона (НК) – 35 и т.д.

161 В случае кандидата Игоря Додона (НК) было смонтировано минимум 40 видеороликов, Майя Санду (ПДС) – 17 видеороликов, Ренато Усатый (НП) – 17, Виолета Иванов (ППШ) – 6, Тудор Делиу (ЛДПМ) – 2, Андрей Нэстасе – 2 (из которых один был разделен на другие 12 минимум).

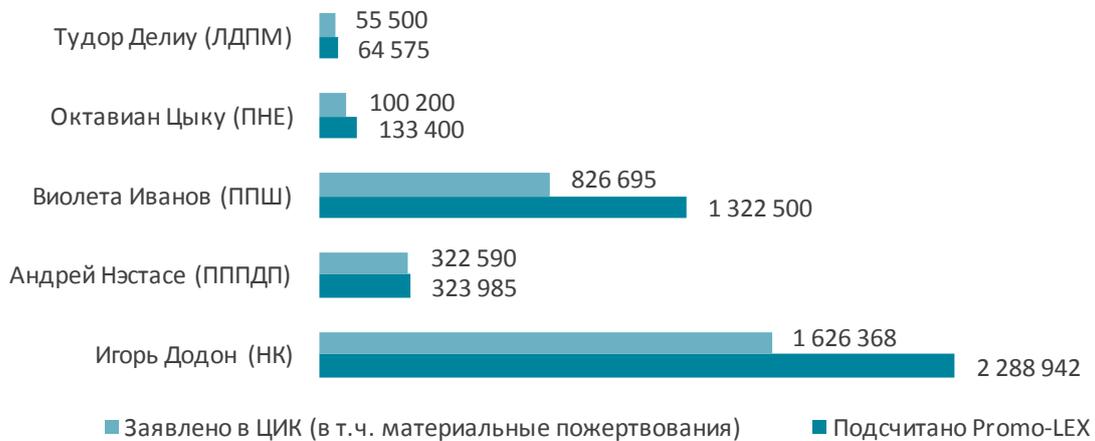
162 Майя Санду (ПДС) – 2 web-страницы, Ренато Усатый – 2 web-страницы, по одной web-странице – Андрей Нэстасе (ППДП), Игорь Додон (НК) и Виолета Иванов (ППШ).

163 В случае остальных 4 конкурентов на выборах, подсчитанные суммы не превысили расходы, заявленные ими в ЦИК.

164 В отношении Игоря Додона (НК) было сообщено: распространение газет совокупным тиражом 492 400 экз., брошюр (высокого качества) – совокупный тираж 30 000 экз., большие календари – совокупный тираж 30 000 экз., маленькие календари – совокупный тираж 30 000 экз., афиши/плакаты А4 – совокупный тираж 90 000 экз. В отношении кандидата Виолеты Иванов (ППШ) было сообщено: распространение газет совокупным тиражом 480 000 экз., афиши/плакаты А4 – совокупный тираж 773 000 экз., листовки – совокупный тираж примерно 1 млн. экземпляров, большие календари – 480 000 экземпляров, маленькие календари – 480 000 экземпляров.

График № 45

Подсчет расходов на рекламные материалы (леев)



9.5.2.3. Подсчет расходов конкурентов на выборах на наружную и передвижную рекламу

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили о предвыборной агитации путем размещения наружной и передвижной рекламы (рекламные щиты,¹⁶⁵ палатки, баннеры, LED-панно и др.). В результате, общий объем затрат, незадекларированных 5 конкурентами на выборах составил не менее 789 074 леев (см. График № 46).

График № 46

Подсчет расходов на наружную и передвижную рекламу (леев)



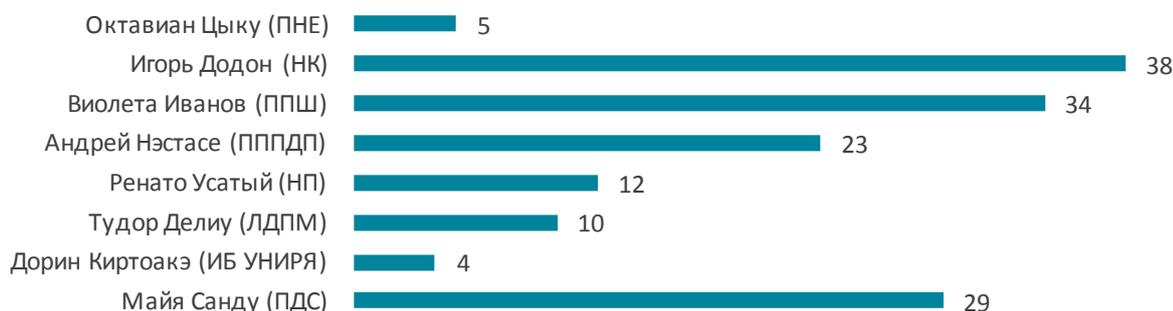
¹⁶⁵ В отношении кандидата Виолеты Иванов (ППШ) было сообщено о размещении 127 рекламных щитов и уличных панно на всей территории Республики Молдова, о печати минимум 127 баннеров, а также 42 боковых стенок для палаток. Отметим, что средняя цена (в зависимости от размера рекламного щита) за изготовление и размещение одного рекламного щита в Кишиневе составляет 350 евро/в месяц (печать изображения и аренда щита), а в районах 250-300 евро/месяц. В отношении кандидата Игоря Додона (НК), в первом туре (один месяц) и, затем во втором туре (2 недели), было сообщено об использовании палаток (393 части для палаток), 33 рекламных щита и 2 уличных панно, минимум 7 баннеров. В отношении кандидата Майи Санду (ПДС), в первом туре (один месяц) и, затем во втором туре (2 недели), было сообщено о размещении 77 рекламных щитов, 23 уличных панно и печати 710 баннеров.

9.5.2.4. Подсчет расходов конкурентов на выборах на наем помещений и услуги связи

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили об использовании помещений в предвыборных целях всеми конкурентами на выборах. Таким образом, было выявлено 155 помещений, используемых всеми восемью зарегистрированными конкурентами на выборах. Необходимо отметить, что помещения одной политической партии (ПСРМ) использовались кандидатом Игорем Додоном (НК), остальные семь конкурентов использовали помещения выдвинувших их партий (см. График № 47).

График № 47

Помещений, использованных конкурентами на выборах в ходе кампании



В контексте изложенного, Promo-LEX подсчитал расходы, понесенные конкурентами на выборах на соответствующие офисы,¹⁶⁶ включая услуги связи¹⁶⁷ для каждого офиса. В результате, общий объем затрат, незадекларированных 7 конкурентами на выборах¹⁶⁸ составил не менее 336 577 леев (см. График № 48).

График № 48

Подсчет расходов на услуги связи и помещения, использованные в ходе кампании (леев)



¹⁶⁶ Подсчет стоимости производился, исходя из минимальной цена на имущественный наем за один квадратный метр в соответствующем населенном пункте, в котором находится офис, умноженной на общую площадь соответствующего помещения.

¹⁶⁷ При подсчете услуг связи для каждого офиса использовался минимальный тариф на интернет – 200 леев/месяц и минимальный тариф на фиксированную телефонию – 12 леев/месяц.

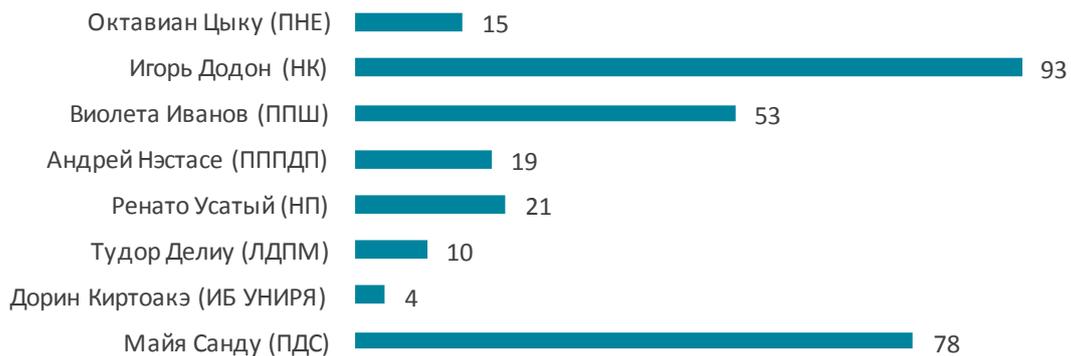
¹⁶⁸ В случае одного конкурента – Игоря Додона (НК) – было сообщено о больших расходах, чем было подсчитано Promo-LEX.

9.5.2.5. Подсчет расходов конкурентов на выборах на вознаграждение персонала, задействованного в избирательной кампании

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили о вовлечении персонала в предвыборных целях на временной основе. Таким образом, было выявлено не менее 293 человек (см. График № 49), привлеченных всеми восемью зарегистрированным конкурентами. Необходимо отметить, что избирательный штаб кандидата Игоря Додона (НК) состоял из членов ПСРМ.

График № 49

Персонал временно вовлеченный в предвыборных целях



В контексте изложенного, отметим, что Promo-LEX подсчитал расходы, понесенные конкурентами на выборах на вознаграждение соответствующего персонала.¹⁶⁹ В результате, общий объем затрат, незадекларированных всеми восемью конкурентами на выборах составил не менее 867 904 леев (см. График № 50).

График № 50

Подсчет расходов на персонал временно вовлеченный в предвыборных целях (леев)



¹⁶⁹ Подсчет затрат производился, исходя из ежемесячного гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе, исчисленных для каждого заявленного лица отдельно.

9.5.2.6. Подсчет транспортных расходов конкурентов на выборах

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили о предвыборных мероприятиях, которые включали в себя поездки конкурентов на выборах или делегированных/откомандированных лиц в различные населенные пункты Республики Молдова, что повлекло за собой транспортные расходы (как минимум на топливо). В результате, общий объем затрат, незадекларированных 4 конкурентами на выборах¹⁷⁰ составил не менее 94 996 леев (см. График № 51).

График № 51

Подсчет транспортных расходов (леев)



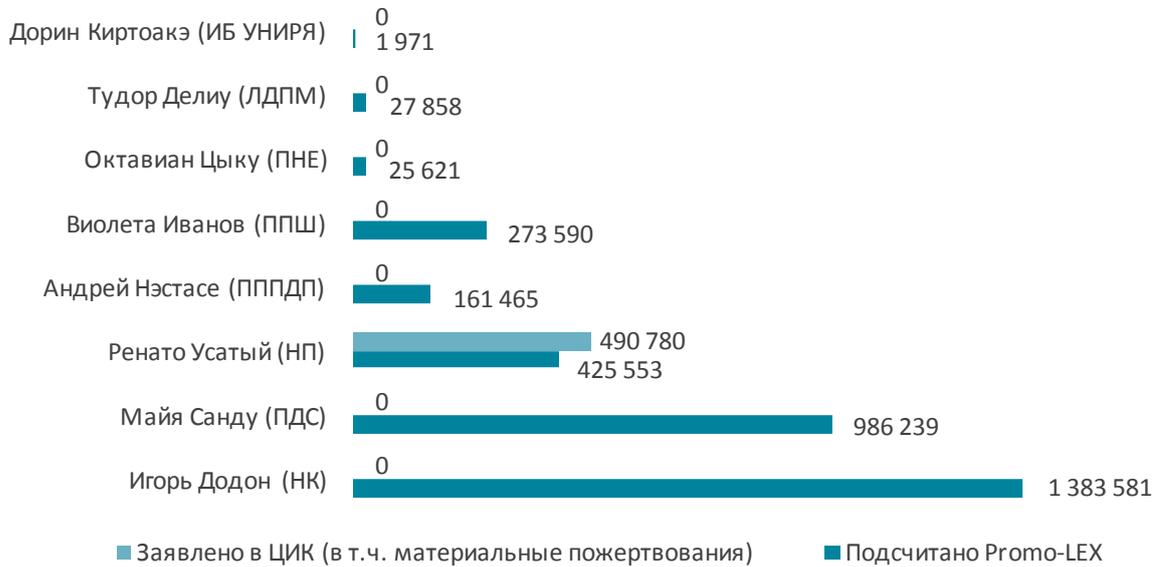
9.5.2.7. Подсчет расходов конкурентов на выборах на делегирование/откомандирование лиц

В ходе избирательной кампании, наблюдатели Promo-LEX сообщили о предвыборных мероприятиях с привлечением агитаторов (распространение предвыборных материалов), наблюдателей в день выборов и представителей с правом совещательного голоса, всеми восьми конкурентами на выборах.¹⁷¹ В результате, общий объем незадекларированных затрат составил не менее 2 860 326 леев (см. График № 52). Таким образом, констатируем, что расходы на делегирование/откомандирование лиц были задекларированы только одним конкурентом на выборах – Ренато Усатым (НП).

¹⁷⁰ В случае кандидата Игоря Додона (НК) также были включены расходы на транспорт, на котором выезжала на места его государственная охрана, а также представители ПСРМ, проводившие агитацию в его поддержку.

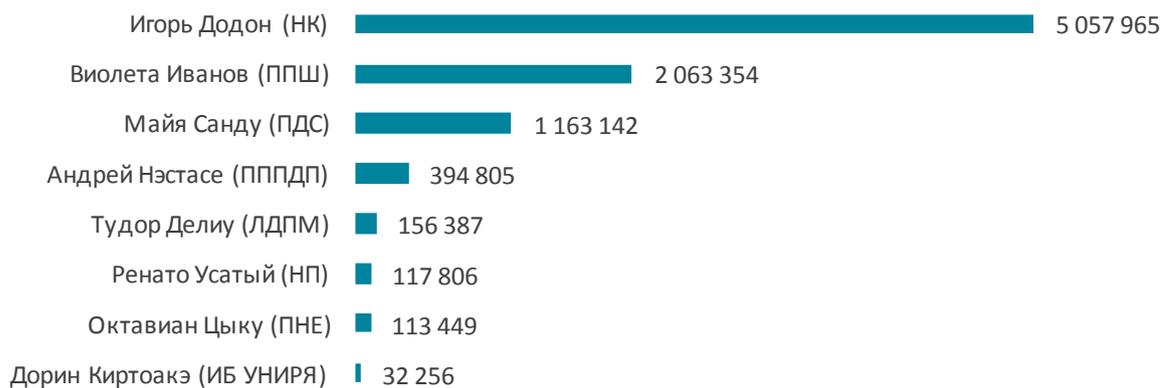
¹⁷¹ Аккредитовали наблюдателей и представителей с правом консультативного голоса следующие кандидаты: Игорь Додон (НК) – 1 773, Майя Санду (ПДС) – 1 592, Ренато Усатый (НП) – 1 467, Андрей Нэстасе (ПППДП) – 196, Виолета Иванов (ППШ) – 1 097, Октавиан Цыку (ПНЕ) – 52, Тудор Делиу (ЛДПМ) – 80, Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ) – 8.

График № 52

Подсчет расходов на делегирование/откомандирование лиц (леев)**9.5.2.8. Общие выводы о подсчете расходов конкурентов на выборах**

В контексте вышеизложенного, согласно отчетам наблюдателей Promo-LEX, общая сумма незаявленных в ЦИК расходов, понесенных на мероприятия, проведенные восьмью конкурентами на выборах составила не менее 9 099 163 леев (см. График № 53).

График № 53

Итого расходов, подсчитанных Promo-LEX как незаявленные конкурентами на выборах в ЦИК (леев)

Таким образом, из общего объема расходов, подсчитанных как незаявленные в ЦИК, констатируем, что 56% приходятся на Игоря Додона (НК), 23% – Виолета Иванов (ППШ), 13% – Майя Санду (ПДС), 4% – Андрей Нэстасе (ПППДП), 2% – Тудор Делиу (ЛДПМ), по 1% – приходится на Ренато Усатого (НП) и Октавиана Цыку (ПНЕ), и меньше 1% – на Дорина Киртоакэ (ИБ УНИРЯ).

По сравнению с предыдущими выборами, мониторинг которых проводил Promo-LEX, констатируем, что президентские выборы от 1 ноября (15 ноября) 2020 года охарактеризовались меньшей прозрачностью расходов, сообщенных в ходе избирательной кампании (см. График № 54). Таким образом, если в кампании по президентским выборам 2016 года, Promo-LEX оценил как незаявленные примерно 13% расходов от общего объема расходов, сообщенных в ЦИК, в избирательной кампании по всеобщим местным выборам 2019 года - порядка 31% от общих расходов, сообщенных ЦИК, то в ходе избирательной кампании по президентским выборам 2020 года эта цифра составила примерно 39% от общего объема расходов, заявленных ЦИК.

График № 54

Эволюция прозрачности отчетности о расходах в период избирательных кампаний (2014 - 2020) (леев)



Х. ЯЗЫК НЕНАВИСТИ И ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО К ДИСКРИМИНАЦИИ

НМ Promo-LEX и в контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года продолжила проводить мониторинг языка ненависти и подстрекательства к дискриминации. В целом было зарегистрировано 420 случаев использования ненавистнических высказываний и подстрекательства к дискриминации. По сравнению с другими избирательными кампаниями эта отличается большим количеством подстрекательских заявлений и высказываний.

В 199 ситуациях авторами подстрекательских высказываний были кандидаты. К конкурентам на выборах, генерировавшим самые нетерпимые выступления в публичном пространстве, относятся: Ренато Усатый (НП) – 152 случая (76%), Игорь Додон (НК) – 23 случая (12%) и Андрей Нэстасе (ППДП) – 14 случаев (7%).

С другой стороны, в 221 случае язык ненависти и подстрекательство к дискриминации в ходе избирательной кампании затронули конкурентов. Так, Игорь Додон (СИ) - 112 случаев (51%) и Майя Санду (ПДС) - 80 случаев (36%) были конкурентами наиболее часто становившиеся мишенью дискурса нетерпимости.

10.1. Методологические аспекты

Promo-LEX провел мониторинг языка ненависти и подстрекательства к дискриминации в контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года. Процесс наблюдения проходил в соответствии с методологией, разработанной для мониторинга языка ненависти и подстрекательства к дискриминации в общественном и медиа-пространстве Республики Молдова.¹⁷² Она охватила несколько источников мониторинга,¹⁷³ исходя из цели мониторинга, и основывалась на расширенном подходе к концепции ненавистнических высказываний.¹⁷⁴

10.2. Кандидаты, использовавшие ненавистнические или дискриминационные высказывания

В контексте избирательной кампании по президентским выборам было зарегистрировано 420 случаев языка ненависти и подстрекательства к дискриминации. Из них, 199 представляют собой ситуации, в которых ненавистнические высказывания исходили от кандидатов.

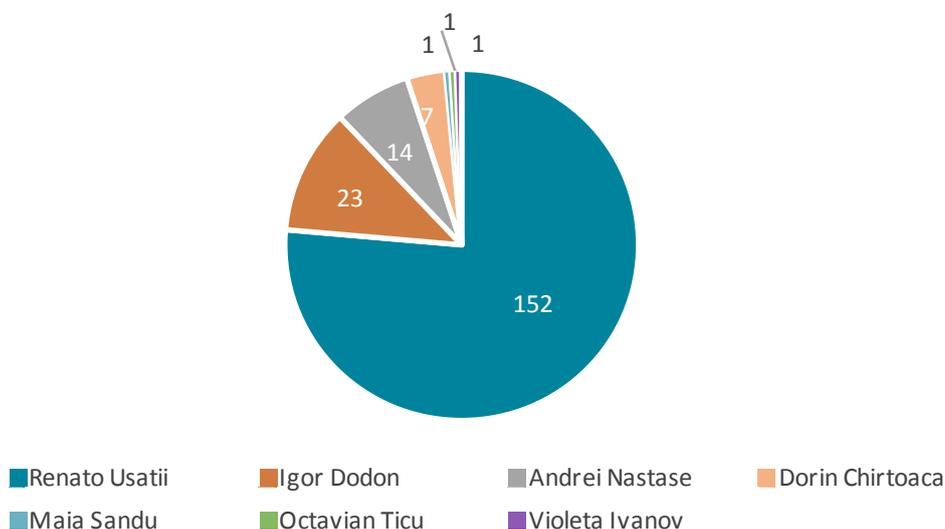
¹⁷² Доклад Promo-LEX (2019). Язык ненависти и подстрекательство к дискриминации в общественном и медиа-пространстве в Республике Молдова, стр. 6-7.

¹⁷³ Online-СМИ, ТВ программы, социальные сети, кибер платформы для хранения и распространения информации, публичные мероприятия, публичные заявления конкурентов на выборах, членов политических партий и их сторонников, политиков, лидеров общественного мнения.

¹⁷⁴ Для анализа и интерпретации данных был выбран расширенный подход к концепции языка ненависти, которая включает юридические определения из национального и международного права, а также родственные концепции, такие как подстрекательство к дискриминации, сексистский дискурс, гомофобия, расизм, подстрекательство к насилию, угрозы, поддержка идеологий, основанных на превосходстве группы, клевета и публичное оскорбление, основанные на принижении или очернении группы, а также публичное продвижение нетерпимости.

График № 55

Кандидаты, использовавшие ненавистнические и дискриминационные высказывания



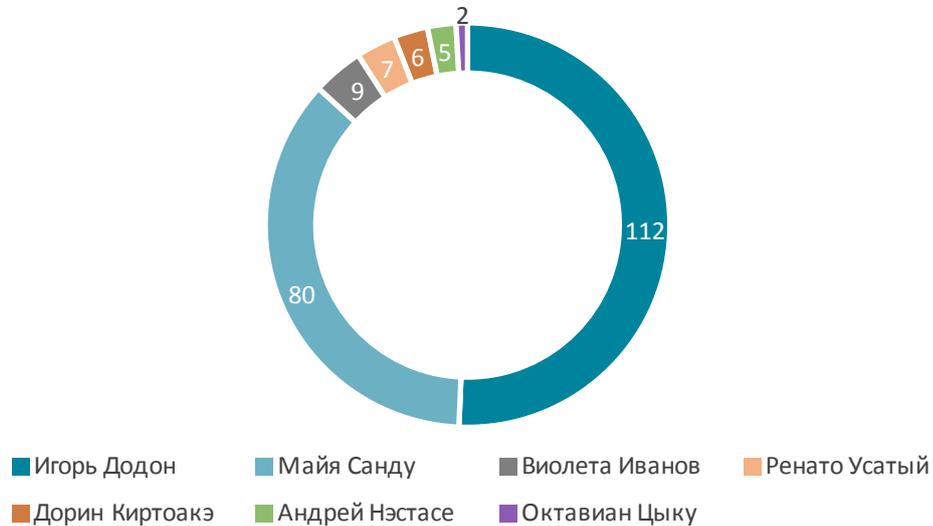
Конкурентами на выборах, генерировавшими нетерпимость в публичном пространстве, являются: Ренато Усатый (НП) – 152 случая; Игорь Додон (СИ) – 23 случая; Андрей Нэстасе (ПППДП) – 14 случаев; Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ) – 7 случаев; Майя Санду (ПДС) – один случай; Октавиан Цыку (ПНЕ) – один случай и Виолета Иванов (ППШ) – один случай.

10.3. Кандидаты, ставшие мишенью ненавистнических или дискриминационных высказываний

По данным мониторинга, в 221 ситуации жертвами языка ненависти стали именно кандидаты. Таким образом, конкурентами наиболее пострадавшими от языка вражды и подстрекательства к дискриминации в ходе избирательной кампании стали: Игорь Додон (НК) – 112 случаев и Майя Санду (ПДС) – 80 случаев.

График № 56

Кандидаты ставшие мишенью ненавистнических и дискриминационных высказываний



Вместе с тем, объектом нападок также стали: Виолета Иванов (ППШ) – 9 раз, Ренато Усатый (НП) – 7 раз, Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ) – 6 раз, Андрей Нэстасе (ПППДП) – 5 раз и Октавиан Цыку (ПНЕ) в 2-х случаях.

Риторика кандидатов на выборах содержала различные формы нетерпимости, а ненавистнические и дискриминационные высказывания передавались как ТВ каналами, так и в печатной прессе и online-среде.

Случаи разжигания ненависти, порожденные кандидатами на выборах, основывались на *стереотипах и предубеждениях в отношении различных социальных групп (женщин, людей с ограниченными возможностями, ЛГБТ и т.д.)*, которые использовались для очернения или высмеивания политического оппонента. Также в ходе избирательной кампании язык ненависти и подстрекательство к дискриминации *принимали форму иронии, угроз, подстрекательства к насилию и т.д. и подпитывали различные социальные страхи, которые способствовали нетерпимости в публичном пространстве.*

ХІ. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ

В контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года, Ассоциация Promo-LEX и три другие организации, получившие субгранты от Ассоциации, провели не менее 121 мероприятие по информированию, электоральному просвещению и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом.

Мероприятия были нацелены на молодых людей, избирателей из приднестровского региона и диаспоры. Они включали в себя публикации, статьи, видео-новости, видеорепортажи, информационные и мобилизационные видеоролики, видеоблоги, ток-шоу, электоральные викторины и информационные web-платформы. Исходя из санитарно-эпидемиологических ограничений, наложенных пандемией COVID-19, мероприятия проводились преимущественно в online-формате и продвигались в социальных сетях.

За отчетный период ЦНОИС и ЦИК провели 369 учебных мероприятий как в online-формате, так и в очной форме, и не менее 255 информационных мероприятий (периодические издания, участие в ТВ/радио-передачах, видеоматериалы, симулирование процессов и т.д.) по организации и проведению президентских выборов.

11.1. Кампания Promo-LEX по информированию, электоральному просвещению и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом

В контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года, Ассоциация Promo-LEX и три другие организации, получившие субгранты от Ассоциации, провели не менее 121 мероприятие по информированию, электоральному просвещению и аполитичной мобилизации граждан Республики Молдова, обладающих избирательным правом.¹⁷⁵

В рамках кампании „айВОТ!“ Ассоциация Promo-LEX провела в online-среде мероприятия по информированию и аполитичной мобилизации граждан. Мероприятия были ориентированы как на избирателей в качестве бенефициаров целом, так и на некоторые целевые группы: молодых избирателей, избирателей из приднестровского региона и диаспоры.

В рамках кампании, Promo-LEX распространил в социальных сетях 30 информационных и мотивационных сообщений о президентских выборах. Кроме того, как в online-режиме, так и на ТВ транслировались 11 видеороликов о важности участия в выборах молодежи и участия избирателей из левобережья Днестра. Вместе с тем, в рамках кампании по информированию избирателей, проживающих в приднестровском регионе, были подготовлены новости, репортажи и программы, которые распространялись телеканалами Элита ТВ, Днестр ТВ, а также радиостанцией „Новая Волна«. Помимо этого, Promo-LEX организовал конкурс для молодежи

¹⁷⁵ Более подробно см.: [Raport № 7](#) НМ Promo-LEX, стр. 42-43; [Доклад № 5](#) НМ Promo-LEX, стр. 62-63; [Доклад № 4](#) НМ Promo-LEX, стр. 54-55.

с целью популяризации участия в голосовании и два конкурса на знание избирательной сферы типа Scavenger Hunt и Quiz, в которых приняли участие 61 молодой человек. Таким образом, 19 победителей были отмечены символическими призами - информационными материалами кампании „айВОТ!“.

В партнерстве с Общественным учреждением Компанией „Телерадио-Молдова“, Ассоциация Promo-LEX организовала 8 предвыборных теледебатов и 4 предвыборных дебатов на радио. В дебатах приняли участие кандидаты в президенты, а также их представители.

Вместе с тем, организации получившие гранты от Ассоциации Promo-LEX – Общественная ассоциация „Ассоциация независимой прессы“ (АНП), Общественная ассоциация „Ассоциация за демократию через участие“ (ADEPT) и Общественная ассоциация „Академия Rokit“ – провели ряд мероприятий по информированию, гражданскому воспитанию и аполитичной мобилизации граждан.

В данном контексте, также обращаем внимание на инициативу НМ Promo-LEX по информированию в начале избирательной кампании зарегистрированных кандидатов, а также потенциальных кандидатов о методологии деятельности Миссии. Таким образом, 28 сентября 2020 года, НМ Promo-LEX организовала информационную сессию, в которой из 13 выдвинутых/зарегистрированных приглашенных кандидатов, приняли участие представители только пяти потенциальных конкурентов на выборах. Заинтересованные стороны были проинформированы о методологических аспектах наблюдения и отчетности НМ Promo-LEX, в том числе о финансах конкурентов. Кроме того, была представлена учебная платформа для наблюдателей, доступная для всех заинтересованных сторон, включая конкурентов на выборах.¹⁷⁶

11.2. Образовательные, учебные и информационные мероприятия, организованные ЦИК и ЦНОИС

Учебные мероприятия. В контексте президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года, ЦИК и ЦНОИС, в партнерстве с Национальным институтом юстиции, Советом Европы, Альянсом INFONET, Генеральным инспекторатом полиции (ГНИ) и Генеральной прокуратурой (ГП) организовали и провели 369 мероприятий как online-подготовки, так и очной подготовки служащих избирательной сферы (234 очных тренинга, 116 вебинаров, одна видеоконференция), потенциальных членов участковых избирательных бюро, организованных за рубежом (2 видеоконференции), лиц, ответственных за ведение Государственного реестра избирателей (4 online-семинара и 3 очных семинара), операторов ГАИС „Выборы“ (3 видеоконференции), судей (2 вебинара), сотрудников ГИП (2 вебинара) и работников ГП (2 вебинара).

Также, ЦНОИС разработал дидактические материалы для членов УИБ и Памятку члена инициативной группы в поддержку кандидата на должность Президента Республики Молдова. Дидактические разработки были адаптированы к потребностям обучения в контексте пандемии.

Информационные мероприятия. ЦНОИС провел ряд мероприятий в рамках подготовки к избирательному периоду, в частности по вопросу специфики выборов в условиях пандемии: четыре обсуждения в режиме LIVE с экспертами из Украины, Румынии, Польши и Кыргызстана о проведении выборов в условиях пандемии; разработка policy brief „Организация выборов во время пандемии COVID-19“ и выпуск Журнала электорального анализа, теории и исследований „Электоральный дайджест“.

¹⁷⁶ Доклад № 3. Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 54.

Информационные мероприятия для граждан, обладающих избирательным правом, включали в себя: запуск совместно с ЦИК Call-центр по Президентским выборам от 1 (15) ноября 2020 года, запуск 6 подкастов „CICDE Podcast” на предвыборную тематику, участие в телевизионных и радио программах (не менее 18), реализация программы электоральной практики на тему „Доступность избирательного процесса”, две симуляции избирательного процесса в учебных заведениях, разработка словаря „Dex electoral” и т.д.

В рамках кампании по информированию и гражданскому воспитанию детей и их родителей „Дорога Арчи к выборам», ЦНОИС проинформировал избирателей и будущих избирателей из 100 школ более чем из 50 населенных пунктов о важности ответственного и безопасного голосования.

Тем не менее, Promo-LEX констатировал, что ни ЦИК, ни ЦНОИС не провели в избирательный период ни одной комплексной информационной кампании, нацеленной на обладающих избирательным правом граждан, находящихся за рубежом и тех, кто проживает в приднестровском регионе Республики Молдова.

XII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ (I И II ТУРЫ)

НМ Promo-LEX отмечает высокую гражданскую активность избирателей на избирательных участках, даже во время пандемического кризиса, возросшую по сравнению с выборами 2016 года. В частности, проявили себя избиратели, голосовавшие на избирательных участках, созданных за рубежом. НМ Promo-LEX вновь напоминает о необходимости внедрения дополнительных и альтернативных механизмов голосования для граждан с правом голоса, находящихся за рубежом.

ИУ открылись и закрылись в целом своевременно. Подсчет голосов в основном протекал быстро, упорядоченно и спокойно. ИУ недостаточно отапливались, особенно ИУ, находящиеся за пределами муниципия Кишинев. НМ Promo-LEX вновь акцентирует свое внимание на несоблюдении некоторыми УИБ всех нормативных требований к процессу подсчета голосов.

В течение двух туров голосования наблюдатели сообщили о 980 инцидентах (первый тур – 499, второй тур – 481), что немного меньше, чем на президентских выборах 2015 года (1053) и на парламентских выборах 2019 года (1118 инцидентов), однако, на президентских выборах 2020 года в процесс мониторинга за выборами было вовлечено меньше наблюдателей. НМ Promo-LEX выражает озабоченность по поводу не менее 23 случаев воспрепятствования процессу свободного наблюдения на избирательном участке. Кроме того, в процессе наблюдения в день выборов были отмечены отдельные ситуации запугивания наблюдателей со стороны полиции и служащих избирательных комиссий. Также обращаем внимание на случаи/слухи о вознаграждении избирателей (36) и случаи организованной перевозки избирателей (87), о которых сообщалось в основном с ИУ, открытых для граждан приднестровского региона. В количественном отношении наиболее частыми инцидентами были: фотографирование избирательных бюллетеней и другие нарушения тайны голосования (167), несоблюдение мер защиты от COVID-19 (110) и неполадки в работе ГАИС „Выборы” (96).

Результаты параллельного подсчета бюллетеней на должность Президента Республики Молдова не выявили серьезных расхождений между окончательными данными ЦИК и окончательными данными Promo-LEX.

12.1. Зона охвата и механизм наблюдения в день выборов

В день голосования, в случае обоих туров выборов от 1 и 15 ноября 2020 года, Promo-LEX делегировал 608 статических краткосрочных наблюдателей (КН) на избирательные участки (ИУ), отобранные на основе выборки. Кроме того, за избирательными процедурами наблюдали 42 КН на каждом ИУ, где свое право голоса осуществляли избиратели из приднестровского региона. Наблюдение за процедурами открытия/закрытия ИУ, за проведением голосования, событиями в периметре ИУ и подсчетом голосов также проводилось 80 передвижными командами, в состав которых вошли 160 наблюдателей. Вместе с тем, на избирательные участки, открытые за пределами страны, были делегированы 52, соответственно 61 КН (II тур голосования). В дополнение к I туру выборов, во втором туре Promo-LEX направил четыре передвижные команды, в состав которых вошли 8 наблюдателей, прошедших обучение в области мониторинга публичных собраний.

Отчетность отправлялась наблюдателями посредством SMS-сообщений. Она накапливалась на web-платформе www.data.promolex.md и обрабатывалась центральной командой. Исходя из проанализированной информации, Promo-LEX опубликовал пресс-релизы в день выборов, а также два отчета о наблюдении.

12.2. Открытие и закрытие избирательных участков

Абсолютное большинство ИУ открылись своевременно или с небольшим опозданием.

Таблица № 12. Открытие ИУ

Время	В интервале 6:50 – 6:59	В 7:00	В интервале 7:01 – 7:14	После 7.15
Кол-во открытых ИУ (I тур) из 783	69 (9%)	640 (82%)	66 (8%)	8 (1%)
Кол-во открытых ИУ (II тур) из 791	63 (8%)	695 (88%)	32 (4%)	1

Серьезной проблемой при организации выборов в холодное время года остается недостаточное отопление помещений ИУ. Promo-LEX и в предыдущих докладах подчеркивал, что если у государства нет возможности обеспечить минимальные достойные условия, следует рассмотреть возможность организации выборов в теплое время года. Кроме того, только половина наблюдаемых ИУ отвечала минимальным условиям доступа для лиц с особыми потребностями опорно-двигательного аппаратом.

Таблица № 13. Аспекты доступности ИУ

Субъект	ДА		НЕТ		Всего ИУ	
	I тур	II тур	I тур	II тур	I тур	II тур
ИУ доступен лицам с нарушениями опорно-двигательного аппарата?	837 (55%)	799 (52%)	684 (45%)	730 (48%)	1521	1529
ИУ отапливается тепловым носителем?	865 (57%)	1015 (66%)	656 (43%)	514 (34%)	1521	1529
ИУ достаточно освещен?	769 (98%)	783 (99%)	12 (2%)	8 (1%)	781	791

Что касается процедуры закрытия, практически все ИУ, на которых проводилось наблюдение, закрылись в 21.00. НМ Promo-LEX вновь обращает внимание на несоблюдение свыше 20% ИУ процедуры демонстрации одним членом УИБ избирательных бюллетеней всем участникам процесса подсчета голосов. Также, порядка 15% ИУ продолжают нарушать процедуру заполнения специального бланка для подсчета результатов голосования.

По восприятию наблюдателей Promo-LEX, в случае 14% УИБ процедуры голосования и подсчета голосов проводились с нарушением мер защиты в контексте заражения COVID-19.

Таблица № 14. Процедуры по закрытию ИУ

Субъект	ДА		НЕТ		Всего ИУ	
	I тур	II тур	I тур	II тур	I тур	II тур
Избирательный участок закрылся в 21:00?	694 (99%)	694 (98%)	7 (1%)	17 (2%)	701	711
Были ли изначально составлены специальные бланки для подсчета голосов?	657 (84%)	671 (85%)	124 (16%)	120 (15%)	781	791
Только один член УИБ представлял избирательные бюллетени всем присутствующим при подсчете голосов?	595 (76%)	613 (78%)	186 (24%)	178 (22%)	781	791
Видеокамера вела запись всего процесса вскрытия урн и подсчета избирательных бюллетеней, без перерывов?	768 (98%)	773 (98%)	13 (2%)	18 (2%)	781	791
По вашему мнению, процедуры голосования и подсчета голосов проводились с соблюдением мер защиты в контексте заражения COVID-19?	672 (86%)	680 (86%)	109 (14%)	111 (14%)	781	791

12.3. Проблемы обеспечения избирательного права на избирательных участках, открытых за рубежом

На президентских выборах от 1 (15) ноября 2020 года была наблюдался рост активности избирателей, несмотря на риски, связанные с пандемическим контекстом. Отдельно подчеркнем уровень участия граждан, находящихся за пределами страны. В первом туре за рубежом проголосовало 150 022 избирателей, а во втором туре – 263 177 избирателей. По сравнению с предыдущими выборами констатируем рекордную явку избирателей, принявших участие в голосовании за рубежом, их число увеличилось почти вдвое по сравнению с президентскими выборами 2016 года (138 720 избирателей - второй тур).

В результате, вынуждены были продлить свою работу 9 ИУ в первом туре¹⁷⁷ и, соответственно, 5 ИУ во втором туре.¹⁷⁸ В этом же контексте отметим, что в день второго тура президентских выборов, как минимум 8 зарубежных ИУ (Великобритания – 3, Германия – 2, Италия – 2, Франция – 1) прекратили свою работу раньше времени, поскольку, выделенные им 5000 избирательных бюллетеней, закончились.¹⁷⁹ Таким образом, констатируем, что из-за большого количества избирателей, находящихся за рубежом, становится очень трудно обеспечить право голоса для всех граждан в соответствии с действующими правилами голосования.

¹⁷⁷ Франция – 1 ИУ (1/343, Вильнёв-Сен-Жорж – продлено на 2 часа), Германия – 4 ИУ (1/348, Берлин – продлено на один час; 1/349, Франкфурт на Майне – продлено на один час; 1/351, Гамбург – продлено на 2 часа; 1/353, Кассель – продлено на 2 часа), Израиль – 1 ИУ (1/358, Тель-Авив – продлено на один час), Италия – 1 ИУ (1/379, Местре – продлено на 2 часа), Великобритания – 1 ИУ (1/397, Нортгемптон – продлено на 2 часа), Румыния – 1 ИУ (1/408, Яссы – продлено на 2 часа).

¹⁷⁸ Франция – 1 ИУ (1/343, Париж – продлено на один час), Германия – 1 ИУ (1/353, Кассель – продлено на один час), Израиль – 1 ИУ (1/358, Тель-Авив – продлено на один час), Великобритания – 1 ИУ (1/396, Бирмингем – продлено на один час), Венгрия – 1 ИУ (1/442, Будапешт – продлено на 30 мин.).

¹⁷⁹ Германия – 2 ИУ (ИУ 1/349, Франкфурт – 18:00 по местному времени, ИУ 1/348, Берлин – 19:20 по местному времени), Франция – 1 ИУ (ИУ 1/344, Монрей – 18:55 по местному времени), Италия – 2 ИУ (ИУ 1/367, Болонья – 20:30 по местному времени, ИУ 1/369, Парма – 20:45 по местному времени), Великобритания – 3 ИУ (ИУ 1/394, Лондон – 18:00 по местному времени, ИУ 1/393, Лондон – 19:00 по местному времени, ИУ 1/397, Нортгемптон – 19:35 по местному времени).

В этой связи, осознавая трудности, связанные с увеличением количества ИУ, образованных за рубежом,¹⁸⁰ Promo-LEX считает необходимым пересмотреть нормативно-правовую базу с тем, чтобы принять дополнительные и альтернативные условия голосования для находящихся за рубежом граждан, рассмотрев такие возможности, как: увеличение времени голосования (с одного до двух дней, к примеру); принятие и внедрение альтернативных методов голосования (голосование по почте, досрочное голосование или голосование через интернет).

12.4. Инциденты, констатированные в течение дня выборов

В течение дня голосования в ходе обоих туров президентских выборов 2020 года, Promo-LEX сообщил о 980 инцидентах. Напомним, что на президентских выборах 2016 года было сообщено о 673 инцидентах, примерно на 300 меньше, чем в 2020 году.¹⁸¹ Сравнивая количество инцидентов по турам голосования, констатируем, что несмотря на то, что во втором туре участвовали всего два конкурента, количество сообщенных инцидентов (499)¹⁸² превысило, пусть даже незначительно, цифры, зарегистрированные в первом туре (481).¹⁸³

Таблица № 15. Соотношение сообщенные сигналы – квалифицированы как инциденты

Всего сигналов об инцидентах, полученных от наблюдателей		Общее количество инцидентов, обработанных и включенных в публичные Доклады центральной командой		Всего полученных сообщений, которые не были классифицированы как инциденты	
I тур	II тур	I тур	II тур	I тур	II тур
521	574	481	499	40	75

Анализируя по категориям, констатируем, что структура инцидентов, в принципе, осталась такой же как и на предыдущих общенациональных выборах. Количественно, наиболее часто регистрируемые инциденты – 167 случаев – касаются фотографирования избирательных бюллетеней и других нарушений тайны голосования, несоблюдения мер защиты от COVID-19 – 110 случаев и неполадок в функционировании ГАИС „Выборы” (96).

НМ Promo-LEX обращает внимание как минимум на 23 случая запугивания наблюдателей, в том числе сотрудниками полиции и служащими избирательной сферы, в ходе обоих туров голосования. Мы также обращаем внимание на сообщения наблюдателей в день выборов как в целом о слухах о подкупе избирателей по стране, так и о случаях предоставления денежного вознаграждения при предъявлении документов, подтверждающих, что избиратели из приднестровского региона проголосовали. Анализ в динамике отражает увеличение числа случаев возможного подкупа избирателей во втором туре президентских выборов.

По сравнению с первым туром выборов, 15 ноября 2020 года почти вдвое увеличилось количество случаев неполадок в работе ГАИС Выборы. Такая же тенденция значительного увеличения количества нарушений была отмечена и в отношении фотографирования избирательных

180 В случае Германии, например, образование ИУ разрешено только в дипломатических представительствах и консульских отделах – что затрудняет образование большого количества ИУ.

181 [Заключительный доклад](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 30 октября (13 ноября) 2016 года, стр. 63-70.

182 [Доклад № 8](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 10-21.

183 [Доклад № 6](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года, стр. 10-20.

бюллетеней или других нарушений тайны голосования. Кроме того, констатируем не разрешение проблемы нехватки пломб для избирательных урн, напротив, было сообщено об увеличении подобных случаев по сравнению с 1 ноября 2020 года.

Помимо этого прослеживается увеличение количества проблемных ситуаций, касающихся голосования по месту нахождения. Большинство выявленных проблем связано с подачей заявлений о голосовании по месту нахождения неуполномоченными на это лицами. Еще один недостаток, о котором сообщалось по меньшей мере в двух случаях, это неприменение механизма голосования с использованием переносной урны в отношении избирателей, госпитализированных в COVID-отделения больницы. Напомним, что в своих промежуточных докладах, НМ Promo-LEX обращала внимание избирательных органов на необходимость соблюдения нормативной базы при приеме заявлений о голосовании по месту нахождения.

Осталась стабильной частота случаев организованной перевозки избирателей. По сравнению с первым туром, во втором туре президентских выборов количество задействованных транспортных единиц увеличилось. Как и 1 ноября, 15 ноября 2020 года, большинство случаев касалось периметра избирательных участков, открытых для избирателей приднестровского региона.

Сдругой стороны, во втором туре снизилось количество инцидентов, связанных с несоблюдением мер защиты и профилактики COVID-19, качеством списков избирателей и наличием рекламных материалов в радиусе 100 м от избирательного участка.

Таблица № 16. Категории инцидентов, динамика в I и во II туре

№	КАТЕГОРИЯ ИНЦИДЕНТА	КОЛ-ВО		Разница
		I тур	II тур	
	Запугивание наблюдателей или воспрепятствование процессу свободного наблюдения на избирательном участке	10	13	+3
	Урны для голосования не были опечатаны согласно законодательным процедурам/срыв/повреждение или отсутствие пломб на урнах для голосования	23	43	+20
	Необоснованное присутствие в помещении или в радиусе 100 м. от избирательного участка неуполномоченных на то лиц	25	28	+3
	Наличие рекламных материалов, предвыборных афиш, электоральных панно вблизи избирательного участка (100 метров от помещения участка)	34	9	-25
	Прерывание процесса видеозаписи избирательных процедур по подготовке избирательного участка к открытию или процедур подсчета избирательных бюллетеней	22	24	+2
	Предвыборная агитация или черный PR в периметре 100 м. или в помещении избирательного участка с целью повлиять на выбор избирателя	14	19	+5

Слухи, попытки или даже ситуации материального или денежного вознаграждения, предлагаемого избирателям в периметре 100 м. или в помещении избирательного участка с целью повлиять на их выбор	14	22	+8
Организованная перевозка избирателей (автобусы, микроавтобусы или другие транспортные средства, которые в обычном режиме не могут находиться поблизости)	50	37	-13
Несоблюдение мер защиты и предупреждения инфекции COVID-19	75	35	-40
Неполадки в работе ГАИС Выборы (приостановка в работе; ситуации, когда ГАИС Выборы указывает, что избиратель проголосовал, а он утверждает, что не голосовал)	35	61	+26
Недостатки в списках избирателей	29	15	-14
Фотографирование избирательных бюллетеней, другие нарушения тайны голосования (демонстрирование бюллетеня со сделанным выбором, неправильное размещение кабин для голосования, что позволяет просматривать выбор избирателя и т.д.)	59	108	+49
Необоснованное голосование группами (в кабине для голосования находятся 2-ое и больше человек)	11	10	-1
Необоснованное прерывание/временное приостановление голосования на избирательном участке	12	7	-5
Отключение электроэнергии	8	11	+3
Воспрепятствование доступу избирателей и организованному подвозу на избирательные участки, образованные для приднестровского региона	6	3	-3
Проблемные аспекты в процессе подсчета голосов	15	5	-10
Проблемные аспекты голосования с использованием переносной урны	3	21	+18
Отказ выдать протокол о результатах подсчета голосов или запугивание наблюдателей в процессе выдачи	6	0	-6
Акты насилия или запугивания избирателей, либо иных лиц	0	9	+9
Иное	30	19	-11
ВСЕГО	481	499	+18

12.5. Окончательные результаты подсчета голосов, проведенного Promo-LEX

12.5.1. Правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов

Promo-LEX проанализировала правильность заполнения 2 139 протоколов о результатах подсчета голосов, отданных за Президента (из 2 143 составленных протоколов). Из них 791 были получены в бумажном формате стационарными наблюдателями и передвижными командами, которые присутствовали при процедурах закрытия избирательных участков и подсчета бюллетеней. Еще 1348 экземпляров протоколов были получены в фотоформате долгосрочными наблюдателями в рамках ОИС во время приема в УИБ.

НМ Promo-LEX проанализировала правильность заполнения 2 135 протоколов¹⁸⁴ о результатах подсчета голосов в I туре и 2 139 во II туре из общего числа, составляющего 2 143 в каждом туре. Всего было выявлено 90 ошибок в 43 протоколах.

Таблица № 17. Тип и количество выявленных ошибок

ТИП ОШИБКИ	КОЛ-ВО	
	I тур	II тур
D == F+H	6	5
E == C-D	7	2
I == C+J	12	9
H == G1+G2+G3+G4+Gn	9	7
F == D-H	6	5
J == I-C	12	9
C >= D	1	0
ВСЕГО ОШИБОК	53	37

С точки зрения качества заполнения, НМ Promo-LEX отмечает улучшение ситуации. Количество протоколов, содержащих ошибки, незначительно возросло по сравнению с всеобщими местными выборами 2019 года, но снизилось по сравнению с президентскими выборами 2016 года и парламентскими выборами 2019 года.

Таблица № 18. Количество протоколов подсчета голосов с ошибками (сравнительные результаты)

	Президентские выборы 2016, II тур	Парламентские выборы, 2019 ¹⁸⁵	Всеобщие местные выборы, 2019	Президентские выборы 2020, I тур	Президентские выборы 2020, II тур
Протоколов с ошибками	34	142	24	27	16

¹⁸⁴ Статические наблюдатели и передвижная команда, присутствующие при процедуре закрытия избирательного участка и подсчете избирательных бюллетеней, получили, в бумажном формате, 782 протокола в I туре и 791 протокол во II туре голосования. Другие 1 353 и, соответственно, 1 348 экземпляров протоколов были получены в фотоформате долгосрочными наблюдателями в ОИС по мере получения их от УИБ. В первом туре восемь протоколов отсутствовало, из которых в одном случае – протокол ИУ 13/12 Елизаветовка, Дондюшаны. ОИС не разрешил ДН фотографировать соответствующий протокол.

¹⁸⁵ Общенациональный округ.

12.5.2. Сравнительный анализ данных параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX, и данных, объявленных ЦИК

Результаты параллельного подсчета голосов, отданных на выборах Президента Республики Молдова не выявили существенных различий между окончательными данными ЦИК и окончательными данными Promo-LEX.¹⁸⁶

Таблица № 19. Окончательные данные, I тур голосования

№	Имя кандидата	ЦИК, предварительно	Promo-LEX, предварительно	ЦИК, окончательно		Promo-LEX, окончательно		Разница ЦИК/ Promo-LEX, окончательно (%)
1	Ренато Усатый, НП	16,90%	16,64%	227939	16,90%	227347	16,92%	+0,02%
2	Андрей Нэстасе, ПППДП	3,26%	3,08%	43924	3,26%	43849	3,26%	0
3	Тудор Делиу, ЛДПМ	1,37%	1,45%	18486	1,37%	18348	1,37%	0
4	Игорь Додон, НК	32,61%	35,56%	439866	32,61%	438061	32,59%	-0,02%
5	Виолета Иванов, ППШ	6,49%	6,22%	87542	6,49%	87229	6,49%	0
6	Майя Санду, ПДС	36,16%	33,73%	487635	36,16%	486023	36,16%	0
7	Октавиан Цыку, ПНЕ	2,01%	2,12%	27170	2,01%	27042	2,01%	0
8	Дорин Киртоакэ, ИБ УНИРЯ	1,20%	1,20%	16157	1,20%	16101	1,20%	0

Таблица № 20. Окончательные данные, II тур голосования

№	Имя кандидата	Партия	ЦИК, предварительно	Promo-LEX, предварительно, выборка	ЦИК, окончательно		Promo-LEX, окончательно, 2139 ИУ		Разница ЦИК, окончательно/ Promo-LEX, окончательно (%)
1	Майя Санду	ПДС	57,72%	52,9%	57,72%	943006	57,83%	943626	-0,11%
2	Игорь Додон	НК	42,28%	47,1%	42,28%	690615	42,22%	688919	+0,06%

¹⁸⁶ Окончательные данные Promo-LEX были подсчитаны на основании 2 135 протоколов в I туре и 2 139 протоколов во II туре, из общего числа, составляющего 2 143.

XIII. ПОСЛЕВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД

После окончания второго тура выборов и до подтверждения их результатов был сформулирован ряд жалоб в судебные инстанции, однако, до признания Конституционным судом мандата президента действительным, судебные инстанции не вынесли решений, которые констатировали бы нарушения избирательного процесса, могущие оказать влияние на результаты выборов. Promo-LEX повторяет свою позицию о том, что положения Кодекса о выборах, касающиеся рассмотрения жалоб не очень четкие и оставляют место для интерпретации в отношении соответствия/несоответствия рассмотрения судами общей юрисдикции жалоб в течение 10 дней, которыми располагает Конституционный суд.

23.11.2020, ЦИК обратился в Конституционный суд с ходатайством о подтверждении результатов выборов и признании действительным мандата Президента Республики Молдова. 10 декабря 2020 года, Конституционный суд, своим Постановлением № 30 подтвердил результаты выборов Президента Республики Молдова от 15 ноября 2020 года и признал действительным избрание госпожи Майи Санду на должность Президента.

После завершения второго тура президентских выборов и объявления предварительных результатов не менее двух избирателей подали жалобы по поводу исчерпания бюллетеней на избирательных участках за рубежом. Однако жалобы не рассматривались по существу, поскольку в течение 30 минут, предоставленных судом для устранения указанных недостатков, заявители не действовали соответствующим образом.

В то же время, после окончания второго тура выборов и до подтверждения результатов выборов конкурент Игорь Додон через своих представителей подал несколько жалоб в суд, выразив несогласие с порядком проведения президентских выборов. Независимый кандидат также обратился в суд с просьбой установить имеющие юридическую силу факты, вовлечения иностранных лиц в предвыборную агитацию, констатации организованной перевозки избирателей и подкупа избирателей, но без обжалования действий своего оппонента. До утверждения мандата Конституционным судом судебные инстанции не вынесли решений, устанавливающих нарушения в избирательном процессе, которые могли бы повлиять на результаты выборов.

23.11.2020, Центральная избирательная комиссия обратилась в Конституционный суд с ходатайством о подтверждении результатов выборов от 15.11.2020 и признании действительным мандата Президента Республики Молдова. Несмотря на то, что 10-дневный срок, установленный ст.122 Кодекса о выборах, с момента получения документов из ЦИК, истек, Конституционный суд, 02.12.2020, сообщил, что не может пока вынести решение о легитимности выборов, поскольку судебные инстанции не вынесли еще окончательные решения по всем поданным избирательным жалобам. Напомним, что НМ Promo-LEX в рамках президентских выборов 2016¹⁸⁷ года уже обращала внимание на то, что синтагма „однако не ранее окончательного разрешения судебными инстанциями жалоб”, содержащаяся в ст.122 Кодекса о выборах, не очень ясна и оставляет место для толкования относительно соответствия или несоответствия срока рассмотрения жалоб судами общей юрисдикции в 10-дневный период, доступный Конституционному суду. Ведь, процедуры рассмотрения жалоб судами

¹⁸⁷ [Заключительный доклад](#). Миссия Promo-LEX по наблюдению за выборами на должность Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года, стр. 18.

общей юрисдикции могут оставить Конституционному суду слишком мало времени для изучения всех материалов, представленных ЦИК.

Через восемь дней, 10 декабря 2020 года, Конституционный суд своим Постановлением № 30 подтвердил результаты выборов Президента Республики Молдова от 15 ноября 2020 года и признал действительным избрание госпожи Майи Санду на должность Президента Республики Молдова.¹⁸⁸ Вместе с тем, Конституционный суд направил Парламенту одно представление,¹⁸⁹ в котором подчеркнул необходимость установления Парламентом мер незамедлительного контроля и наказания таких случаев в целях предотвращения и борьбы с высказываниями, основанными на насаждении ненависти между конкурентами на выборах, в том числе распространяемые в online-среде и социальных сетях.

11 декабря 2020 года было принято Постановление ЦИК № 4534 о роспуске 36 ОИС 2-го уровня и 2143 УИБ, образованных организации и проведения выборов Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020¹⁹⁰ года. В этот же день Постановлением ЦИК № 4535¹⁹¹ было установлено, что 94 000 защитных масок и 500 защитных костюмов, которые будут использованы на новых местных выборах 16 мая 2021 года, будут храниться на складе, предоставленном в распоряжение ЦИК, а оставшееся защитное снаряжение бесплатно передать Министерству здравоохранения, труда и социальной защиты.

В результате признания мандата действительным, 24 декабря 2020 года, кандидат, чье избрание было утверждено, принес присягу перед Парламентом и Конституционным судом. Таким образом, в соответствии с ч.(1) ст.80 Конституции Республики Молдова, четырехлетний срок полномочий Президента Республики Молдова начался 24.12.2020.

188 [Постановление](#) Конституционного суда № 30 от 10 декабря 2020 года о подтверждении результатов выборов и признании действительным мандата Президента Республики Молдова (обращение № 189е/2020).

189 [Представление](#) № РСС-01/189е/597 от 10.12.2020.

190 [Постановление](#) ЦИК № 4534 от 11 декабря 2020 года о роспуске избирательных органов, образованных для организации и проведения выборов Президента Республики Молдова от 1 ноября 2020 года.

191 [Постановление](#) ЦИК № 4535 от 11 декабря 2020 года о передаче Министерству здравоохранения, труда и социальной защиты защитного снаряжения в целях предупреждения распространения инфекции COVID-19.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Парламенту Республики Молдова:

1. Внести изменения в определение „избирательный период” в Кодексе о выборах как периода времени со дня обнародования даты выборов до дня подтверждения результатов выборов компетентными органами.
2. Внести изменения в определение понятия конкурента на выборах в случае президентских выборов, дополнив его текстом „выдвинувшие их политические партии, другие общественно-политические организации и избирательные блоки”.
3. Внести изменения в Кодекс о выборах в том, что касается приостановления деятельности выдвинутых кандидатов в занимаемой должности одновременно с выдачей подписных листов.
4. Пересмотреть п.п. а) части 2 статьи 46 Кодекса о выборах в части предельной даты регистрации политических партий и других общественно-политических организаций, чтобы последние могли воспользоваться правом выдвижения кандидатов на выборах. Необходимо уточнить значение фразы „до назначения даты выборов”, четко соотнеся её с датой принятия акта о назначении даты выборов, датой опубликования соответствующего акта в Официальном мониторе или датой вступления в силу соответствующего акта.
5. Корректировка национального законодательства путем установления предельных сроков подачи подписных листов, позволяющих ЦИК своевременно их проверить, с тем, чтобы все кандидаты начинали избирательную кампанию по президентским выборам в одинаковые сроки.
6. Установление в Кодексе о выборах четких правовых норм, касающихся приостановления деятельности Президента Республики Молдова для участия в избирательной кампании в качестве кандидата и/или мер, которые необходимо принять для обеспечения равных возможностей для всех конкурентов на выборах в случае участия в президентских выборах действующего Президента.
7. Четкое урегулирование законности поддержки независимого кандидата политической партией, в том числе с точки зрения недопущения ненадлежащей отчетности о финансировании избирательной кампании, а также участия в избирательной кампании политических партий, не участвующих в выборах.
8. Четкое, лишенное интерпретаций, урегулирование статуса политической партии в её качестве „добровольного объединения, имеющего статус юридического лица” в сравнении с другими типами юридических лиц, в том числе в контексте вопросов, касающихся политического/электорального финансирования.
9. Внести изменения в п.п. а) ч. (1) ст. 43 Кодекса о выборах с тем, чтобы гармонизировать его с п.п. б) ч. (4) ст. 29 Закона о политических партиях, с точной спецификацией персональных данных жертвователей, касающихся *имени/фамилии, занятия/места работы или их вида деятельности*, и опубликованием соответствующих данных.
10. Гармонизировать уровень санкций, применяемых за незаконное финансирование избирательных кампаний и нарушение порядка управления средствами избирательных фондов в Кодексе о правонарушениях с санкциями в Уголовном кодексе в соответствии с руководящими принципами Венецианской комиссии.

11. Включить инициативные группы в качестве субъектов, подпадающих под действие статей 181¹ и 181² Уголовного кодекса и статей 48¹ и 48² Кодекса о правонарушениях.
12. Регламентирование представления Конституционного суда о приведении части (5) статьи 6 Закона о некоммерческих организациях № 86 от 11 июня 2020 года в соответствие с принятым постановлением, таким образом, чтобы в период избирательной кампании некоммерческим организациям было запрещено только оказание безвозмездных, а не и возмездных услуг.
13. Четкое урегулирование оснований для отказа в открытии счета для конкурентов на выборах коммерческими банками, а также правовых последствий для права быть избранным.
14. Внести изменения и привести положения об избирательных жалобах, содержащиеся в Кодексе о выборах, в соответствии с нормами Административного кодекса, с целью устранения любых противоречащих друг другу норм, а также для четкого урегулирования процедур обжалования для каждого типа выборов.
15. Четкое урегулирование в Кодексе о выборах положений, касающихся организации и проведения второго тура выборов, в частности предельного срока назначения даты проведения второго тура голосования и даты начала избирательной кампании во втором туре выборов.
16. Рассмотрение дополнительных условий и механизмов по обеспечению избирательного права граждан Республики Молдова, находящихся за рубежом (увеличение количества дней голосования, внедрение альтернативных методов и др.).
17. Подробное и исчерпывающее определение термина „административные ресурсы” в соответствии с положениями международных стандартов в данной области. Необходимость продления периода запрета на использование административных ресурсов, соответственно наложения санкций, не только в ходе избирательной кампании, но и в избирательный/предвыборный период.
18. Пересмотреть часть (8) ст.52 Кодекса о выборах с тем, чтобы предусмотренные запреты были более четкими и в обязательном порядке учитывали общую правовую базу, регулиующую свободу выражения мнения.
19. Внести изменения в ст.122 Кодекса о выборах с тем, чтобы разъяснить ситуацию в отношении соответствия или несоответствия 10-дневного срока рассмотрения судами общей юрисдикции жалоб, которым располагает Конституционный суд.
20. Разработать нормативно-правовую базу, касающуюся запрета на вовлечение/использование образа религиозных культов в избирательный период, а также их санкционирования.

Центральной избирательной комиссии и нижестоящим избирательным органам:

21. Дополнить Положение о составлении, администрировании, распределении и обновлении списков избирателей нормами, которые четко регламентировали бы декларирование места пребывания в качестве механизма включения избирателей без места жительства и места нахождения в основные списки избирателей.

22. Пересмотреть Положение о предварительной регистрации с тем, чтобы четко урегулировать следующие вопросы: срок действия предварительного заявления; механизмы информирования избирателей о действительности предварительной регистрации на последующих выборах; повторное информирование избирателей, перед каждыми выборами, подавших предварительные заявления в контексте других выборов, о действительности заявления, включая возможность его отмены.
23. Четко регламентировать, в том числе предварительную регистрацию на бумажном носителе, в целях разъяснения следующих аспектов: механизмы информирования избирателей, зарегистрированных на бумажном носителе, о действительности предварительных заявлений для нескольких выборов, с информированием избирателей о данном факте перед каждыми выборами.
24. Решить проблему, касающуюся необходимости и возможности образования Муниципального окружного избирательного совета Бендеры № 3.
25. Включение суммы материальных пожертвований в раздел II отчета – оборот денежных средств с тем, чтобы они учитывались как в доходах, так и расходах.
26. Структурирование материальных пожертвований по формату статей затрат в обобщающей таблице отчета.
27. Внести изменения в Положение о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб избирательными органами в период избирательной кампании с тем, чтобы обязать избирательные органы регистрировать в качестве избирательных жалоб все обращения, заявления, жалобы, ссылающиеся на те или иные нарушения избирательного процесса.
28. Внести изменения в Положение о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб избирательными органами в период избирательной кампании с тем, чтобы обязать ЦИК опубликовывать на своей web-странице полученные сообщения и жалобы, а также принятые по ним решения, в течение 48 часов с момента их регистрации.
29. Принятие правовой базы, касающейся системы проверки подписных листов с указанием процедуры, с помощью которой данные, предоставленные системой, могут быть оспорены или проверены.
30. Внести изменения в пункт 11 Регламента работы Системы видеозаписи на избирательных участках. Обеспечить функциональность видеокамер в день голосования, с начала подготовительных избирательных операций по открытию избирательного участка и до завершения процесса подведения итогов голосования.
31. Дополнить Положение о процедуре рассмотрения и разрешения жалоб избирательными органами в период избирательной кампании четкой правовой нормой о материальной компетенции избирательных органов по рассмотрению жалоб и соответствующем обучении служащих избирательной сферы с тем, чтобы избежать отказа от компетенции при рассмотрении жалоб.

Высшей судебной палате:

32. Вынесение консультативного заключения о порядке обжалования, рассмотрения и разрешения избирательных споров на основе норм Кодекса о выборах и Административного кодекса, в частности, в день выборов и после выборов.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч.	часть
ОЦПУ	орган центрального публичного управления
ОМПУ	орган местного публичного управления
ст.	статья
АГУ	Агентство государственных услуг
УИБ	участковое избирательное бюро
ИБ УНИРЯ	Избирательный блок „УНИРЯ”
НБМ	Национальный банк Молдовы
КСЧВ	Гражданская коалиция за свободные и честные выборы
АПК	Апелляционная палата Кишинев
ЦИК	Центральная избирательная комиссия
ОИС	Окружной избирательный совет
НК	независимый кандидат
ком.	коммуна
ЦНОИС	Центр непрерывного образования в избирательной сфере
НЧКОЗ	Национальная чрезвычайная комиссия общественного здоровья
ВСП	Высшая судебная палата
ТЧКОЗ	Территориальная чрезвычайная комиссия общественного здоровья
ИГ	инициативная группа
п.п.	подпункт
LGBT	лесбиянки, геи, бисексуалы, транссексуалы
НМ	Наблюдательная миссия
мун.	муниципий
№	номер
г.	город
ОБСЕ	Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе

ОБСЕ/БДИПЧ	Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека
ДН	долгосрочный наблюдатель
КН	краткосрочный наблюдатель
ПДС	Политическая партия „Партия Действие и Солидарность”
п.	пункт
ЛП	Либеральная партия
ЛДПМ	Либерально-демократическая партия Молдовы
НП	Наша партия
НЛП	Национал-либеральная партия
ПТ	Политическая партия „Партия трудящихся”
ППДП	Политическая партия „Платформа достоинство и правда”
РНП	Политическая партия „Румынская народная партия”
ППШ	Политическая партия „Шор”
Про Молдова	Политическая партия „ПРО МОЛДОВА”
ПСРМ	Партия социалистов Республики Молдова
ПНЕ	Партия национального единства
РСИС	Реестр служащих избирательной сферы
ГРИ	Государственный реестр избирателей
с.	село
Н.Ч.	начальное сальдо
К.Ч.	конечное сальдо
ГАИСВ	государственная автоматизированная информационная система „Выборы”
ИУ	избирательный участок
АТЕ	административно-территориальная единица
USAID	USAID - Агентство США по международному развитию
АТОГ	Автономное территориальное объединение Гагаузия

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1. Наблюдатели, аккредитованные для мониторинга президентских выборов от 1 (15) ноября 2020 года

Учреждение, запросившее аккредитацию	Общее количество, аккредитованных наблюдателей	Учреждение, запросившее аккредитацию	Общее количество, аккредитованных наблюдателей
НАЦИОНАЛЬНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ			
Наблюдательная миссия Promo-LEX	1160	Посольство Соединенных Штатов Америки в Республике Молдова	41
Общественная ассоциация „MIRAD”	331	Посольство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Республике Молдова	8
Общественная ассоциация „СИЛА ВЕТЕРАНОВ ”	95	Делегация Европейского союза в Республике Молдова	3
Майя Санду, кандидат на должность Президента Республики Молдова	27	Посольство Федеративной Республики Германия в Республике Молдова	2
Общественная ассоциация „Представительство Национального демократического института США в Молдове”	16	Посольство Японии в Республике Молдова	2
Общественная ассоциация Центр консультирования и гражданского воспитания	15	Посольство Латвии в Республике Молдова	1
Общественная ассоциация „Альянс INFONET”	13	Посольство Королевства Нидерландов в Республике Молдова	1
Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств-участников Межпарламентской ассамблеи СНГ	3	Посольство Польской Республики в Республике Молдова	1

НАЦИОНАЛЬНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ ЗА ПРЕДЕЛАМИ СТРАНЫ			
Ренато Усатый, кандидат на должность Президента Республики Молдова	88	Андрей Нэстасе, кандидат на должность Президента Республики Молдова	9
Наблюдательная миссия Promo-LEX	86	Игорь Додон, кандидат на должность Президента Республики Молдова	8
Октавиан Цыку, кандидат на должность Президента Республики Молдова	51	Дорин Киртоакэ, кандидат на должность Президента Республики Молдова	8
Майя Санду, кандидат на должность Президента Республики Молдова	48	Посольство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Республике Молдова	1
МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ			
Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами (ENEMO)	81	Посольство Французской Республики в Республике Молдова	3
Миссия наблюдателей из Содружества Независимых Государств (СНГ)	45	Посольство Японии в Республике Молдова	3
Совет Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ	45	Посольство Итальянской Республики в Республике Молдова	3
Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ / БДИПЧ)	43	Посольство Латвии в Республике Молдова	3
Посольство Соединенных Штатов Америки в Республике Молдова	20	Посольство Польской Республики в Республике Молдова	3
Посольство Российской Федерации в Республике Молдова	16	Бюро сотрудничества Швейцарии/Представительство Посольства Швейцарской Конфедерации в Республике Молдова	2
Посольство Украины в Республике Молдова	12	Посольство Чешской Республики в Республике Молдова	2
Посольство Турецкой Республики в Республике Молдова	10	Хельсинкский комитет Королевства Норвегии	1

Делегация Европейского Союза в Республике Молдова	9	Посольство Королевства Нидерландов в Республике Молдова	1
Посольство Федеративной Республики Германия в Республике Молдова	4	Посольство Венгрии в Республике Молдова	1
Посольство Королевства Швеции в Республике Молдова	4	Посольство Австрийской Республики в Республике Молдова	1
Посольство Литовской Республики в Республике Молдова	4	Общественная ассоциация „Представительство Национального демократического института США в Молдове”	1
Посольство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Республике Молдова	4		
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКСПЕРТЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ			
Постоянный избирательный орган Румынии	3	Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов	2
Центральная избирательная комиссия Республики Узбекистан	2	Центральная избирательная комиссия Республики Казахстан	1
Центральная избирательная комиссия Российской Федерации	2	Центральная избирательная комиссия Республики Азербайджан	1
УСТНЫЕ ПЕРЕВОДЧИКИ			
Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами (ENEMO)	52	Посольство Турецкой Республики в Республике Молдова	4
Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ / БДИПЧ)	25		

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2. Тираж избирательных бюллетеней для зарубежных избирательных участков на выборах Президента Республики Молдова

№	ГОСУДАРСТВО/Населенный пункт	ИУ	Тираж избирательных бюллетеней, установленный для I тура	Тираж избирательных бюллетеней, установленный для II тура	Разница
1.	АВСТРИЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Вена	1/306	3000	5000	+2000
2.	РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ, г. Минск	1/308	3000	5000	+2000
3.	РЕСПУБЛИКА БОЛГАРИЯ, г. София	1/311	1000	5000	+4000
4.	ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Прага	1/316	3000	5000	+2000
5.	ШВЕЙЦАРСКАЯ КОНФЕДЕРАЦИЯ, г. Женева	1/320	3000	5000	+2000
6.	РЕСПУБЛИКА ЭСТОНИЯ, г. Талин	1/322	500	5000	+4500
7.	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, г. Сочи/ Краснодар	1/333	3000	5000	+2000
8.	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, г. Липецк	1/334	3000	5000	+2000
9.	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, г. Тула	1/335	3000	5000	+2000
0.	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, г. Курск	1/336	3000	5000	+2000
11.	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, г. Кострома	1/337	3000	5000	+2000
12.	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, г. Рязань	1/338	3000	5000	+2000
13.	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, г. Сургут/ Ханты-Мансийск	1/339	3000	5000	+2000
14.	ФРАНЦУЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Страсбург	1/342	3500	5000	+1500
15.	ФРАНЦУЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Ницца	1/345	4000	5000	+1000
16.	ФРАНЦУЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Леон	1/346	3000	5000	+2000
17.	ФРАНЦУЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Бордо	1/347	3000	5000	+2000
18.	ФЕДЕРАТИВНАЯ РЕСПУБЛИКА ГЕРМАНИЯ, г. Штутгарт	1/350	4000	5000	+1000
19.	ФЕДЕРАТИВНАЯ РЕСПУБЛИКА ГЕРМАНИЯ, г. Гамбург	1/351	4000	5000	+1000
20.	ФЕДЕРАТИВНАЯ РЕСПУБЛИКА ГЕРМАНИЯ, г. Мюнхен	1/352	4000	5000	+1000
21.	ФЕДЕРАТИВНАЯ РЕСПУБЛИКА ГЕРМАНИЯ, г. Кассель	1/353	4000	5000	+1000
22.	ИЗРАИЛЬ, г. Ашдод	1/359	3000	5000	+2000
23.	ИТАЛЬЯНСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Перуджа	1/365	3000	5000	+2000
24.	ИТАЛЬЯНСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Неаполь	1/366	3000	5000	+2000
25.	ИТАЛЬЯНСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Анкона	1/388	3000	5000	+2000

26.	ЛАТВИЯ, г. Рига	1/391	500	5000	+4500
27.	ЛИТОВСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Вильнюс	1/392	500	5000	+4500
28.	КОРОЛЕВСТВО НОРВЕГИИ, г. Осло	1/400	3000	5000	+2000
29.	РЕСПУБЛИКА ПОЛЬША, г. Варшава	1/401	2000	5000	+3000
30.	ПОРТУГАЛЬСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Портимао	1/403	3500	5000	+1500
31.	ПОРТУГАЛЬСКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Сетубал	1/404	3500	5000	+1500
32.	КОРОЛЕВСТВО НИДЕРЛАНДОВ, г. Гаага	1/405	3000	5000	+2000
33.	РУМЫНИЯ, г. Тимишоара	1/409	3000	5000	+2000
34.	РУМЫНИЯ, г. Галацы	1/411	3000	5000	+2000
35.	РУМЫНИЯ, г. Брашов	1/412	4000	5000	+1000
36.	РУМЫНИЯ, г. Констанца	1/413	3000	5000	+2000
37.	РУМЫНИЯ, г. Бакэу	1/414	3000	5000	+2000
38.	РУМЫНИЯ, г. Сучава	1/415	3000	5000	+2000
39.	РУМЫНИЯ, г. Сибиу	1/416	3000	5000	+2000
40.	РУМЫНИЯ, г. Крайова	1/417	3000	5000	+2000
41.	РУМЫНИЯ, г. Орадя	1/418	3000	5000	+2000
42.	КОРОЛЕВСТВО ИСПАНИИ, г. Валенсия	1/422	2500	5000	+2500
43.	КОРОЛЕВСТВО ИСПАНИИ, г. Малага	1/423	2500	5000	+2500
44.	СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ, г. Ашвилл, СК	1/430	4000	5000	+1000
45.	СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ, г. Орlando, ФЛ	1/431	4000	5000	+1000
46.	СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ, г. Атланта, ДЖ	1/432	4000	5000	+1000
47.	СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ, г. Миннеаполис, МН	1/435	4000	5000	+1000
48.	КОРОЛЕВСТВО ШВЕЦИИ, г. Стокгольм	1/437	3000	5000	+2000
49.	ТУРЕЦКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Анкара	1/438	1500	5000	+3500
50.	ТУРЕЦКАЯ РЕСПУБЛИКА, г. Стамбул	1/439	3000	5000	+2000
51.	УКРАИНА, г. Киев	1/440	2000	5000	+3000
52.	УКРАИНА, г. Одесса	1/441	2000	5000	+3000
53.	ВЕНГРИЯ, г. Будапешт	1/442	1000	5000	+4000
54.	КОРОЛЕВСТВО ДАНИИ, г. Копенгаген	1/443	3000	5000	+2000
55.	РЕСПУБЛИКА КИПР, г. Лимассол	1/444	3000	5000	+2000
Общий тираж для всех 139 ИУ			556000	671500	115500

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3. Изменение состава нижестоящих избирательных органов

Таблица № 3.1. Изменение состава ОИС II

<i>Изменение состава ОИС</i>			
<i>ОИС</i>	<i>Кол-во членов</i>	<i>Инициатор изменения</i>	<i>Назначение нового члена</i>
№ 1 Кишинев	3	РСИС, ПДС, Судебная инстанция	РСИС, ПДС, Судебная инстанция
№ 4 Новые Анены	5	ОМПУ, ППШ, ПДС, ПППДП, ПСРМ	РСИС, ППШ, ПДС, ПППДП, ПСРМ
№ 7 Кагул	1	ДПМ	ДПМ
№ 9 Калараш	1	Судебная инстанция	РСИС
№ 10 Каушаны	3	РСИС, ОМПУ	РСИС, ОМПУ
№ 11 Чимишлия	1	ДПМ	ДПМ
№ 12 Криуляны	2	ДПМ, Судебная инстанция	ДПМ, Судебная инстанция
№ 17 Фалешты	2	ПСРМ, ПДС	ПСРМ, ПДС
№ 21 Яловены	1	ПДС	ПДС
№ 25 Оргеев	1	Судебная инстанция	Судебная инстанция
№ 28 Сынджерей	3	ППШ, ПППДП	ППШ, ПППДП
№ 29 Сороки	2	ОМПУ, Судебная инстанция	ОМПУ, Судебная инстанция
№ 30 Страшены	2	ППШ	ППШ
№ 31 Шолданешты	1	РСИС	ПДС
№ 33 Тараклия	6	ОМПУ, ПСРМ	ОМПУ, ПСРМ
№ 37 для населенных пунктов левобережья Днестра	2	Судебная инстанция	Судебная инстанция

Таблица № 3.2. Изменение состава УИБ

<i>Изменение состава УИБ</i>			
<i>Кол-во исключенных членов</i>	<i>Инициатор изменения</i>	<i>Кол-во включенных членов</i>	<i>Назначение нового члена</i>
121	ЦИК РСИС	153	ЦИК РСИС
118	ОМПУ	98	ОМПУ
103	ПДС	106	ПДС
75	ППШ	72	ППШ
56	ПППДП	55	ПППДП
58	ПСРМ	58	ПСРМ
48	ДПМ	48	ДПМ
11	СЕС		

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 4. Избирательные участки, на которых доступ наблюдателей
к спискам избирателей был ограничен**

1	№ 1/5	101	№ 11/6	201	№ 23/1	301	№ 28/62
2	№ 1/10	102	№ 11/7	202	№ 23/2	302	№ 30/13
3	№ 1/15	103	№ 11/8	203	№ 23/3	303	№ 30/14
4	№ 1/25	104	№ 11/10	204	№ 23/9	304	№ 30/18
5	№ 1/26	105	№ 11/12	205	№ 23/14	305	№ 30/33
6	№ 1/27	106	№ 11/13	206	№ 23/18	306	№ 30/34
7	№ 1/28	107	№ 11/15	207	№ 23/25	307	№ 31/2
8	№ 1/30	108	№ 11/24	208	№ 23/33	308	№ 31/3
9	№ 1/32	109	№ 11/25	209	№ 23/34	309	№ 31/9
10	№ 1/34	110	№ 11/27	210	№ 23/35	310	№ 31/11
11	№ 1/35	111	№ 11/30	211	№ 23/38	311	№ 31/13
12	№ 1/36	112	№ 11/33	212	№ 23/40	312	№ 31/25
13	№ 1/38	113	№ 11/34	213	№ 23/43	313	№ 33/10
14	№ 1/39	114	№ 12/3	214	№ 24/4	314	№ 33/11
15	№ 1/42	115	№ 12/6	215	№ 24/5	315	№ 33/12
16	№ 1/43	116	№ 12/7	216	№ 24/6	316	№ 33/16
17	№ 1/46	117	№ 12/9	217	№ 24/7	317	№ 33/17
18	№ 1/47	118	№ 12/14	218	№ 24/8	318	№ 33/25
19	№ 1/55	119	№ 12/15	219	№ 24/12	319	№ 34/30
20	№ 1/87	120	№ 12/16	220	№ 24/15	320	№ 34/32
21	№ 1/114	121	№ 12/17	221	№ 24/18	321	№ 35/1
22	№ 1/126	122	№ 12/18	222	№ 24/25	322	№ 35/2
23	№ 1/130	123	№ 12/27	223	№ 24/26	323	№ 35/3
24	№ 1/134	124	№ 12/28	224	№ 24/28	324	№ 35/4
25	№ 1/143	125	№ 12/33	225	№ 24/29	325	№ 35/5
26	№ 1/149	126	№ 12/36	226	№ 24/30	326	№ 35/6
27	№ 1/150	127	№ 13/20	227	№ 24/34	327	№ 35/7
28	№ 1/152	128	№ 13/25	228	№ 25/16	328	№ 35/8
29	№ 1/168	129	№ 13/26	229	№ 25/17	329	№ 35/9
30	№ 1/169	130	№ 14/1	230	№ 25/21	330	№ 35/10
31	№ 1/198	131	№ 14/2	231	№ 25/25	331	№ 35/11
32	№ 1/200	132	№ 14/3	232	№ 25/26	332	№ 35/12
33	№ 1/203	133	№ 14/9	233	№ 25/29	333	№ 35/13
34	№ 1/216	134	№ 14/22	234	№ 25/45	334	№ 35/14
35	№ 1/221	135	№ 14/25	235	№ 25/46	335	№ 35/15

36	№ 1/223	136	№ 14/26	236	№ 25/51	336	№ 35/16
37	№ 1/224	137	№ 14/28	237	№ 25/68	337	№ 35/17
38	№ 1/227	138	№ 14/30	238	№ 25/69	338	№ 35/19
39	№ 1/236	139	№ 14/34	239	№ 25/78	339	№ 35/20
40	№ 1/237	140	№ 14/35	240	№ 25/80	340	№ 35/21
41	№ 1/238	141	№ 14/38	241	№ 26/2	341	№ 35/22
42	№ 1/242	142	№ 14/39	242	№ 26/3	342	№ 35/23
43	№ 1/249	143	№ 14/40	243	№ 26/4	343	№ 35/24
44	№ 1/250	144	№ 14/41	244	№ 26/5	344	№ 35/25
45	№ 1/254	145	№ 14/42	245	№ 26/11	345	№ 35/26
46	№ 1/257	146	№ 14/45	246	№ 26/15	346	№ 35/27
47	№ 1/282	147	№ 15/12	247	№ 26/17	347	№ 35/28
48	№ 2/3	148	№ 15/13	248	№ 26/18	348	№ 35/29
49	№ 2/4	149	№ 16/40	249	№ 26/20	349	№ 35/31
50	№ 2/6	150	№ 16/41	250	№ 26/22	350	№ 35/33
51	№ 2/10	151	№ 18/8	251	№ 27/23	351	№ 35/34
52	№ 2/12	152	№ 20/7	252	№ 27/32	352	№ 35/35
53	№ 2/18	153	№ 20/9	253	№ 27/40	353	№ 35/36
54	№ 2/19	154	№ 20/13	254	№ 27/41	354	№ 35/37
55	№ 2/26	155	№ 20/30	255	№ 27/52	355	№ 35/38
56	№ 2/29	156	№ 20/31	256	№ 28/2	356	№ 35/39
57	№ 2/33	157	№ 20/33	257	№ 28/5	357	№ 35/40
58	№ 2/36	158	№ 20/34	258	№ 28/6	358	№ 35/43
59	№ 2/37	159	№ 20/37	259	№ 28/12	359	№ 35/44
60	№ 2/39	160	№ 20/42	260	№ 28/13	360	№ 35/45
61	№ 2/40	161	№ 20/44	261	№ 28/14	361	№ 35/46
62	№ 2/47	162	№ 20/45	262	№ 28/15	362	№ 35/48
63	№ 2/51	163	№ 20/50	263	№ 28/17	363	№ 35/49
64	№ 4/30	164	№ 20/51	264	№ 28/18	364	№ 35/50
65	№ 5/1	165	№ 20/52	265	№ 28/19	365	№ 35/51
66	№ 5/5	166	№ 20/55	266	№ 28/20	366	№ 35/52
67	№ 5/6	167	№ 20/57	267	№ 28/21	367	№ 35/53
68	№ 6/8	168	№ 20/58	268	№ 28/22	368	№ 35/54
69	№ 6/10	169	№ 20/59	269	№ 28/23	369	№ 35/55
70	№ 6/11	170	№ 20/60	270	№ 28/25	370	№ 35/59
71	№ 6/12	171	№ 20/61	271	№ 28/26	371	№ 35/60
72	№ 6/35	172	№ 20/66	272	№ 28/27	372	№ 35/61

73	№ 6/36	173	№ 20/67	273	№ 28/28	373	№ 35/62
74	№ 7/11	174	№ 21/1	274	№ 28/29	374	№ 35/64
75	№ 7/42	175	№ 21/2	275	№ 28/30	375	№ 35/65
76	№ 7/48	176	№ 21/7	276	№ 28/31	376	№ 35/66
77	№ 7/55	177	№ 21/8	277	№ 28/32	377	№ 35/67
78	№ 7/56	178	№ 21/11	278	№ 28/33	378	№ 35/68
79	№ 8/46	179	№ 21/13	279	№ 28/34	379	№ 35/69
80	№ 9/1	180	№ 21/14	280	№ 28/35	380	№ 35/70
81	№ 9/2	181	№ 21/15	281	№ 28/36	381	№ 35/72
82	№ 9/3	182	№ 21/18	282	№ 28/37	382	№ 35/74
83	№ 9/4	183	№ 21/19	283	№ 28/38	383	№ 35/75
84	№ 9/5	184	№ 21/22	284	№ 28/39	384	№ 35/77
85	№ 9/6	185	№ 21/23	285	№ 28/41	385	№ 36/14
86	№ 9/7	186	№ 21/24	286	№ 28/42	386	№ 36/20
87	№ 9/8	187	№ 21/27	287	№ 28/43	387	№ 36/30
88	№ 9/16	188	№ 21/28	288	№ 28/44	388	№ 36/31
89	№ 9/20	189	№ 21/31	289	№ 28/45	389	№ 36/32
90	№ 9/25	190	№ 21/32	290	№ 28/48	390	№ 36/35
91	№ 9/26	191	№ 21/41	291	№ 28/49	391	№ 36/39
92	№ 9/30	192	№ 21/42	292	№ 28/50	392	№ 36/46
93	№ 9/32	193	№ 21/43	293	№ 28/52	393	№ 36/48
94	№ 9/33	194	№ 21/45	294	№ 28/54	394	№ 36/49
95	№ 9/40	195	№ 21/46	295	№ 28/56	395	№ 36/50
96	№ 9/44	196	№ 21/47	296	№ 28/57	396	№ 36/51
97	№ 11/1	197	№ 21/48	297	№ 28/58	397	№ 36/52
98	№ 11/2	198	№ 21/49	298	№ 28/59	398	№ 36/53
99	№ 11/3	199	№ 22/18	299	№ 28/60	399	№ 36/59
100	№ 11/4	200	№ 22/22	300	№ 28/61		

ПРИЛОЖЕНИЕ № 5. Судебные акты, вынесенные по жалобам в избирательной сфере

		По существу		Апелляция/ кассация	Кассация ВСП		Передача дела по подсудности/ разрешение конфликта компетенций	Всего
		Первое рассмотрение	Повторное рассмотрение	Первое рассмотрение	Первое рассмотрение	Повторное рассмотрение		
Суды	определения	15	X	X	X	X	7	22
Апелляционная палата Кишинева	заключения	27	3	X	X	X	2	32
	решения	4	1	X	X	X	X	5
	определения	X	X	6				6
Высшая судебная палата	определения	X	X	X	6	1	2	9
	решения	X	X	X	17	2	X	19
Всего		46	4	6	23	3	11	93

ПРИЛОЖЕНИЕ № 6. Случаи, квалифицированные как вовлечение работников бюджетного сектора в предвыборную агитацию в рабочее время

<i>Конкурент</i>	<i>№</i>	<i>Населенный пункт</i>	<i>Дата</i>	<i>Подробности</i>
Игорь Додон (НК)	1	Кишинев	02.10.2020	В мероприятии по запуску избирательной кампании кандидата приняла участие и Ирина Влах, башкан АТОГ, в рабочее время.
	2	Кишинев, Кондрица	02.10.2020	В предвыборной встрече кандидата принимал участие Андрей Доника, мэр населенного пункта, в рабочее время.
	3	Леова, Леова	05.10.2020	Заместитель председателя района, Алена Бричаг, в рабочее время распространяла предвыборные материалы.
	4	АТОГ, Этулия	06.10.2020	В предвыборной встрече кандидата в регионе, организованной в рабочее время, принимала участие и Ирина Влах, башкан АТОГ.
	5	Леова, Леова	07.10.2020	Заместитель председателя района, Алена Бричаг, в рабочее время распространяла предвыборные материалы..
	6	Леова, Леова	09.10.2020	Заместитель председателя района, Алена Бричаг, в рабочее время распространяла предвыборные материалы..
	7	Бельцы, Бельцы	12.10.2020	Депутат ПСРМ Александр Нестеровский организовал предвыборную встречу с работниками ГП Лесное хозяйство Бельцы в рабочее время.
	8	Бессарабская, Исерлия	12.10.2020	Председатель района, Петр Пушкарь, и мэр населенного пункта, Людмила Ротарь, в рабочее время распространяли предвыборные материалы.
	9	Новые Анены, Окюл Рош	14.10.2020	Мэр села, Мария Остапенко, в рабочее время участвовала во встрече с избирателями, организованной депутатом ПСРМ Виталием Евтодъевым.
	10	Бричаны, Гримэнкэуц	14.10.2020	Председатель района, Виталий Лупашко, и зампредседателя района, Аркадий Добуляк, в рабочее время приняли участие во встрече с избирателями.
	11	АТОГ, Вулканешты	15.10.2020	Ирина Влах, Башкан Гагаузии, участвовала во встрече с избирателями в рабочее время.
	12	Кагул, Дойна	15.10.2020	Зампредседателя района, Валентина Шевченко, в рабочее время распространяла предвыборные материалы по продвижению кандидата.
	13	Бричаны, Бричаны	16.10.2020	Председатель района, Виталий Лупашко, и зампредседателя района, Аркадий Добуляк, в рабочее время приняли участие во встрече с избирателями.
	14	Кагул, Тартаул де Салчие	19.10.2020	Зампредседателя района Кагул, Валентина Шевченко, в рабочее время распространяла предвыборные материалы по продвижению кандидата.
	15	Кагул, Александерфелд	20.10.2020	Зампредседателя района Кагул, Валентина Шевченко, в рабочее время распространяла предвыборные материалы по продвижению кандидата.
	16	Кантемир, Вишневка	21.10.2020	В предвыборной встрече кандидата, организованной в рабочее время, приняли участие председатель (Анатоли Иким) и заместители председателя района (Эмиль Пупазан и Юрие Михэеску).

Игорь Додон (НК)	17	АТОГ, Комрат	21.10.2020	Мэр города Сергей Анастасов и депутат ПСРМ Александр Суходольский организовали предвыборную встречу с работниками МП Жилищно-коммунальное хозяйство в их рабочее время.
	18	АТОГ, Чадыр-Лунга	22.10.2020	Депутат ПСРМ Федор Гагауз организовал встречу с работниками ГУЗ Районная больница в их рабочее время.
	19	Чимишлия, Чимишлия	22.10.2020	На предвыборной встрече кандидата организовано присутствовали сотрудники Национального агентства по безопасности пищевых продуктов в их рабочее время.
	20	АТОГ, Конгаз	22.10.2020	Мэр населенного пункта, Михаил Есир, в рабочее время принял участие во встрече с избирателями, организованной депутатом ПСРМ Александром Суходольским.
	21	Тараклия, Тараклия	22.10.2020	На предвыборной встрече кандидата большинство участников составили сотрудники отделов образования, культуры, социальной защиты и др. в рабочее время.
	22	Бельцы, Бельцы	22.10.2020	Депутат ПСРМ Александр Усатый организовал встречу с работниками ГП Молдэлектрика в их рабочее время.
	23	Бельцы, Бельцы	26.10.2020	Депутат ПСРМ Александр Усатый организовал встречу с работниками ГП Железная дорога Молдовы в их рабочее время.
	24	Единцы, Единцы	27.10.2020	Депутат ПСРМ Александр Нестеровский организовал встречу с работниками ГУЗ Центр семейных врачей в их рабочее время.
	25	Единцы, Единцы	27.10.2020	Депутат ПСРМ Александр Нестеровский организовал встречу с работниками ГП Почта Молдовы в их рабочее время.
	26	Новые Анены, Золотьевка	28.10.2020	Вице-мэр города, Валентина Кемская распространяла предвыборные материалы в рабочее время.
	27	Шолданешты	29.10.2020	На предвыборной встрече кандидата присутствовали Василе Маковей, зампредела района, и Сергей Горила, мэр с. Алчедар, в рабочее время.
	28	Шолданешты, Кипешка	29.10.2020	На предвыборной встрече кандидата присутствовали Василе Маковей, зампредела района, и Александру Ботезату, мэр с. Кипешка, в рабочее время.
	29	Новые Анены, Делакэу	30.10.2020	Вице-мэр города, Валентина Кемская распространяла предвыборные материалы в рабочее время.
	30	Бельцы, Бельцы	30.10.2020	Депутат ПСРМ Александр Усатый организовал встречу с работниками ГП Молдтелеком в их рабочее время.
31	Единцы, Единцы	09.11.2020	Депутат ПСРМ Александр Нестеровский встречался в рабочее время с мэром района Единцы для обсуждения выборов и ситуации в стране.	
32	Кантемир, Вишневка	09.11.2020	К начальнику Почтамта, Константину Бессараб обратился председатель района Кантемир, Анатолий Иким (назначенный ПСРМ) с просьбой провести предвыборную агитацию за кандидата Игоря Додона (НК) среди граждан, обслуживающихся на почтамте, в рабочее время. Поскольку он отказался выполнить это требование, председатель района предупредил его, что в его отношении будут приняты меры. В результате, вскоре после инцидента г-ну Бессарабу позвонила заведующая Почтовым отделением района Кантемир г-жа Адела Попа, которая категорически пригрозила ему, заявив, что будет рассмотрена необходимость сохранения его должности в селе.	

Игорь Додон (НК)	33	Штефан Водэ	10.11.2020	Заместитель директора Территориальной кассы социального страхования (ТКСС), Татьяной Цимбалист, в рабочее время проводила предвыборную агитацию, распространяя полиграфические материалы в помещении учреждения, как подчиненным, так и лицам, находящимся в помещении ТКСС.
	34	Леова, Леова	11.11.2020	Зампредседателя района, Алена Бричаг, в рабочее время распространяла предвыборные материалы.
	35	Бричаны, Бричаны	11.11.2020	Зампредседателя района, Дорин Павалой, в рабочее время принял участие в автопробеге, организованном в поддержку кандидата.
	36	Леова, Леова	12.11.2020	Зампредседателя района, Алена Бричаг, в рабочее время распространяла предвыборные материалы.
	37	Единцы, Единцы	12.11.2020	В автопробеге, организованном в поддержку кандидата, были замечены служебные автомобили нескольких местных выборных лиц (зампредседателя района, мэров Брэтушень, Алексеевка и др.)
	38	Леова, Леова	12.11.2020	Зампредседателя района, Алена Бричаг, в рабочее время распространяла предвыборные материалы.
	39	Дондюшаны	13.11.2020	В шествии, организованном в поддержку кандидата, в свое рабочее время приняли участие мэры как минимум из 15 мэрий.
	40	Новые Анены	13.11.2020	Вице-мэр города, Валентина Кемская, в рабочее время приняла участие в шествии, организованном в поддержку кандидата.
	41	Единцы, Единцы	13.11.2020	В шествии, организованном в поддержку кандидата, в свое рабочее время приняли участие председатель района Николае Мельник и его заместитель Ион Нистор.
	42	Фалешты, Фалешты	13.11.2020	В шествии, организованном в поддержку кандидата, в свое рабочее время приняли участие председатель района Серджиу Фынтынэ и заместитель начальника территориального офиса Государственной канцелярии Бельцы, Николае Казаку.
	43	Бессарабская	13.11.2020	В шествии, организованном в поддержку кандидата, в свое рабочее время приняли участие председатель района Петр Пушкарь и мэр с. Исерлия, Людмила Ротарь.
	44	АТОГ, Комрат	13.11.2020	В шествии, организованном в поддержку кандидата, в свое рабочее время приняли участие 20 мэров из АТОГ и главы районов.
	45	Кагул, Кагул	13.11.2020	В шествии, организованном в поддержку кандидата, в свое рабочее время принял участие председатель района Марчел Ченуша.
	46	Леова, Леова	13.11.2020	В шествии, организованном в поддержку кандидата, в свое рабочее время приняли участие заместители председателя (Алена Бричаг и Родика Хасан), а также мэры населенных пунктов Колибаблвка, Романовка, Сэрэтинг, Томаюл Ноу.

Майя Санду (ПДС)	47	Штефан Водэ, Волинтирь	24.09.2020	Мэр населенного пункта попросил обслуживающий персонал ОМПУ раздать посетителям мэрии печатные информационные материалы (буклеты) кандидата.
	48	Кишинев, Ботаника	28.10.2020	Организация предвыборной встречи с работниками МП Управление электротранспорта Троллейбусный парк № 2, в их рабочее время.
	49	Кишинев, Буюкань	29.10.2020	Организация предвыборной встречи с работниками МП Управление AUTOSALUBRITATE, в их рабочее время.
Тудор Делиу (ЛДПМ)	50	Сынджерей, Бируинца	08.10.2020	В предвыборной встрече кандидата принял участие зампредела района, Юлиан Еримей, в рабочее время.
	51	Теленешты, Киштельница	08.10.2020	В предвыборной встрече кандидата приняли участие Вадим Лелик, мэр г. Теленешты, и Константин Чобану, мэр села, в свое рабочее время.
	52	Страшены, Лозова	21.10.2020	В предвыборной встрече кандидата принял участие Лилиан Ботнару, мэр населенного пункта, в свое рабочее время.
	53	Единцы, Единцы	21.10.2020	В предвыборной встрече кандидата приняли участие мэры сёл Гаспар, Паркова и Вишоара, в свое рабочее время.
	54	Теленешты, Будэй	22.10.2020	Зампредела района, Александру Табурчану, и мэр села, Виктор Драган, приняли участие в предвыборной встрече с избирателями в рабочее время.
	55	Теленешты, Леушень	22.10.2020	Зампредела района, Александру Табурчану, и мэр села, Валериу Лазаренко, приняли участие в предвыборной встрече с избирателями в рабочее время.
	56	Единцы, Паркова	23.10.2020	Мэр села, Марчел Снегур, принял участие в предвыборной встрече с избирателями в рабочее время.
Андрей Нэстасе (ППДП)	57	Криуляны, Криуляны	08.10.2020	Организация предвыборной встречи с работниками ГУЗ Районная больница Криуляны в их рабочее время.
	58	Яловены, Русештий Ной	22.10.2020	Зампредела района, Виктория Мариан Богос, в рабочее время распространяла предвыборные материалы.
	59	Новые Анены, Шерпень	28.10.2020	Мэр населенного пункта, Елена Николаев, в рабочее время распространяла предвыборные материалы.
Виолета Иванов (ППШ)	60	Единцы, Тринка	06.10.2020	В предвыборной встрече кандидата принимал участие и Анатолие Гудумак, мэр населенного пункта, в свое рабочее время.
	61	Кишинев, Буюкань	27.10.2020	Организация предвыборной встречи с работниками МП Управление электротранспорта в их рабочее время.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 7. Случаи, квалифицированные как взятие заслуг за работы/услуги, выполненные за счет публичных средств

Случаи, в которых речь идет об Игоре Додоне (НК) – 21 случай

– 7 случаев, в которых ПСРМ продвигал внедрение программы „Хорошие дороги для всех” как инициативу кандидата Игоря Додона (НК), как следует ниже: 2 публикации в социальных сетях (Владимир Миздренко, депутат ПСРМ, и Олег Кучук, активист ПСРМ); 2 мероприятия по распространению информационных материалов (листочки следующего содержания: *Благодаря инициативе Игоря Додона – программа „Хорошие дороги для всех”, в районе X, до конца 2020 года, будут построены и реабилитированы дороги в следующих населенных пунктах...*, затем следует перечень населенных пунктов); 3 случая освещения в социальных сетях ПСРМ из Новых Анен, для населенных пунктов Окюл Рош, Чобановка и Мерений Ной, о ремонте дорог благодаря „программе Хорошие дороги для всех, вновь запущенную по инициативе Игоря Додона”.

– 4 случая взятия на себя кандидатом прямых заслуг за выделение публичных средств на различные проекты, как следует ниже:

- ✓ В ходе прямого эфира „Президент отвечает” от 18 сентября 2020 года,¹⁹² отвечая на вопрос об источнике финансирования проекта „Хорошие дороги для всех”, Игорь Додон заявил, что работы ведутся за счет публичных средств. Тем не менее, он не упустил возможность отметить, что благодаря ему и нынешней правительственной команде стало возможным выделить и предоставить деньги на ремонт дорог, финансовую помощь пенсионерам, компенсации фермерам, дополнительные выплаты учителям и т.д. (*„Я решил дать всем хотя бы по 1 миллиону (на дороги)... Мы нашли один миллиард леев - дали их дополнительно пенсионерам. Мы нашли 1,3 миллиарда - мы их передали на „Хорошие дороги для всех”. Мы нашли 300-400 миллионов, которые отдали на зарплату врачам и т.д.„*).
- ✓ 13 октября 2020 года, по итогам встреч с избирателями, в социальных сетях на странице кандидата Игоря Додона (НК) было опубликовано следующее сообщение: *Я отдельно рассказал о большом достижении команды: о начале поэтапного удвоения зарплат всем медицинским работникам. В октябре наши врачи уже получают повышенную на 30% зарплату, с нового года она увеличится еще на 30%, а в первом квартале 2021-го – на 40%. И это лишь один пример наших успехов – их было и будет намного больше.*
- ✓ в рамках программы „Игорь Додон отвечает” от 16 октября 2020 года, он заявил, что благодаря его эффективному сотрудничеству с Правительством им удалось построить дороги, повысить зарплаты в отдельных секторах, оказать помощь пенсионерам.¹⁹³
- ✓ в рамках программы „Игорь Додон отвечает” от 23 октября 2020 года, он заявил, что благодаря его вмешательству сельхозпроизводители получили доступ к частным озерам и артезианским водам.¹⁹⁴

¹⁹² [Президент отвечает](#): выпуск от 18 сентября 2020 года.

¹⁹³ „[Игорь Додон](#) отвечает” от 16 октября 2020 года, на 54 минуте.

¹⁹⁴ „[Игорь Додон](#) отвечает” от 23 октября 2020 года, на 15 минуте.

– Один случай взятия заслуг за строительство игровой площадки. 17 сентября 2020 года, состоялось торжественное открытие детской спортивной площадки в Чадыр-Лунге, мероприятие, на котором присутствовал и выдвинутый кандидат, Игорь Додон (НК). По данным одного из региональных новостных порталов,¹⁹⁵ площадка была построена при поддержке президента Республики Молдова, который в августе откликнулся на обращение местных жителей. Кроме того, отмечается, что содействие в выделении земельного участка и строительстве объекта оказали депутат парламента Федор Гагауз, мэрия и местный совет Чадыр-Лунги, Чадыр-Лунгская районная администрация и региональное предприятия „Апэ-термо”. Несмотря на это, на информационной табличке спортплощадки указана следующая информация: *Детская спортивная площадка. Подарок Президента Республики Молдова, Додона И.Н. жителям Чадыр-Лунги.*

– 9 случаев предвыборного продвижения путем взятия на себя заслуг за ряд социальных проектов, как следует ниже:

- ✓ 5 октября 2020 года, на YouTube-странице кандидата Игоря Додона (НК) были размещены 4 видеоролика, в которых освещаются заслуги кандидата в проекте „Прима Касэ”,¹⁹⁶ финансовой и коммерческой поддержке (в отношениях с Российской Федерацией) сельхозпроизводителей,¹⁹⁷ предоставлении финансовой помощи пенсионерам,¹⁹⁸ а также увеличении заработной платы медицинским работникам.¹⁹⁹
- ✓ В рекламном видеоролике района Чимишлия,²⁰⁰ мэр города, Наталья Скроб (выдвинутая ПСРМ), выразила свою поддержку кандидату Игорю Додону (НК), аргументируя это действиями, предпринятыми им для страны: были построены новые дороги, был отремонтирован забор в детском саду, были выделены деньги на уличное освещение.
- ✓ В рекламном видеоролике района Леова,²⁰¹ один из граждан заявил о своей поддержке кандидата Игоря Додона (НК), аргументируя это тем, что он помог отремонтировать Дом культуры и административный корпус в этом населенном пункте.
- ✓ В рекламном видеоролике района Кантемир,²⁰² один из граждан заявил о своей поддержке кандидата Игоря Додона (НК), аргументируя это тем, что он „повысил нам зарплату, снизили цены на газ и электроэнергию”.
- ✓ в видеоролике, распространенном 23 октября 2020 года, отмечается, что благодаря продвигаемым инициативам, помощь пенсионерам предоставляется дважды в год.²⁰³
- ✓ в предвыборной газете кандидата, напечатанной для муниципия Кишинев (дата печати – 20 октября 2020 года), кандидата продвигают путем описания проектов, реализованных Мэрией муниципия Кишинев за счет публичных средств (ремонт подземных переходов, работы по очистке русла реки Бык, приобретение сочлененных троллейбусов, ремонт тротуаров и т.д.).

195 [В Чадыр-Лунге](#) при поддержке президента открыта детско-спортивная площадка.

196 [Игорь Додон](#) – Надежный Президент. Вместе мы справимся (Гагаузия).

197 [Игорь Додон](#) – Надежный Президент. Вместе мы справимся! (Рышканы).

198 [Игорь Додон](#) – Надежный Президент. Вместе мы справимся! (Криуляны).

199 [Игорь Додон](#) – Надежный Президент. Вместе мы справимся! (Штефан Водэ).

200 [Район](#) Чимишлия выходит на голосование!

201 [Район](#) Леова выходит на голосование!

202 [Район](#) Кантемир выходит на голосование!

203 „[Игорь Додон](#). Повысим уровень жизни граждан.”

Случаи, в которых речь идет об Виолете Иванов (ППШ) – 12 случаев

- 6 случаев, в которых партия, выдвинувшая кандидата, взяла на себя заслуги за проекты ОМПУ по уличному освещению (г. Тараклия, с. Фёдэрэука, Оргеев, с. Трифэнешть, Флорешты, с. Точень, Кантемир и с. Рэкулешть, Криуляны);
- 3 случая взятия заслуг за обустройство детских игровых площадок (с. Столничень, Единцы, с. Гиличень, Теленешты и с. Брынзень, ком. Каменка, Глодяны);
- один случай взятия заслуг за благоустройство остановки общественного транспорта (с. Логофтьень, Фалешты);
- 2 случая взятия заслуг за обустройство пешеходных переходов (с. Тринка, Единцы и с. Рэкулешть, Криуляны).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 8. Случаи, квалифицированные как предоставление подарков предвыборного характера

Партия/ выдвинутый кандидат	№	Описание мероприятия
ПСРМ	1	28 августа 2020 года, депутат ПСРМ Владимир Миздренко вместе с другими представителями партии вручил священнику Тудору Базатину, приходскому настоятелю храма „Успение Пресвятой Богородицы”, Почетную грамоту Президента Республики Молдова в знак признательности за самоотверженный труд и икону Святого Георгия (с. Пепень, Сынжерей).
	2	14.11.2020, члены ПСРМ организовали встречу в помещении Дома культуры г. Флорешты, с волонтерами ПСРМ, которые в период избирательной кампании распространяли предвыборные материалы кандидата Игоря Додона (НК), поддерживаемого ПСРМ. В ходе мероприятия участники получили пакеты с продуктами питания.
Игорь Додон	1	10 сентября 2020 года, на следующий день после своего выдвижения конкурентом на выборах, в ходе одного из визитов на места, вследствие запуска кампании по сбору средств, действующий президент вручил одной из многодетных семей, пострадавшей в результате пожара, ряд подарков: бытовую технику, мебель, школьные принадлежности, предметы первой необходимости (г. Дрокия).
	2	10 сентября 2020 года, на следующий день после своего выдвижения конкурентом на выборах, в ходе одного из визитов на места, вследствие запуска кампании по сбору средств, действующий президент вручил одной из многодетных семей, пострадавшей в результате пожара, стиральную машинку, два дивана, школьные принадлежности (с. Мэринешть, ком. Сынджерей Ной, Сынжерей).
	3	17 октября 2020 года, в селе Мэкэрешть, Унгены, в ходе предвыборной встречи кандидата Игоря Додона (НК) с избирателями, в своей речи директор Детсада с. Фрэсинешть, напомнила кандидату, что в ходе одной из предыдущих встреч, он пообещал, не выполнив, что выделит необходимые финансовые средства на приобретение мебели для обустройства одного из помещений детсада. Со слов присутствующих, в ответ, Игорь Додон (НК) акцентировал, что „обещание есть обещание”, попросив директора детсада подойти после встречи к одному из сопровождающих его лиц (госпоже Рите).
	4	27 октября 2020 года, по ул. Василе Александри, № 1, по спискам под роспись, ОО „Общество глухих Республики Молдова” распределяло гражданам гуманитарную помощь (одежду, обувь и др.), отправленную, со слов присутствующих, из Израиля посредством Американского еврейского объединенного распределительного комитета Молдовы. В момент проставления подписи в списках о получении гуманитарной помощи, бенефициары получали предвыборные агитационные материалы (газеты, листовки и др.) кандидата Игоря Додона (НК).
	5	27 октября 2020, социальный работник из с. Волоаве, ком. Паркань, Сороки, вместе с представителями Ассоциации ветеранов р. Сороки, раздавали пожилым людям, по предварительно составленному списку (примерно 20 человек из каждого населенного пункта: Волоаве и Паркань) социальные пакеты и предвыборные материалы кандидата Игоря Додона (НК).
ПППДП	1	25 августа 2020 года, от лица команды ПППДП из Новых Анен, были подарены рюкзаки и школьные принадлежности 6 детям (с. Кобушка Ноуэ, Новые Анены).
	2	Председатель молодежной организации ПППДП из Новых Анен, 30 августа 2020 года, от лица команды ПППДП из Новых Анен, подарил рюкзаки и школьные принадлежности 6 детям (с. Шерпень, Новые Анены).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 9. Процесс, представления отчетности в ЦИК

Таблица № 9.1. Отчеты ИГ, представленные в ЦИК

№	ИГ	Регистрация ИГ	Назначение козначая	Открытые счета/ обращения	Первичный отчет (3 дня)	Еженедельные отчеты	Подача досье в ЦИК
1	Тудор Делиу (ЛДПМ)	03.09.2020	-	обращение	-	-	14.09.2020
2	Ренато Усатый (НП)	03.09.2020	03.09.2020	04.09.2020	07.09.2020	1	07.09.2020
3	Андрей Нэстасе (ПППДП)	03.09.2020	03.09.2020	обращение	-	1	07.09.2020
4	Майя Санду (ПДС)	03.09.2020	03.09.2020	08.09.2020	-	3	23.09.2020
5	Андриан Канду (Про Молдова)	03.09.2020	-	обращение	-	-	10.09.2020
6	Октавиан Цырку (ПНЕ)	03.09.2020	13.09.2020	обращение	-	4	29.09.2020
7	Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ)	03.09.2020	-	обращение	-	-	29.09.2020
8	Виолета Иванов (ППШ)	09.09.2020	09.09.2020	обращение	-	2	22.09.2020
9	Ион Косташ (НК)	09.09.2020	09.09.2020	15.09.2020	-	-	-
10	Константин Оборок (НК)	09.09.2020	09.09.2020	15.09.2020	18.09.2020	3	-
11	Игорь Додон (НК)	11.09.2020	11.09.2020	14.09.2020	16.09.2020	2	21.09.2020
12	Тома Сергей (ПТ)	11.09.2020	-	обращение	-	-	-
13	Александр Калинин (НК)	11.09.2020	11.09.2020	-	-	-	-

Таблица № 9.2. Отчеты конкурентов на выборах, представленные в ЦИК

Финансовая отчетность	Ренато Усатый (НП)	Майя Санду (ПДС)	Виолета Иванюв (ПШ)	Игорь Лодон (НК)	Андрей Нэстасе (ПДП)	Тудор Делу (ЛДМ)	Октавиан Цыку (ПНЕ)	Доруня Куршоакэ (ИВ УИРВ)
Регистрация конкурента	13.09.2020	30.09.2020	29.09.2020	28.09.2020	13.09.2020	25.09.2020	05.10.2020	05.10.2020
Назначение казначея	13.09.2020	30.09.2020	29.09.2020	28.09.2020	13.09.2020	25.09.2020	05.10.2020	09.10.2020
Открытие счета „Избирательный фонд“	16.09.2020	02.10.2020	23.10.2020	01.10.2020	29.09.2020	06.10.2020	09.10.2020	28.10.2020
Отчет партии на начало кампании	21.09.2020	03.10.2020	-	неприменимо	29.10.2020	26.10.2020	-	30.10.2020
Первичный отчет, на 3-ий день после открытия банковского счета	18.09.2020	02.10.2020	-	01.10.2020	30.09.2020	06.10.2020	13.10.2020	02.11.2020
Отчет от 09.10.2020	09.10.2020	09.10.2020	09.10.2020	09.10.2020	09.10.2020	09.10.2020	-	обращение
Отчет от 16.10.2020	16.10.2020	16.10.2020	16.10.2020	16.10.2020	16.10.2020	16.10.2020	16.10.2020	обращение
Отчет от 23.10.2020	23.10.2020	23.10.2020	23.10.2020	23.10.2020	23.10.2020	23.10.2020	23.10.2020	обращение
Отчет от 30.10.2020	30.10.2020	30.10.2020	30.10.2020	30.10.2020	30.10.2020	30.10.2020	30.10.2020	30.10.2020
Отчет от 06.11.2020	неприменимо	06.11.2020	неприменимо	06.11.2020	неприменимо	неприменимо	неприменимо	неприменимо
Отчет от 13.11.2020	неприменимо	13.11.2020	неприменимо	13.11.2020	неприменимо	неприменимо	неприменимо	неприменимо

ПРИЛОЖЕНИЕ № 10. Всего расходов, сообщенных в ЦИК

Таблица № 10.1 Расходы, заявленные ИГ

№	Заявленные расходы	ИГ Игоря Додона (НК)	ИГ Ренато Усатый (НП)	ИГ Майи Санду (ПДС)	ИГ Константина Оборок (НК)	Итого
1	Организация встреч и мероприятий	18 000	0	0	4 978	22 978
2	Реклама	41 061	50 000	14 225	0	105 286
3	Рекламные материалы	287 400	0	238 554	3 310	529 264
4	Транспорт	0	61 400	0	1 490	62 890
5	Содержание (офисы, персонал)	0	0	2 216	0	2 216
6	Делегирование/откомандирование лиц	0	0	0	0	0
7	Прочие расходы	639	13	726	5 189	6 566
Всего заявленных расходов		347 100	111 413	255 721	14 967	729 201

Таблица № 10.2. Расходы, заявленные конкурентами на выборах

№	Назначение заявленных расходов	Игорь Додон (НК)	Ренато Усатый (НП)	Майя Санду (ПДС)	Андрей Нэстасе (ППДП)	Виолета Нванов (ПШ)	Октавиан Цырку (ПНЕ)	Тудор Делу (ЛДП)	Дорин Киртоакэ (ИБ УНИРЯ)	Итого
1	Организация встреч и мероприятий	161 255	16 077	116 227	72 956	0	77 963	8 062	0	452 539
2	Реклама	2 085 052	7 197 610	2 714 725	1 796 372	2 071 867	105 636	221 700	7 742	16 200 704
3	Рекламные материалы	1 626 368	661 622	1 898 751	322 590	0	100 200	7 500	10 800	4 627 831
4	Транспорт	38 000	600 000	0	7 520	0	0	20 000	0	665 520
5	Содержание (офисы, авто, персонал)	386 860	0	45 899	0	0	0	0	0	432 758
6	Делегирование/откомандирование лиц	143 787	15 305	13 007	1 725	418	38	0	0	490 780
7	Прочие расходы	4 441 321	8 981 394	4 788 608	2 201 163	2 072 285	283 836	263 161	19 087	23 050 855
Всего заявленных расходов		4 441 321	8 981 394	4 788 608	2 201 163	2 072 285	283 836	263 161	19 087	23 050 855

ПРИЛОЖЕНИЕ № 11. Подсчет расходов ИГ по категориям

График № 11.1

Подсчет расходов на рекламу в электронных средствах информации (леев)

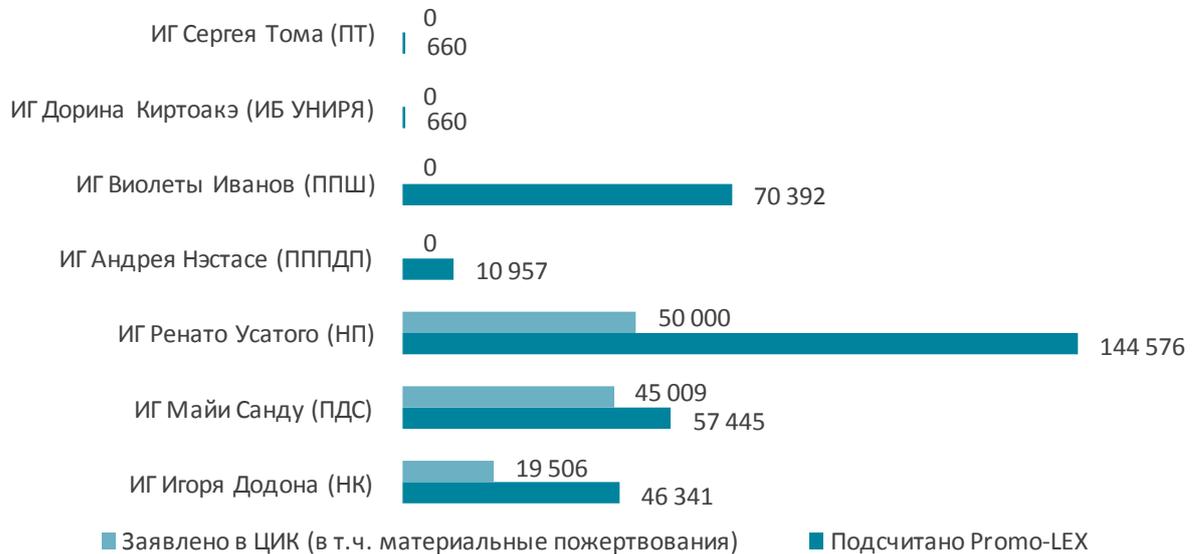


График № 11.2

Подсчет расходов на рекламные материалы (леев)



График № 11.3

Подсчет расходов на наружную и передвижную рекламу (леев)



График № 11.4

Подсчет транспортных расходов (леев)



График № 11.5

Подсчет расходов на делегирование/откомандирование лиц (леев)



Promo - LEX



Продвижение демократии и прав человека

Ассоциация Promo-LEX

Петру Мовилэ 23/13

MD-2024, Кишинэу, Молдова

тел./факс: (+373 22) 45 00 24, 44 96 26

info@promolex.md

www.promolex.md